

24 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (индикаторов), извещение № 0351200001815000049, размещено на сайте 02.03.2015 г., начальная максимальная цена контракта 375 931, 54 рублей,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭРИО» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (индикаторов).

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «ЭРИО» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки (порядковый номер заявки - 3) в допуске к участию в электронном аукционе без указания причин и обоснования принятого аукционной комиссией решения.

Податель жалобы сообщил, что в ходе телефонного разговора с членом аукционной комиссии было установлено, что аукционная комиссия отказала участнику закупки (порядковый номер заявки - 3) в допуске к участию в электронном аукционе, так как было установлено несоответствие характеристик, указанных участником закупки в своей заявке по позиции № 20, характеристикам, установленным заказчиком в описании объекта закупки, а именно, участник закупки предложил индикатор «Медтест» - ИХ/А-134/3,5, товарный знак «Медтест». Однако, по мнению аукционной комиссии, данный индикатор не является многоразовым, что не соответствует требованиям заказчика.

ООО «ЭРИО» предложило заказчику указать причину отказа в допуске в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. После чего заказчиком к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе были добавлены иные документы: официальная ссылка.doc - инструкция по применению индикатора химического одноразового применения для контроля полноты проникания пара «Медтест - 134/3,5»; «Медтест - 121/15»; - полноты удаления воздуха «тест-ИХ/А-Медтест - 134/5 - 121/20»; - полноты удаления воздуха «тест-ИХ-Медтест - 132/20-120/45» НРИМ. 932721.005 РЭ, разработанная и утвержденная

производителем - ЗАО «Медтест» от 11.01.2011 г. Также заказчиком была указана ссылка <http://chistomirmed.m/medtest> на сайт ООО «ЧистоМир Сервис», однако, данная организация не является производителем данных индикаторов.

Также ООО «ЭРИО» сообщило, что предложенный им индикатор по позиции № 20 - индикатор «Медтест»-ИХ/А-134/3,5, товарный знак «Медтест», является иным изделием производства ЗАО «Медтест», что подтверждается инструкцией по применению индикатора химического одноразового применения для контроля полноты удаления воздуха «Медтест»-ИХ/А-134°С/3,5 мин-121°С/15 мин, класс 2 НРИМ. 932821.004 РЭ, разработанной и утвержденной производителем ЗАО «Медтест» от 11.05.2013 г. и регистрационным удостоверением № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, индикаторы, указанные в инструкции, размещенной заказчиком на официальном сайте, отличаются от индикатора, предложенного ООО «ЭРИО» в своей заявке по позиции № 20.

ООО «ЭРИО» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что ООО «ЭРИО» в первой части своей аукционной заявки по позиции № 20 предложило к поставке индикатор «Медтест» ИХ/А-134/3,5. При этом характеристики данного товара были указаны ООО «ЭРИО» в соответствии с требованиями, указанными в описании объекта закупки аукционной документации, в том числе, было указано, что данный индикатор является многоразовым. По мнению заказчика, данная информация не соответствует действительности, так как указанное изделие медицинского назначения зарегистрировано и разрешено к обороту на территории РФ в качестве одноразового, что подтверждается данными с официального сайта производителя, а также данными с сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Таким образом, заказчик считает жалобу ООО «ЭРИО» необоснованной.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ЭРИО» в первой

части своей аукционной заявки по позиции № 20 предложило к поставке индикатор «Медтест» ИХ/А-134/3,5. При этом характеристики данного товара были указаны ООО «ЭРИО» в соответствии с требованиями, указанными заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации, в том числе, было указано, что данный индикатор является многоразовым.

Вместе с тем, в соответствии с инструкцией по применению индикатора химического одноразового применения для контроля полноты удаления воздуха «Медтест»-ИХ/А-134°С/3,5 мин-121°С/15 мин, класс 2 НРИМ. 932821.004 РЭ, разработанной и утвержденной производителем ЗАО «Медтест» от 11.05.2013 г. и регистрационным удостоверением № ФСР 2012/13342 от 18.04.2012 г., предложенный ООО «ЭРИО» к поставке индикатор «Медтест» ИХ/А-134/3,5 является одноразовым.

Таким образом, первая часть аукционной заявки ООО «ЭРИО» содержит недостоверную информацию.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия заказчика отказала ООО «ЭРИО» в допуске к участию в электронном аукционе правомерно, но необоснованно так как протокол рассмотрения первых частей заявок, составленный в ходе проведения данного электронного аукциона, не соответствует п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, так как в нем отсутствуют указания на положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил ограничения и преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ заказчик должен указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона, о каких-либо преимуществах в данной статье не указано.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил требование к первой части заявки в недействующей редакции, чем нарушил ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, включенных в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик неправомочно установил данное ограничение, так как товар, указанный заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации, отсутствует в вышеуказанном перечне.

Вместе с тем, заказчик установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении участниками закупки документов, подтверждающих соответствие участников закупки и (или) предлагаемых им товаров, работ, услуг условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в аукционной документации. Однако, заказчик неправоммерно затребовал данные документы, а также не определил перечень конкретных документов в соответствии с данным требованием.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (индикаторов) частично обоснованной.

Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования п.2 ч.6 ст.67, ст.30, ч.3 ст.66, ст.14, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-101

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения № 08-01-82 от 24.03.2015 г. по жалобе ООО «ЭРИО» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (индикаторов), извещение № 0351200001815000049,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» необходимо:

Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения первых частей заявок прекратить не указывать на положения документации о

таким аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ГБУЗ НСО «Новосибирский областной онкологический диспансер» необходимо:

Прекратить нарушать ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать преимущества участникам закупки, так как в соответствии с данной нормой закона заказчик должен указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона.

Прекратить нарушать ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к первой части заявки в недействующей редакции.

Прекратить нарушать ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, включенных в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, если товар, указанный заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации, отсутствует в данном перечне.

Прекратить нарушать ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении участниками закупки документов, подтверждающих соответствие участников закупки и (или) предлагаемых им товаров, работ, услуг условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в аукционной документации, если данные ограничения были установлены неправомерно, а также при установлении требования о представлении в составе второй части документов, указывать перечень конкретных документов в соответствии с данным требованием.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-82 от 24.03.2015 г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.04.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление

контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.