

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11796/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)),

рассмотрев жалобу ООО «Лирона Фактор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Дом.РФ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по анализу справедливой (рыночной) стоимости прав требования ООО «Городская механика» к ПАО «Карачаровский механический завод» и ООО «ПКФ Сиблифт», основанных на кредитных договорах, договорах залога и уступки прав требования (реестровый № 32009293896, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с установлением в порядке оценки заявок участников подкритериев 3.1 и 3.2 критерия «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 20.3.1 Извещения о закупке установлен Подкритерий 1 (Pni). Значимость (вес) подкритерия - 35 %.

При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки специалистов, обладающих следующими компетенциями: наличие у участника закупки работников, имеющих действующие международные квалификационные аттестаты/сертификаты, выданные Ассоциацией дипломированных сертифицированных бухгалтеров (англ. Association of Chartered Certified Accountants, сокр. ACCA).

В соответствии с пунктом 20.3.2 Извещения о закупке установлен Подкритерий 2 (Rni). Значимость (вес) подкритерия - 35 %.

При оценке по данному критерию к учету принимается информация о наличии в проектной команде участника закупки специалистов, обладающих следующими компетенциями: наличие у участника закупки работников, имеющих действующие международные квалификационные аттестаты/сертификаты Chartered Financial Analyst (CFA), выданные CFA Institute (прежнее наименование AIMR).

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены условия подкритериев 1 и 2 о наличии международных квалификационных аттестатов/сертификатов, выданных Ассоциацией дипломированных сертифицированных бухгалтеров (англ. Association of Chartered Certified Accountants, сокр. ACCA), международных квалификационных аттестатов/сертификатов Chartered Financial Analyst (CFA), выданных CFA Institute (прежнее наименование AIMR) в связи с тем, что в соответствии с российским законодательством «единственным и достаточным требованиям к квалификации оценщиков может служить требование российского законодательства к наличию у оценщика членства в СРО, а также застраховавший свою ответственность, согласно требованиям законодательства».

Вместе с тем, оказываемые услуги не являются оценкой в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»

Как пояснил представитель Заказчика, цель оказания услуг – анализ справедливой (рыночной) стоимости анализируемых объектов для целей отражения в финансовой отчетности группы ДОМ.РФ в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Отражение анализируемых объектов в отчетности по МСФО не требует соответствия Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее № 135-ФЗ), поэтому Техническим заданием

предусмотрено, что закупаемые услуги по анализу справедливой стоимости не являются оценкой в соответствии с 135-ФЗ, следовательно доводы Заявителя о том, что единственным и достаточным требованиям к квалификации оценщиков может служить требование российского законодательства к наличию у оценщика членства в СРО, а также застраховавший свою ответственность, согласно требованиям законодательства, не применимы.

Наличие вышеуказанных сертификатов удостоверяет квалификацию исполнителей, которым в рамках оказания услуг потребуется провести в т.ч. анализ финансового состояния и подготовить бизнес-планы предприятий, и подтверждает наличие компетенции для оказания услуг в соответствии с прилагаемым Техническим заданием.

В свою очередь Комиссия отмечает, что непредставление в составе заявки копий международных квалификационных сертификатов не является основанием для отклонения заявки.

Кроме того, значимость каждого подкритерия в общей оценке в соответствии с порядком оценки, установленным в Закупочной документации, составляет 5,25%.

Вместе с тем Комиссия не может считать данные требования критерия неконкурентными, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемым критериям соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

При этом Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

В своей жалобе Заявитель также выражает несогласие с установлением в качестве критерия оценки наличия опыта оказания соответствующих услуг в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 20.2 оценка по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» проводится по двум показателям:

Подкритерий 1:

При оценке по данному критерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по оценке и/или услуг по анализу справедливой (рыночной) стоимости прав требования, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2017 года по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», стоимость каждого из которых составляет не менее 2 000 000 рублей.

Подкритерий 2:

При оценке по данному критерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по оценке, консультационных услуг по определению справедливой

(рыночной) стоимости акций и/или прав требований в отношении предприятий машиностроительной отрасли в РФ, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2017 года по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», стоимость каждого из которых составляет не менее 2 000 000 рублей.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, что установление в Закупочной документации таких требований обусловлено необходимостью Заказчика администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки опыта участника.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Конкурсной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Относительно значимости критерия оценки «Наличие у участника закупки

необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» в размере 45% Комиссия сообщает следующее.

Обязательное процентное соотношение значимости ценового и неценового критериев не установлено ни Законом о закупках, ни Положением о закупках Заказчика, и определяется Заказчиком в документации о проведении закупки исходя из потребностей Заказчика и специфики проводимой закупки.

Комиссия отмечает, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который обладает наилучшими материально-техническими ресурсами и обладает наилучшей квалификацией.

В связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания для признания рассматриваемого довода обоснованным.

Кроме того, представитель Заявителя дополнил, что по результатам оценки заявок участников, двумя из четырех участников Закупки были представлены соответствующие сертификаты, при этом снижение предложенной участниками цены составило 50% и 60% по отношению к начальной (максимальной) цене контракта.

При таких обстоятельствах, ввиду того, что Заявителем не был доказан ограничивающий фактор критериев оценки, с учетом имеющихся на дату рассмотрения документов и сведений Комиссией принято решение о признании довода жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лирона Фактор» (ОГРН: 1107746394183, ИНН: 7713707324) на действия АО «Дом.РФ» (ОГРН: 1027700262270, ИНН: 7729355614) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.07.2020 № ПО/40166/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.