

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 02-38/6р-2017

Резолютивная часть оглашена «14» сентября 2017 г.

Полный текст решения изготовлен «21» сентября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе: <..> рассмотрев дело № 02-38/6р-2017, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения 16.04.2017 г. в 19:44 на мобильный телефон абонента <..> с номера <..> нежелательного СМС-сообщения рекламного характера с текстом следующего содержания: «*Taxi в Аэропорт 990 р, Вокзал 499 р. Тел +74956699337*», в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такого сообщения, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

Отделом контроля закупок и антимонопольного законодательства Магаданского УФАС России рассмотрено заявление <...> по факту наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 г. «О рекламе» № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе) в связи с рассылкой нежелательной рекламы на мобильный телефон заявителя – абонента в сети оператора сотовой связи ПАО «Московская городская телефонная сеть» (далее – ПАО «МГТС»).

Как следует из указанного заявления, **16.04.2017 г. в 19:44** на мобильный телефон заявителя <...> поступило нежелательное СМС-сообщение (реклама). Данное сообщение было отправлено с номера <..> и содержало следующий текст: «*Taxi в Аэропорт 990 р, Вокзал 499 р. Тел +74956699337*». При этом своего согласия на получение указанной рекламы заявитель не давал.

В качестве подтверждения получения указанной рекламы к заявлению приложен скриншот с мобильного телефона заявителя, а также письменное согласие <..>. на получение Магаданским УФАС России информации о детализации счета, телефонных соединениях, СМС-сообщениях, иных переданных данных на абонентский номер <...> в сети оператора сотовой связи ПАО «МГТС», необходимых для рассмотрения его обращения, приложено к заявлению.

***По результатам рассмотрения вышеназванного заявления установлено следующее.***

Из информации, представленной ООО «Т2Мобайл», абонентский номер <..>, с которого 16.04.2017 в 19:44 было направлено рекламное СМС-сообщение, закреплена за <...>.

Таким образом, согласно информации, имеющейся у Магаданского УФАС России, рекламодателем в рассматриваемом случае является В., в связи с чем, Определением № 61 от 20.06.2017г. было возбуждено дело № 02-38/6р-2017 в отношении В., а также запрошены документы и пояснения, имеющие значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела.

Срок предоставления запрошенной информации – до 11 июля 2017 г., однако к установленному сроку необходимая информация представлена не была.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором **68500029859107**, Определение № 61 от 20.06.2017г. поступило адресату по месту регистрации 27.06.2017г., но не было вручено адресату (от 27.06.2017г. в разделе «Статус» указано: неудачная попытка вручения).

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего извещения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, Определением № 76 от 11.07.2017г. рассмотрение настоящего дела было отложено; необходимые пояснения затребованы вновь; к установленному сроку пояснения не представлены.

По вышеуказанному основанию, Определением № 96 от 14.08.2017 г., рассмотрение настоящего дела было отложено; пояснения затребованы повторно.

В то же время, для установления виновного в распространении рассматриваемого рекламного сообщения и для подтверждения имеющейся информации об адресе регистрации (месте жительства) возможного рекламораспространителя, Магаданским УФАС России был направлен соответствующий запрос в адрес Управления по вопросам миграции ГУМВД России по Саратовской области (исх. № 01-10/1383 от 11.07.2017г.).

Из адресно-справочной информации, представленной в ответе на указанный запрос, следует, что гражданка В. зарегистрирована по адресу: <..>

В связи с данными обстоятельствами, была исключена возможность надлежащего уведомления лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, о времени и месте рассмотрения дела, а, как следствие, и запросов Магаданского УФАС России о предоставлении письменных объяснений по заявлению <..>

Определение № 96 об отложении рассмотрения дела №02-38/6р от 14.08.2017 г. отправлено повторно по указанному верному адресу, однако к установленному сроку информация представлена не была.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификатором **68500031904529**, Определение № 96 от 14.08.2017г. поступило адресату по месту регистрации 11.09.2017г., но не было вручено адресату (от 19.09.2017г. в разделе «Статус» указано: неудачная попытка вручения).

частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, *допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.* При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, распространенная В., по своему содержанию привлекает внимание неопределенного круга лиц к деятельности по оказанию услуг такси. Информацию об

оказании услуг такси можно узнать по указанному в рекламе телефону, что формирует и поддерживает интерес к деятельности продавца данного вида услуги, тем самым способствуя продвижению такого товара на рынке, что по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 3 Закона о рекламе изготовитель либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо является рекламодателем, а лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – рекламодателем.

Таким образом, рекламодателем в данном случае является В.

Согласно положениям части 1 статьи 18 Закона о рекламе обязанность доказывать получение предварительного согласия абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи возложена на рекламодателя.

Между тем, В. не представлены доказательства получения им предварительного согласия заявителя З. на получение информационных и рекламных сообщений на принадлежащий ему абонентский номер.

Таким образом, рассматриваемая реклама: «*Такси в Аэропорт 990 р, Вокзал 499 р. Тел +74956699337*», в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе, **содержит признаки ненадлежащей рекламы, так как в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.**

В силу части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями и рекламодателями рекламного законодательства влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет только рекламодатель.

Материалами дела установлено, что В. является рекламодателем.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу с текстом: «*Такси в Аэропорт 990 р, Вокзал 499 р. Тел +74956699337*», распространенную В. поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать В. предписание о прекращении распространения рекламы, нарушающей требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## ПРЕДПИСАНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: <..> на основании своего решения от «21» сентября 2017 г. по делу № 02-38/6р-2017 о признании рекламы с текстом: «*Taxi в Аэропорт 990 р, Вокзал 499 р. Тел +74956699337*», распространенной В. 16.04.2017 в 19:44 посредством использования подвижной радиотелефонной связи с номера телефона <..> на номер абонента З. <..> в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона о рекламе, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г № 508,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** В. <..> в срок до **«20» октября 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламных СМС-сообщений посредством использования подвижной радиотелефонной связи на принадлежащий заявителю телефонный номер в отсутствие предварительного письменного согласия абонента на получение такой рекламы.

**2.** В. представить в Магаданское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **«27» октября 2017 года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статей 198 АПК РФ.