

1. ООО «Центр информационно-технической поддержки»

242220, обл. Брянская, р-н. Трубчевский, г. Трубчевск, ул. Луначарского, д. 78

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная пресня» (ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня») 123100, Москва, ул. Мантулинская, д. 5, стр. 2

3. АО «ЕЭТП»
115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1777/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Центр информационно-технической поддержки»

ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2017 № ТФ/37325/17),

рассмотрев жалобу ООО «Центр информационно-технической поддержки» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по инвентаризации и паспортизации зеленых насаждений с внесением информации в АИС «Реестр зеленых насаждений» на территории ПКМО «Красная Пресня» (реестровый № 31705131494) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в не учете представленного обоснования снижения цены договора, что повлекло признание Общества уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 19.05.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 15.06.2017.

Начальная (максимальная) цена договора — 650 000,00 руб.

Согласно протоколу проведения торгов от 27.06.2017 №31705131494–3 по итогам проведения процедуры первое место присвоено Обществу, как участнику, предложившее наименьшее ценовое предложение (351 000,00 руб).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 47.1 Положения о закупках, в случае, если по результатам

закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Учитывая, что ценовое предложение Заявителя снижено более чем на 25% от начальной (максимальной) цены договора, Обществу надлежало представить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Как следует из материалов дела, 17.07.2017 Обществом в адрес Заказчика представлен подписанный со своей стороны договор, сметный расчет, а также платежное поручение, подтверждающее внесение обеспечения исполнения договора.

Между тем, как указывает Заказчик, представленное обоснование снижения цены договора не может быть принято Заказчиком, так как содержит недостоверные сведения (математические ошибки).

Так, например, в пунктах 2, 3 и 5 Сметного расчета содержится неверный расчет стоимости работ, предусмотренных договором.

По результатам рассмотрения представленного на заседании Комиссии спорного расчета, Комиссия соглашается с позицией Заказчика и указывает на недопустимость предоставления сметного расчета, содержащего ошибки в расчетах цены договора и не обосновывающего причины снижения стоимости работ, подлежащих выполнению в рамках исполнения договора.

Таким образом, Комиссией установлено, что обоснование снижения цены (сметный расчет), представленное Заявителем, не соответствует ценовому предложению Общества, указанному в составе заявки.

В соответствии с пунктом 3.13.2 Закупочной документации, в случае если победитель аукциона или участник закупки, который сделал предпоследнее предложение о цене договора, в срок, предусмотренный аукционной документацией, не представил Заказчику подписанный договор на условиях, предложенных участником закупки, с которым заключается договор, и в аукционной документации, а также обеспечение исполнения договора в случае, если Заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения договора, победитель аукциона или участник закупки, который сделал предпоследнее предложение о цене договора, признается уклонившимся от заключения договора.

Согласно протоколу отказа от заключения договора от 20.07.2017 № 31705131494-4 в связи с непредоставлением со стороны победителя Конкурса обоснования снижения цены договора Заказчиком принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, действия Заказчика по отказу от заключения договора с Заявителем, правомерны.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы

Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2017 № ТФ/37325/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.