

решение

ООО "УралСтройПроект" 455017, г.
 Магнитогорск, ул. Калинина, 77
 malahit06@bk.ru АО "Сбербанк - АСТ"
 119435, город Москва, Большой
 Саввинский переулок, дом 12 строение
 9, эт/пом/ком 1/1/2 info@sberbank-
 ast.ru;ko@sberbank-ast.ru
 Администрация Агаповского
 сельского поселения 457400,
 Челябинская область, Агаповский
 район, с. Агаповка, ул. Школьная, д.47А
 agapovskoe.sp@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-1816/2021 (№ РНП-74-224/2021)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 14 июля 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля

<...> - закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение администрации Агаповского сельского поселения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «УралСтройПроект», о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на «Капитальный ремонт участков автомобильных дорог в с. Агаповка по ул. Дорожная от перекрестка с трассой Магнитогорск-Кизильское-Сибай до перекрестка с трассой Аблязово-Светлогорск-Базарский, переулок от ул. Школьная, д. 11 до ул. Труда, д.13а» (извещение № 0169300028221000020), при участии в заседании Комиссии:

- представителей администрации Агаповского сельского поселения (далее – заказчик) <...> (глава поселения), <...>, действующей на основании доверенности от 15.02.2021 № 1;

- представителя ООО «УралСтройПроект» (далее – общество, подрядчик) <...>., действующего на основании решения № 3 от 17.12.2020,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «УралСтройПроект» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на «Капитальный ремонт участков автомобильных дорог в с. Агаповка по ул. Дорожная от перекрестка с трассой Магнитогорск-Кизильское-Сибай до перекрестка с трассой Аблязово-Светлогорск-Базарский, переулок от ул. Школьная, д. 11 до ул. Труда, д.13а» (извещение № 0169300028221000020) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 10.03.2021 заказчик и ООО «УралСтройПроект» заключили контракт на капитальный ремонт участков автомобильных дорог в с. Агаповка по ул. Дорожная от перекрестка с трассой Магнитогорск-Кизильское-Сибай до перекрестка с трассой Аблязово-Светлогорск-Базарский, переулок от ул. Школьная, д. 11 до ул. Труда, д.13а по цене 25 000 001 рублей 60 копеек (двадцать пять миллионов один рубль 60 копеек).

Как следует из содержания обращения заказчика, подрядчик к выполнению работ не приступил, в связи с чем решением от 25.05.2021 заказчик отказался от

исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 02.07.2021 в 16:23 по электронной почте, то есть за пределами рабочего времени, в связи с чем указанное обращение зарегистрировано 05.07.2021.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.2 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого

надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 25.05.2021 составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое 26.05.2021 направлено обществу по почте заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, а также 27.05.2021 по электронной почте, в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах» размещено 28.05.2021.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что датой надлежащего уведомления подрядчика о принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от заключения контракта является дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 29.06.2021.

Согласно материалам дела, информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе 29.06.2021 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Таким образом, заказчиком в рассматриваемом случае в единой информационной системе размещена информация о расторжении контракта до вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, что не соответствует положениям части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что в материалах дела сторонами представлено письмо ООО «УралСтройПроект» от 30.05.2021 исх. № 47, из которого следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.05.2021 № 382 подрядчиком получено. Более того, согласно штампу входящей корреспонденции (вх. № 566 от 31.05.2021) администрации стало известно о данных обстоятельствах 31.05.2021. Следовательно, в силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления, то есть 31.05.2021.

При этом с учетом положений части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика вступает в силу через десять дней с даты надлежащего уведомления — 10.06.2021.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация о расторжении контракта должна быть опубликована заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта — не позднее 15.06.2021.

Обращение о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков должна быть направлена в антимонопольный орган 18.06.2021 (часть 4 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 02.07.2021.

Таким образом, процедура одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком проведена в нарушение частей 12, 13 статьи 95, части 3 статьи 103, части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, что является основанием для принятия решения об отказе во включении информации о подрядчике в реестр в соответствии с подпунктом «а» пункта 15 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «УралСтройПроект» 10.03.2021 заключен муниципальный контракт № 2 (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 предметом контракта является «Капитальный ремонт участков автомобильных дорог в с. Агаповка по ул. Дорожная от перекрестка с трассой Магнитогорск-Кизильское-Сибай до перекрестка с трассой Аблязово-Светлогорск-Базарский, переулок от ул. Школьная, д. 11 до ул. Труда, д. 13а».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 3.1., 3.2. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«3.1. Сроки выполнения работ:

начало работ: с даты заключения муниципального контракта.

окончание работ: 30.09.2021 г. (включительно).

3.2. Подрядчик обязуется выполнить работы по Объекту согласно Графику выполнения строительно-монтажных работ (Приложение 3)».

Из пояснений представителя заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.05.2021 следует, что подрядчиком нарушены сроки выполнения работ, а именно: подрядчик к выполнению работ не приступил.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия от 13.05.2021 № 358 о нарушении сроков начала выполнения работ.

Приемочная комиссия заказчика 17.05.2021 выехала на ул. Дорожную и зафиксировала, что работы на объекте не производятся, отсутствует техника.

Заказчиком 21.05.2021 направлена повторная претензия, поскольку подрядчик так и не приступил к работам.

Представители заказчика отметили, что заказчик передал подрядчику проектно-сметную документацию. На основании Графика выполнения работ подрядчик в течение 10 дней с даты заключения контракта разрабатывает проект производства работ в соответствии с СП 4813330.2011 и согласовывает его с заказчиком, также подрядчик в течение 10 дней с даты заключения контракта разрабатывает и согласовывает с заказчиком и ОГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области схему организации движения на период производства дорожных работ в соответствии с ОДМ 218.6.019.-2016. До настоящего времени никаких согласований подрядчика с заказчиком не было.

Представитель ООО «УралСтройПроект» возразил на указанные пояснения заказчика и указал следующее.

Согласно пункту 5.1 контракта заказчик обязан в срок не позднее 5 календарных дней с даты заключения контракта передать подрядчику по акту приема - передачи проектно-сметную документацию.

Однако проектно-сметная документация до настоящего времени не передана по акту приема-передачи подрядчику за подписью уполномоченного лица от заказчика с указанием даты передачи, перечня комплекта проектной документации и количества экземпляров.

Подрядчик провел входной контроль, а именно:

- выполнил топографическую съемку объекта, о чем уведомил заказчика;
- произведено визуальное и инструментальное обследование участков дорог, на которых необходимо выполнить работы, с использованием фотосъемки;
- произведен анализ работ, которые необходимо выполнить, с оформлением сравнительной ведомости работ фактических и в проектной документации.

Представитель подрядчика отметил, что по результатам проведенного входного контроля выявлена необходимость проведения дополнительных работ для достижения цели контракта, а также выявлены недостатки проектной документации. По данным фактам подрядчиком направлены заказчику письма:

- от 21.04.2021 исх. № 17, выявлено несоответствие фактической ширины проезжей части (5м) и проектной ширины капитального ремонта, которую необходимо выполнить 6,5м.;
- от 22.04.2021 исх. № 19, подрядчик поставил вопрос о том, как будут закрываться и оплачиваться дополнительные работы, которые не предусмотрены проектом и сметой, но которые необходимо выполнить для сдачи объекта в эксплуатацию;
- от 27.04.2021 исх. № 21, подрядчик выявил, что на протяжении 650 м. вдоль ул. Дорожной отсутствует тротуар, который необходимо капитально отремонтировать, а также что на его предполагаемом месте находятся столбы ЛЭП; на протяжении 1000 м. на переулках от ул. Школьная до ул. Труда отсутствует асфальтовое покрытие и щебеночное основание под него, которое по ведомости работ необходимо отремонтировать. Подрядчик поставил перед Муниципальным заказчиком вопрос о внесении изменений в проектно-сметную документацию авторами проекта, для устранения этих серьезных несоответствий;
- от 29.04.2021 исх. № 23, подрядчик на основании проведенного им анализа предоставил заказчику сравнительную ведомость объемов работ фактических и указанных в смете с расчетом разницы в этих объемах.

Поскольку поставленные в письмах вопросы остались неразрешенными, подрядчик сообщил заказчику о приостановлении работ в соответствии пунктом 3 статьи 743 ГК РФ («Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы, и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан

сообщить об этом заказчику, а при получении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика»).

Представитель подрядчика обратил внимание, что в ответе на претензию заказчика (от 17.05.2021 исх. № 32), подрядчик указал, что направил схему организации движения 22.04.2021, представителю заказчика для согласования через созданную группу абонентов в «WhatsApp». Проект производства работ направлен 08.05.2021 через указанный мессенджер в группу абонентов, участвующих в реализации данного контракта. Однако заказчик указанные документы не согласовал.

Подрядчик повторно направил схему движения транспорта и проект производства работ на электронный адрес заказчика, указанный в контракте, с сопроводительным письмом от 13.05.21 № 27. При этом заказчик до настоящего времени документы не согласовал.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3.2 контракта, работы выполняются в соответствии с графиком выполнения работ (приложение № 3 к контракту), из содержания которого следует, что:

Подготовительные работы (Разборка, демонтажные работы)	Май 2021г. - июль 2021г.
--	--------------------------

В соответствии пунктом 4.3.5. контракта «Подрядчик обязан разработать и согласовывать с Муниципальным заказчиком и ОГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области, схему организации движения на период производства дорожных работ, в соответствии с ОДМ 218.6.019-2016, а также обеспечить ее соблюдение.

До начала производства работ выполнить входной контроль качества материалов и изделий, организовать работу лабораторных постов на объекте, провести метрологическую аттестацию испытательного оборудования и проверку средств измерений.

Осуществить поставку на строительную площадку необходимых материалов, оборудования и иного имущества, используемого для исполнения контракта».

Пунктами 5.1, 5.2 контракта предусмотрено следующее:

«5.1. Муниципальный заказчик в срок не позднее 5 календарных дней с даты заключения Контракта передает Подрядчику по акту приема – передачи проектно-сметную документацию.

С момента передачи проектно-сметная документация является составной частью Контракта.

5.2. Подрядчик принимает проектно-сметную документацию и в срок не позднее 10 календарных дней с даты заключения Контракта осуществляет входной контроль и согласование ее к производству работ, в том числе разрабатывает проект производства работ в соответствии с СП 4813330.2011 и согласовывает его с Муниципальным заказчиком».

На заседание Комиссии антимонопольного органа не представлено доказательств передачи подрядчику проектно-сметной документации, а именно: акта приема-передачи согласно пункту 5.1 контракта.

Как следует из пояснений представителя общества, проект производства работ направлен подрядчиком заказчику посредством функционала «WhatsApp» 08.05.2021.

Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к пояснениям представителей заказчика относительно отсутствия основания для согласования указанного проекта по причине того, что проект производства работ должен быть представлен подрядчиком на бумажном носителе, поскольку положениями контракта не урегулирован порядок предоставления и согласования проекта производства работ, в связи с чем направление документа посредством функционала «WhatsApp» также имеет место быть.

Пунктом 5.19 СП 4813330.2019 предусмотрено, что перед началом выполнения работ на объекте лицо, осуществляющее строительство (подрядная организации (генеральная подрядная организация) разрабатывает организационно-технологическую документацию, в состав которой входит проект производства работ.

Из представленных, в том числе заказчиком, в материалы дела документов следует, что выполненные подрядчиком до начала работ на объекте проект производства работ, схема организации движения заказчиком не согласованы.

Согласно графику выполнения работ, подготовительные работы по контракту должны быть выполнены подрядчиком в период с мая 2021 года по июль 2021 года, однако решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком принято 25.05.2021, то есть до истечения срока, предусмотренного контрактом для выполнения первого этапа работ.

Более того, в связи с неразрешенностью вопросов относительно несоответствия фактических объемов работ и сметных, а также отсутствия тротуара, капитальный ремонт которого входит в обязательства по контракту, наличие опор ЛЭП на месте предполагаемого тротуара, подрядчик воспользовался своим правом, предусмотренным статьями 716, 743 ГК РФ и приостановил работы, сообщив об этом заказчику письмами от 17.05.2021 № 32, от 21.05.2021 № 37.

В силу подпунктов «б», «в» пункта 15 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике,

исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что обществом представлены достаточные доказательства, объективно подтверждающие принятие подрядчиком возможных мер и совершении конкретных действий с целью добросовестного выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) могут иметь серьезный экономический характер.

Таким образом, учитывая обстоятельства настоящего дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «УралСтройПроект», о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные администрацией Агаповского сельского поселения об ООО «УралСтройПроект» (ИНН 7444048470), о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии<...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2021-9739