

РЕШЕНИЕ

по делу №370-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 августа 2015 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...», рассмотрев жалобу ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» (далее – Заявитель) №ЗИТ-916 от 06.08.2015г. (вх.3094 от 10.08.2015г.) на действия аукционной комиссии Министерства земельных и имущественных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку с монтажом и вводом в эксплуатацию компьютерного и сетевого оборудования, лицензионного программного обеспечения и программно-технических средств защиты базы данных для создания единой информационной базы данных в целях реализации мероприятий, связанных с обеспечением безопасности донорской крови и ее компонентов (извещение № 0159200001215000678), и проведя внеплановую проверку

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку с монтажом и вводом в эксплуатацию компьютерного и сетевого оборудования, лицензионного программного обеспечения и программно-технических средств защиты базы данных для создания единой информационной базы данных в целях реализации мероприятий, связанных с обеспечением безопасности донорской крови и ее компонентов (далее – электронный аукцион).

10 июля 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом размещаемой закупки выступило Министерство земельных и имущественных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 39 957 702,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0159200001215000678-1 от 30 июля 2015г. заявка ФГУП

«ЗащитаИнфоТранс» с порядковым номером №1 была отклонена аукционной комиссией Министерства земельных и имущественных отношений Рязанской области (далее-аукционная комиссия).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерста имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее- аукционная комиссия) неправоммерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе, так как она полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

Таким образом, по мнению Заявителя отказав в допуске к электронному аукциону, является неправоммерным.

В своем отзыве на жалобу №255/К от 13.08.2015г. (вх.3155 от 14.08 .2015г.) аукционная комиссия, сообщила следующее.

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 5.1 раздела 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации предусмотрено, что указанные в п. 3.2 раздела 3 документации об аукционе показатели заполняются в соответствии с разделом «Техническое задание» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или», за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.

В разделе 13 «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком определены показатели и технические характеристики товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случаях:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона ФКС, требованиям документации об аукционе.

30 июля 2015 года аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме, приняла решение отказать в допуске к участию в нем участника закупки с порядковым номером 1. Причинами отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером 1 явилось следующее основание:

1. непредоставлением информации, предусмотренной п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, Технического задания (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), а именно: в разд. 2 «Технические характеристики закупаемого оборудования» пп. 2.3.5 «Самоклеющиеся этикетки», п. 2.7 «Характеристики маршрутизатора», пп. 2.7.2 «Характеристики коммутатора», пп. 2.8.2.1 «Характеристики настенного шкафа»; в разд. 3 «Программное обеспечение» п. 3.1.2 «Характеристики программного обеспечения общего назначения», п. 3.2.1 «Характеристики комплекта средств защиты информации», п. 3.2.2. «Характеристики программного обеспечения общего назначения», п. 3.3.1 «Характеристики программного обеспечения общего назначения для серверного оборудования» участник не предоставил информацию о стране происхождения товара.

2. несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), Технического задания, а именно:

-участник в разд. 3 «Программное обеспечение» п. 3.3.2 «Характеристики средств защиты информации» предлагает для поставки товар, не указывая его конкретные показатели, используя фразу «должны»;

-участник в разд. 5 «Содержание и выполнение работ» п. 5.2 «Работы по внедрению...» пп. 12 предлагает выполнение работ, не указывая конкретные показатели, используя фразу «не менее»;

- участник в разд. 5 «Содержание и выполнение работ» п. 5.3 «Внедрение и пуско-наладка...» предлагает выполнение работ, не указывая конкретные показатели, используя фразу «не более»;

-участник в п. 6.5 Приложения №1 «Перечень «оборудования, программного обеспечения, материалов и работ» и в п. 6.5 Приложения №2 «Сводный перечень оборудования, программного обеспечения, материалов и работ» предлагает для поставки товар, не указывая его конкретные показатели, используя фразу «не менее».

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок участников руководствовалась положениями документации об электронном аукционе и правомерно отказала участнику электронного аукциона в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель уполномоченного органа поддержал

доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Представитель Заказчика поддержала доводы аукционной комиссии, а также сообщила, что жалоб со стороны Заявителя на документацию об электронном аукционе не поступало.

Также представитель Заказчика отметила, что в документации об электронном аукционе не могут быть прописаны конкретные показатели товара, так как это может привести к ограничению конкуренции среди участников электронного аукциона. Поэтому используются значения «не менее», «не более».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о ФКС по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае не соответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС требованиям документации об электронном аукционе.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе не указал наименование страны происхождения товара, что требовалось документацией об электронном аукционе и Законом о ФКС (например, в пункте 2.7.2 «характеристики коммутатора» раздела 2 «технические характеристики закупаемого оборудования» Заявитель не указал страну происхождения товара).

Также в пункте 5.1. части 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что «...участник закупки указывает конкретные показатели товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или»...».

Заявитель в первой части заявки на участие в электронном аукционе использовал формулировки, «должны», «не более», «не менее», что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, в части не соответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку требовалось поставить товар с конкретными показателями (например, в пп. 12, пункта 5.2 раздела 5 «Содержание и выполнение работ» Заявитель предлагает выполнение работ, не указывая конкретные показатели, а использует фразу «не менее 2Мбит/сек»).

Таким образом, участник закупки не указал конкретный показатель, как того требует документация об электронном аукционе, что приводит к вариативности показателей.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как она не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и настоящему Федеральному закону.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ФГУП «ЗащитаИнфоТранс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.