

Решение № 05-04.1/05-13

о признании жалобы обоснованной

20.02.2013

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А.Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.Ю. Дынько - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее - заявитель) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя <...> (далее - ответчик), нарушающие, по мнению заявителя, порядок организации и проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (банкрота) ИП <...> (код торгов 005037) (далее - торги в форме публичного предложения, торги, публичное предложение),

при участии:

Заявителя – <...> (предъявлен паспорт);

Ответчика – организатора торгов - конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя <...> (далее - Организатор торгов, конкурсный управляющий), (предъявлен паспорт),

в отсутствие победителя торгов - <...>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

в порядке, предусмотренном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

1. Поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-04.1/05-13 по признакам нарушения ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), послужила жалоба от <...> (вх. Омского УФАС России № 1024 от 07.02.2013) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (банкрота) ИП <...>, а именно: 2-х комнатной квартиры, <...>, общей площадью 51,8 кв.м.

2. Заявителем указано на то, что при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (банкрота) ИП <...>., а именно: 2-х комнатной квартиры, расположенной по адресу: <...> общей площадью 51,8 кв.м. организатором торгов было неправомерно отклонена его заявка (№ 009661) на участие в торгах, так же заявитель указывает на то, что организатор торгов, ограничивая конкуренцию, разместил публичное предложение, договор о задатке и прочую документацию на электронной площадке центра реализации (<https://www.bankrupt.centerr.ru>) за две минуты до того как был официально начат прием заявок. Кроме того заявитель полагает, что организатором торгов были нарушены положения Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве).

2.Позиция Ответчика, изложенная в ходе рассмотрения дела № 05-04.1/05-13 выражена в следующем.

В силу п.1 ст.1 Закона о банкротстве порядок и условия проведения процедур, применяемые в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов регулируются Законом о банкротстве.

По-мнению ответчика, в соответствии с п.1 ст.126 Закона о банкротстве с даты принятия Арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершения сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 Закона о банкротстве.

Ответчик считает, что с учетом того что антимонопольный орган не является участником отношений, регулируемых Законом о банкротстве, названный орган не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на указанные действия конкурсного управляющего. Жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора торгов по распоряжению имуществом должника подлежат рассмотрению в порядке ст.60 Закона о банкротстве.

Также ответчик полагает, что заявка <...> была отклонена правомерно, поскольку заявитель не вносил задаток на расчетный счет, указанный в объявлении. Заявителем приложено платежное поручение, в котором в графе плательщик указано другое лицо – некто <...> Однако <...>. не присоединился к условиям

публичного предложения, поэтому, несмотря на положения п.4.7 Приказа Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54. Правила ст.313 Гражданского кодекса Российской Федерации в настоящем случае применяться не могут, поскольку данные о поручении заявителем <...>. заплатить за него задаток, а равно и об акцепте этого поручения <...>, заявителем организатору публичного предложения не представлены. Ответчик полагает, что если бы с <...> был бы заключен договор, а он впоследствии отказался бы от его исполнения, <...> имел бы возможность взыскать уплаченную сумму как необосновательное обогащение, поскольку сам он отношения залога связан не был, кроме того даже будучи поданной без этого нарушения, заявка не могла быть признана победившей, потому что она подана третьей, а не первой – 14.01.2013 в 10.03 часов 34 секунды, а заявка от победителя публичного предложения <...> - 14.01.2013 в 10.02 часов 29 секунд. Ответчик считает, что, таким образом, конкуренция организатором торгов никак не была ограничена.

3. На заседание Комиссии ответчиком были представлены надлежащим образом заверенные копии документов, запрошенные Омским УФАС России в уведомлении о рассмотрении жалобы от 11.02.2013 № 05-756, а именно:

- извещение о проведении торгов; документация о торгах (код торгов 005073);
- все заявки на участие в торгах с приложениями, в т.ч. платежных поручений, подтверждающих внесение задатка на счет организатора торгов;
- все протоколы, составленные в ходе проведения торгов;

Копии договора, заключенного с победителем торгов <...> представлены не были.

4. Заявителем были полностью поддержаны доводы, изложенные в жалобе (вх. Омского УФАС России № 1024 от 07.02.2013) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего индивидуального предпринимателя <...> <...>, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (банкрота) ИП <...>., а именно: 2-х комнатной квартиры, расположенной по адресу <...> общей площадью 51,8 кв.м.

5. Победитель торгов - <...>- надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии 18.02.2013 не явился, каких-либо ходатайств, пояснений, возражения на жалобу Заявителя не представил, в связи с чем Комиссией принято решение о рассмотрении данной жалобы в отсутствие указанного участника торгов.

6. Доводы <...> о его неправомерном недопущении к участию в торгах признаны Комиссией необоснованными, поскольку действия ответчика в данном случае Комиссия признала правомерными.

7. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные возражения, Комиссия признала жалобу частично обоснованной, исходя из следующего.

12.01.2013 организатором торгов, конкурсным управляющим ИП <...> - <...> в газете «Коммерсант» № 4 на стр. 17 было опубликовано сообщение (№ 77030693151) от 12.01.2013 о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – ИП <...> на электронной площадке «Центра реализации» (<https://www.bankrupt.centerr.ru>), код торгов 005073.

14.01.2013 начался прием заявок от участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – ИП <...>.

Победителем публичного предложения по лоту № 1 (2-х комнатная квартира, расположенная по адресу: <...> общей площадью 51,8 кв. м.) признан <...>, предложивший цену 1 568 700 руб.

Порядок проведения открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника, находящегося в залоге, установлен статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Из п.9 ст.110 Закона о банкротстве следует, что не позднее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст.28 настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Так же в п.8 ст.110 Закона о банкротстве указано, что срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Организатор торгов – конкурсный управляющий Назарько В.С. опубликовал сообщение о проведении торгов 12.01.2013, а 14.01.2013 уже начал принимать заявки от участников, чем нарушил нормы п.8,п.9 ст.110 Закона о банкротстве.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу <...> на действия Организатора торгов - конкурсного управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - индивидуального предпринимателя <...>., расположенного по адресу: г. Омск, <...>, площадью 51,8 кв.м., нарушающие п.8,п.9 ст.110 Закона о банкротстве.

2. Выдать Организатору торгов - конкурсному управляющему <...> - предписание об аннулировании торгов в срок до 01.03 2013 г.

3. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3-х (трех) рабочих дней с момента его исполнения.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

А.В. Ланбина

Д.А.Бакатина

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.