ООО «Экостандарт «Технические решения»

105082, г. Москва, Переведеновский пер., дом 13, стр.16, пом. I, ком. 54

АО «ТЭК Торг»

Гамсоновский пер., 5, стр. 2, Москва, 119034

АО «Оборонэнерго»

117140, г. Москва, ул. Русаковская, д.13, стр. 19,21-25

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4411/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» (далее - заявитель) на действия АО «Оборонэнерго» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг специальной оценки условий труда для филиала «Дальневосточный» АО «Оборонэнерго» (реестровый № 31907898305),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

В соответствии с частью 19 статьи 3.4 Закона о закупках и пунктом 8.1.15.11 Положения о закупках заявка на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, состоит из двух частей и ценового предложения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, порядок подведения итогов такой закупки.

Как следует из материалов дела, АО «ОБОРОНЭНЕРГО» была осуществлена закупка путём проведения Запроса предложений в электронной форме, опубликованная на http://zakupki.gov.ru от 22.05.2019, предметом которой

являлось право заключения договора на оказание услуг специальной оценки условий труда для филиала «Дальневосточный» АО «Оборонэнерго».

После процедуры рассмотрения предложений и публикации протокола № 3.33/31907898305 от 17.06.2019 года заявка ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» была отклонена по причине содержания в заявке сведений о ценовом предложении.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе квалификационной и Технической части заявки общества отсутствовали документы, содержащие ценовое предложение ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения». В составе Технической части подгружена форма «Техническое предложение», содержащая общие положения предлагаемой услуги, а также ссылку на Начальную (максимальную) цену за единицу услуги, соответствующую предоставленной заказчиком информации в закупочной документации. Также заявитель указывает, что им в первой части заявки указана начальная (максимальная) цена за единицу услуги, а не сведения о ценовом предложении ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения». При этом начальная (максимальная) цена за единицу услуги, указанная в Техническом предложении, не соответствует ценовому предложению ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения», указанному в письме о подаче и калькуляции.

Согласно пункту 21 статьи 3.4 Закона о закупках, в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Как следует из документации первая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и включать в себя Техническое предложение Участника по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Закупочной документации (Приложение № 5) (п. 5.1.7 документации).

Также документацией определено, что ценовое предложение Участника должно содержать сведения об итоговой стоимости предложения Участника, а также сведения о цене за единицу товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 2.7.7 закупочной документации Участник закупки не допускается Уполномоченным органом организатора процедуры закупки к дальнейшему участию в закупке в случае содержания в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника, что соответствует части 21 статьи 3.4 Закона о закупках и пункту 8.1.15.14 Положения о закупках.

Как следует из документации, в форме Технического предложения на оказание услуг дополнительно дано пояснение: «Здесь Участник в свободной

форме приводит технические, коммерческие **(за исключением ценовых параметров),** логистические, организационные и иные предложения по оказанию услуг, опираясь на Техническое задание и проект договора Заказчика, и инструкцию по заполнению настоящей формы».

Как установлено комиссией Управления, техническое предложение на оказание услуг, представленное в составе первой части заявки на участие в закупке, поданное Заявителем, содержало в сведения о цене за единицу товара в связи с чем указанная заявка была правомерно отклонена заказчиком.

Доводы Заявителя о том, что начальная (максимальная) цена за единицу услуги, указанная в его Техническом предложении, не соответствует ценовому предложению Заявителя, указанному в его Письме о подаче и Калькуляции, являются несостоятельными, так как данные документы относятся к ценовому предложению участника и в соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок участников, установленным пунктами 2.7 - 2.9 закупочной документации, недоступны для заказчика на этапе рассмотрения первых частей заявок. Таким образом, любые сведения о цене услуг, указанные в Техническом предложении участника, расцениваются заказчиком как содержание в первой части заявки на участие в закупке сведений о ценовом предложении участника. Иной подход нарушает принципы равноправия участников и предъявления единых требований к содержанию и оформлению заявок на участие в закупке.

Кроме того, Комиссия Управления принимает во внимание, что положения документации не содержали в себе двусмысленных условий, а инструкция по заполнению Технического предложения содержала требование о недопустимости указания ценовых параметров, что не было исполнено заявителем.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств,

сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» (ОГРН 106774657855) на действия АО «Оборонэнерго» (ОГРН 1097746264230) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2019 № ПО/32948/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.