

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном наказании по делу

об административном правонарушении №АЗ-13/15

18.02.2015 г.

г.Майкоп

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетль Аслан Шаханович, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.02.2015 г. и материалы дела АЗ-14/15, возбужденного в отношении должностного лица администрации муниципального образования «Майкопский район» <...> в связи с нарушением законодательства о контрактной системе, зарегистрированного по адресу: <...> место работы: администрация муниципального образования «Майкопский район»

## УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к компетенции врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении №АЗ-13/15 отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу №АЗ-13/15 отсутствуют.

Рассмотрение дела об административном правонарушении осуществлено без <...>, который извещен Адыгейским УФАС России о времени и месте его рассмотрения в установленном порядке, с участием его представителя по доверенности – <...>

Администрацией муниципального образования «Майкопский район» Республики Адыгея (далее – Заказчик) на официальном сайте для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены 29.10.2014 года извещение и документация электронного аукциона №0176300001814000177 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Газоснабжение правобережной части ст. Абадзехской Майкопского района Республики Адыгея (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 80 469 490 (восемьдесят миллионов четыреста шестьдесят девять тысяч четыреста девяносто) рублей 00 коп.

Документация аукциона утверждена Заказчиком в лице <...>.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 18.11.2014 года поступила жалоба ООО «Строитель» от 18.11.2014 года б/н на действия Заказчика.

Рассмотрев доводы жалобы, а также представленные документы, Комиссия Адыгейского УФАС России по контролю с сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) установила следующее.

Согласно документации об Аукционе подрядчику необходимо осуществить строительство объекта капитального строительства, а именно: «Газоснабжение правобережной части ст. Абадзехской Майкопского района Республики Адыгея».

В соответствии с пп.1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках: «Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

- 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В п. 24 Информационной карты документации об аукционе не указано конкретно какие документы (или копии документов) должны быть в составе второй части заявки, в т.ч. и в соответствии с требованиями п.1 части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом содержатся общие положения Закона о закупках о содержании во второй части заявки документов: о наличии в составе заявки документов, подтверждающих право участника на получение преимуществ в соответствии со статьями 28-29 Закона о закупках (при этом извещением не предусмотрено никаких преимуществ участникам закупки в соответствии со статьями 28-29 Закона о закупках), а также указано, что в составе второй части заявки должны быть документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований), или копии этих документов... (при этом требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о закупках не могут быть установлены Заказчиком, исходя из предмета закупки), «копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге...», «декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства...» (при этом извещением не предусмотрено никаких преимуществ участникам закупки в соответствии со статьей 30 Закона о закупках), т.е. содержание второй части заявки Заказчиком указано из Закона о закупках, без указания документов, которые должны быть представлены участником закупки, исходя из предмета закупки, осуществляемой Заказчиком, что не соответствует требованиям пункта 2

части 1 статьи 64 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о закупках извещение о проведении аукциона должно содержать: «требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона».

Согласно части 2 статьи 52 Гр.К. виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В извещении и в п. 24.1 Информационной карты документации аукциона «Перечень документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ, или копии этих документов» указано: «Копия документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ - копия свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства с приложениями, подтверждающими наличие соответствующего допуска). В соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Гр.К. и Перечнем, установленным приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 (ред. от 14.11.2011)», т.е. заказчиком в извещении и документации аукциона не указан исчерпывающий перечень документов, который должен быть представлен участниками закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Гр.К. участник должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства, при этом зависимости от объекта строительства, такое свидетельство может быть разным (в Перечне более 30 видов), а Заказчиком в документации аукциона не указано свидетельство о допуске к каким работам должно быть представлено участником закупки, т.е. не указана ссылка на п. 33.6 «Объекты газоснабжения» указанного Перечня видов работ (предметом закупки является строительство объекта газоснабжения), что является нарушением п.6 части 5 статьи 63 Закона о закупках, части 1 статьи 64 Закона о закупках, согласно которых извещение и документация об аукционе должна содержать исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о закупках.

Кроме того, в нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

В ходе внеплановой проверки документов закупки Комиссия установила, что в пункте 9.6 Проекта контракта установлена пеня за каждый день просрочки

исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается контрактом, в размере **одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком и определяется по формуле, установленной постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063», что не соответствует части 7 статьи 34 Закона о закупках, согласно которой: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Проект муниципального контракта не содержит требования о порядке и сроках оплаты работы за исполнение части (этапов) работ, предусмотренных контрактом (содержится порядок и сроки оплаты по итогам исполнения контракта), о порядке и сроках приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия ее требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, что является нарушением части 13 статьи 34 Закона о закупках, согласно которой в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пункт 11.5 проекта муниципального контракта содержит положение о том, что «контракт составлен в двух, имеющих одинаковую юридическую силу, экземплярах по одному для каждой из сторон», что не соответствует требованиям статьи 70 Закона о закупках, поскольку Заказчиком проводится электронный аукцион.

Комиссия УФАС по итогам рассмотрения жалобы признала ее частично обоснованной, а в действиях Заказчика признала нарушение частей 7, 13 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, статьи 70 Закона о закупках.

Документация электронного аукциона утверждена 29.10.2014 года Заказчиком в лице ответственного должностного лица администрации муниципального образования «Майкопский район» <...>, который в период утверждения документации аукциона исполнял обязанности главы администрации муниципального образования «Майкопский район».

Таким образом, в действиях должностного лица – должностного лица администрации муниципального образования «Майкопский район» <...>а,

утвердившего документацию аукциона с нарушениями частей 7, 13 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, статьи 70 Закона о закупках содержатся состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в соответствии с которой: «Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей».

Правонарушение совершено должностным лицом Заказчика, которое в силу своих обязанностей и статуса учреждения, от лица которого оно действует, должно соблюдать требования законодательства о закупках.

<...> виновен в совершении административного правонарушения, установленного статьей 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, что подтверждается материалами дела.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации аукциона – 29.10.2014 г.

Место совершения административного правонарушения – пос Тульский Майкопского района.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не установлены.

Совершенное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, создает угрозу охраняемым законом общественным отношениям вне зависимости от наличия или отсутствия вредных последствий, поскольку состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной статьей является формальным, в связи с чем основанием для привлечения к административной ответственности является наличие самого факта нарушения должностным лицом правовых норм, установленных Законом о размещении заказов, безотносительно от наступивших последствий.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, установленные статьей 4.2 КоАП РФ при рассмотрении данного дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, установленные статьей 4.3 КоАП РФ при рассмотрении данного дела не установлены.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, а также частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ об административных правонарушениях

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать в действиях должностного лица администрации муниципального образования «Майкопский район» <...> нарушение частей 7, 13 статьи 34, пункта 6

части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, статьи 70 Закона о закупках, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: : «Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей».

2. Наложить на должностное лицо администрации муниципального образования «Майкопский район» <...> штраф в размере 3 (трех) тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления об административном наказании в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в соответствующие бюджеты: за нарушение законодательства о размещении заказов при размещении заказов для нужд Российской Федерации - в федеральный бюджет, для нужд субъектов Российской Федерации - в бюджеты субъектов Российской Федерации, для нужд муниципальных образований – в бюджеты муниципальных образований и.т.д.

Реквизиты для уплаты штрафа в бюджет:

Управление Федерального казначейства МФ РФ по РА (Адыгейское УФАС России)

ИНН - 0105019739

КПП - 010501001

ОКТМО - 79622000

БИК - 047908001

Р/сч -40101810100000010003, ГРКЦ НБ Республика Адыгея Банка России г.Майкоп

Код - 161 116 33050 05 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела (в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.