

ООО «АЗК Строй Групп»

12-й пр-зд Марьиной рощи, д. 9, стр.1, г. Москва, 127521

ФГУП «Предприятие по поставкам продукции Управления делами
Президента Российской Федерации»

ул. 2-я Тверская-Ямская, д. 16, г. Москва, 125047

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20071/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГУП «Предприятие по поставкам продукции Управления делами Президента Российской Федерации»,

в отсутствие представителей от ООО «АЗК Строй Групп» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от

рассмотрев жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Предприятие по поставкам продукции Управления делами Президента Российской Федерации» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок охранной сигнализации, пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре, системы оповещения людей о пожаре и охранного видеонаблюдения (реестровый № 32009602599) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, а также в неправомерном избрании победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в

торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

12.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован «Протокол подведения итогов Запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства № ЭЗП-СМП-УЭ-Б-16-10-20», согласно которому победителем закупки был признан участник АО «Этилен К» (ИНН 7709160751) с ценовым предложением 600 000,00 руб.

По мнению Заявителя, оценка заявки победителя закупки АО «Этилен К» по критерию Квалификация участников закупки произведена неправомерно.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не ответил на запрос разъяснений положений итогового протокола от 12.11.2020.

Помимо этого Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки по критерию Квалификация участников закупки. Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 16.5.2.3 закупочной документации утвержден порядок оценки по критерию «квалификация участника закупки и его персонала».

В соответствии с подпунктом 1.4 по показателю «Сведения об опыте успешного (без применения штрафных санкций) выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету договора, на объектах г. Москвы и

Московской области, за последние 3 года контракта/ договора на сумму не менее 30% начальной (максимальной) цены договора» приложении в составе заявки 1 договора присваивается 0 баллов, 2-ух договоров — 16 баллов (далее оценка осуществляется из расчета 8 баллов за каждый договор). Максимально можно получить 40 баллов (если представить 5 договоров и более).

Заявитель в своей жалобе указывает, что ему не удалось найти сведения о договорах, заключенных с АО «Этилен К» в реестре договоров на сайте Единой информационной системы в сфере закупок

Заказчиком на заседание Комиссии были представлены заявки участников в Закупке, в составе которых были приложены договоры. В составе своей заявки АО «Этилен К» представило 5 договоров. При этом комиссией на заседании было установлено, что сведения о данных договорах содержатся в реестре договоров на сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств и обоснований заявленному доводу не представил.

На основании вышеизложенного Комиссия приняла решение о признании необоснованным указанный довод жалобы Заявителя.

Помимо этого Заявитель в своей жалобе отмечает, что 12.11.2020 года в адрес Заказчика направлен запрос на разъяснение итогового протокола. Как утверждает Заявитель, ответ от Заказчика не поступил. В соответствии с подпунктом 6.23 Положения о закупках в случае получения от участника закупки после размещения в ЕИС протокола, составленного в ходе конкурентной закупки (итогового протокола), запроса на бумажном носителе о разъяснении результатов закупки, Организатор представляет участнику, от которого получен запрос, официальные разъяснения в течение 3 (трех) рабочих дней после даты поступления такого запроса.

На заседании Комиссии Заказчик представил скриншоты направления ответа от 17.11.2020 посредством ЭТПЗ в адрес Заявителя.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений со стороны Заказчика в части направления разъяснений итогового протокола.

Кроме того, Заявителем оспаривается оценка заявки по показателю «Сведения об опыте успешного (без применения штрафных санкций) выполнения работ, оказания услуг, аналогичных предмету договора, на объектах г. Москвы и Московской области, за последние 3

года контракта/ договора на сумму не менее 30% начальной (максимальной) цены договора».

В составе своей заявки Заявителем были представлены 5 договоров аналогичных предмету закупки. Заказчик не зачитал 1 из представленных договоров, мотивируя отказ датой заключения договора, ранее 3 лет до даты размещения извещения о проведении Запроса предложений. Согласно пункту 16.5.2.3 закупочной документации по данному показателю учитываются договоры заключенные и полностью исполненные (без применения штрафных санкций) в течение 3 (трех) лет до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений в электронной форме и заключенные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и сведения о котором (а также сведения об исполнении, без применения штрафных санкций) внесены в реестр контрактов/договоров ЕИС. Сумма каждого договора должна быть не менее 30% начальной (максимальной) цены договора.

Извещение опубликовано на Единой информационной системы в сфере закупок 21.10.2020. Данный договор был заключен 03.03.2017. Следовательно Заказчик правомерно не учитывал при оценке данный договор.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН: 7717699730; ОГРН: 1117746375581) на действия ФГУП «Предприятие по поставкам продукции Управления делами Президента

Российской Федерации» (ИНН: 7710142570; ОГРН: 1027700045999) необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.