

Решение

06.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 471, 451 возбужденное по жалобам ООО «Грифон», ООО «ЭРА», о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (<...>, <...>) представителя ООО «ЭРА» (<...>), представитель ООО «Грифон» не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **583Г/Аук** «Выполнение работ по капитальному ремонту государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Ростовской области «Сальский индустриальный техникум» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», во-первых, техническая часть документации об аукционе не была размещена на официальном сайте Ростовской области, во-вторых, в формате который открыть не представлялось возможным.

В своей жалобе ООО «ЭРА» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика - <...>, <...>. доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенные в аукционной заявке ООО «ЭРА» не содержали точных характеристик материалов, используемых при выполнении закупаемых работ, кроме того в аукционной заявке не содержалось описания работ и материалов предусмотренных технической частью документации об аукционе что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе данному участнику.

ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на данном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимости выполнения капитального ремонта Областного государственного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии специальная коррекционная общеобразовательной школы-интерната I вида г. Каменск-Шахтинский Ростовской области и локальные сметы (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 10 аукционных заявок: ООО «КапРемСтройНадзор», ООО «Желдорстрой», ООО «СМУ-77», ООО «СтройСервис», ООО «Строительно-монтажное управление-52», ООО «Стройремонт», ООО «ЭРА», ООО СК «Система», ЗАО «АРК», ООО «Ника-КТ», участниками размещения заказа были признаны: ООО «Желдорстрой», ООО «Строительно-монтажное управление-52», ООО СК «Система».

Согласно протокола аукциона от 27.04.2010г. победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Желдорстрой».

1. Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех

хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. При ознакомлении с аукционной заявкой ООО «ЭРА» Комиссией Ростовского России не было установлено признаков необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе данному участнику по следующей причине:

Заказчиком в разделе 4 «Малые архитектурные формы» п.п. 59,60 техзадания были установлены требования к установке скамьи тип 1Б (4шт.), урны тип 1 (6шт.). Однако в аукционной заявке ООО «ЭРА» не содержалось характеристик товара предполагающих выполнение работ, предусмотренных разделом 4 «Малые архитектурные формы».

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 35 Закона в составе аукционной заявки должно содержаться предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Поскольку в составе аукционной заявки ООО «ЭРА» не были представлены предложения о товарах, предусмотренных п.п. 59,60 разделом 4 «Малые архитектурные формы» техзадания, то в силу ч. 1 ст. 12 Закона аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

3. Участнику размещения заказа ЗАО «АРК» было отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе по аналогичной причине, в ней так же не было представлено предложений о качественных характеристиках товаров, необходимых для выполнения работ, предусмотренных п.п. 59,60 разделом 4 «Малые архитектурные формы» техзадания.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика Комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, поскольку аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона.

4. В составе аукционной заявки ООО СК «Система» так же отсутствовали предложения о качественных характеристиках товаров, необходимых для выполнения работ, предусмотренных п.п. 59,60 разделом 4 «Малые архитектурные формы» техзадания, однако аукционная комиссия заказчика допустила данного хозяйствующего субъекта к участию в аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае отсутствия в такой заявке документов, предусмотренных ч. 3 ст. 35 Закона.

Ввиду изложенного, ООО СК «Система» было допущено аукционной комиссией заказчика к участию в аукционе в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

5. Для выполнения работ, установленных разделом 2 «Полы» техзадания заказчиком были установлены требования к пиломатериалам, а именно: Пиломатериалы хвойных пород. Бруски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., длиной толщиной 40-75 мм., 1 сорта м3. (п. 43).

В аукционной заявке ООО «Желдорстрой» к поставке для выполнения работ, предусмотренных разделом 2 «Полы» техзадания: Пиломатериалы хвойных пород. Бруски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., длиной толщиной 40-75 мм., 1 сорта.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и

не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ.

Таким образом, аукционная заявка ООО «Желдорстрой» не содержала документов предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона и в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона подлежала отклонению, однако данный участник размещения заказа был допущен к участию в аукционе в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России были выявлены нарушения положений Закона со стороны заказчика, а именно:

Для выполнения работ, закупаемых в ходе проведения аукциона, заказчиком в техзадании использовались торговые наименования без сопровождения слов «или эквивалент», а так же требования к производителям товаров в том числе:

- аппараты водонагревательные газовые бытовые проточные ВПГ-18-12-B11-УХЛ4 ООО «БМЗ ВИКМА» г. Брянск (п. 6 раздела 2 «Водопровод» техзадания);

- водонагреватель AristonSteelTronic 50 V. (п. 7 раздела 2 «Водопровод» техзадания).

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями.

В соответствии с п. 2.1. ч. 2 ст. 34 Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара требования к производителю товара.

Таким образом, при наличии в техзадании требований к производителю товара, а так же наличие в техзадании торговых марок товаров без сопровождения слов «или эквивалент», заказчик мог ограничить круг участников размещения заказа, однако установленные требования не ограничили круг участников аукциона, поскольку для участия в данном аукционе в адрес заказчика поступило 10 аукционных заявок.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки размещаемого заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО «КапРемСтройНадзор», ООО «СМУ -77», ООО «Стройсервис», ООО «Стройремонт», ООО «Ника-КТ» правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ЭРА» необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п. 2.1. ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 34 Закона.
4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона, в части допуска к участию в аукционе ООО «Желдорстрой», ООО СК «Система».
5. Выдать предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. и протокола аукциона от 27.04.2010г.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика, утвердившего документацию об аукционе и членов аукционной комиссии заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова

Предписание № 181

06.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

На основании своего решения от 06.05.2010г. по делам №№ 451, 471 о нарушении аукционной комиссии ГОУ СПО Ростовской области «Сальский индустриальный техникум» (далее - заказчик) ч. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика **в срок до 17.05.2010г.** отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. в части допуска к участию в аукционе ООО «Желдорстрой», ООО СК «Система» и протокола аукциона от 27.04.2010г.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 24.05.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.2 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова