

РЕШЕНИЕ по делу 309-кз/2016

Исх. 04-04/13025 от 14.09.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя <...>;
Комиссии: <...>;
Членов Комиссии: <...>

в присутствии представителей заказчика — Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» <...> (доверенность от 13.05.2016г. №75), <...> (доверенность от 18.04.2016г. №62), <...> (доверенность от 18.01.2016г. №14), <...> (доверенность от 09.06.2016г. №81), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройкомплектация», уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройкомплектация» на действия заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронных аукционов №0311100007216000112 на предмет: «Выполнение планово-предупредительных работ на путепроводе через автомобильную дорогу на км 6+420 автомобильной дороги А-295 Йошкар-Ола - Зеленодольск - автомобильная дорога М-7 "Волга", обход п. Куяр, Республика Марий Эл»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007216000112 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.rts-tender.ru 26.07.2016 года.

Заказчик – Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта — 9 718 989,00 руб.

Суть жалоб: по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения норм действующего законодательства.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, частично обоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что заказчиком указаны требования к показателям материала, несуществующих в природе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Заказчик в Приложение № 4 к документации об аукционе «Требования к показателям товаров (материалам), используемых при выполнении работ» в строке с порядковым номером 11 «Антикоррозионный цементный раствор для защиты арматурных стержней» требует указать конкретный показатель «Вязкость по Брукфильду Хелипат (ось б - оборотов 10), мПа*с» при этом в п.11.2.2 документации об аукционе сказано: При описании товара могут быть использованы только общепринятые обозначения и сокращения. Наименования показателей, единицы измерения должны соответствовать наименованиям показателей и единицам измерения, установленным в документации об аукционе в электронной форме. Показатели товара, предлагаемого к поставке или используемого для выполнения работ, оказания услуг должны быть предоставлены в объеме, установленном документацией об аукционе в электронной форме. Используя общедоступные источники информации требуемый заказчиком показатель «Вязкость по Брукфильду Хелипат (ось б - оборотов 10), мПа*с» обнаружен не был. В практике существует только показатель «Вязкость по Брукфильду Хелипат (ось б - оборотов 10), мПа*с» без «б» знака.

В силу данной опечатки, заказчик ввел участников закупки в заблуждение при формировании своих заявок, так как в редакции заказчика указаны требования к показателям материала, которых не существует в природе.

Следовательно, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода заявителя, что заказчик должен был учесть при составлении документации, что те требования, которые он просит, противоречат нормативной документации.

В дополнении заказчик в Приложение № 4 к документации об аукционе «Требования к показателям товаров (материалам), используемых при выполнении работ» в строке с порядковым номером 1 «Щебень фракция 40-70 мм», устанавливает требования, что щебень должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия». Щебень должен быть из гравия или из осадочных или метаморфических или изверженных пород (интрузивных или эффузивных пород).

Согласно пункту 4.4.2 ГОСТ 8267-93, марки по дробимости щебня из осадочных и метаморфических пород должны соответствовать требованиям, указанным в таблице 3, а марки по дробимости щебня из изверженных пород - в таблице 4.

Таблица 3

Марка по дробимости щебня из осадочных и метаморфических пород	Потеря массы при испытании щебня, %	
	в сухом состоянии	в насыщенном водой состоянии
1200	До 11 включ.	До 11 включ.
1000	Св. 11 до 13	Св. 11 до 13
800	" 13 " 15	" 13 " 15
600	" 15 " 19	" 15 " 20
400	" 19 " 24	" 20 " 28
300	" 24 " 28	" 28 " 38
200	" 28 " 35	" 38 " 54

Таблица 4

Марка по дробимости щебня из изверженных пород	Потеря массы при испытании щебня, %	
	из интрузивных пород	из эффузивных пород
1400	До 12 включ.	До 9 включ.
1200	Св. 12 до 16	Св. 9 до 11
1000	" 16 " 20	" 11 " 13
800	" 20 " 25	" 13 " 15
600	" 25 " 34	" 15 " 20

Заявитель утверждает, что щебень должен быть из гравия или из осадочных или метаморфических или изверженных пород (интрузивных или эффузивных пород), с маркой щебня по дробимости не ниже 400. При этом в ГОСТ 8267-93 щебня с маркой по дробимости 400 из изверженных пород не существует, п. 4.4.2 таблица 4 данного ГОСТа.

Однако заказчик четко указал в Приложении № 4 к документации об аукционе «Требования к показателям товаров (материалам), используемых при выполнении работ» в строке с порядковым номером 1 «Щебень фракция 40-70 мм» исключительно на щебень из осадочных пород, и, в соответствии с пунктом 4.4.2 ГОСТ 8267-93, марка по дробимости щебня может достигать показателя 200.

Таким образом, действия заказчика не содержат несоответствий и противоречий и не вводят участников закупки в заблуждение.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Кроме того, при проведении выборочной внеплановой проверки, Комиссией установлено следующее.

В информационной карте электронного аукциона в пункте 11.2.3. 6) Заказчиком дата и время окончания срока подачи заявок назначено на 11.08.2016, 09 ч. 00 мин, в пункте 12 дата проведения электронного аукциона назначена на 15.08.2016, а в

извещении о проведении электронного аукциона дата и время окончания срока подачи заявок назначено на 02.09.2016 09:00, дата проведения электронного аукциона назначена на 08.09.2016.

Данные действия заказчика содержат несоответствия и противоречия и вводят участников закупки в заблуждение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройкомплектация» на действия заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронных аукционов №0311100007216000112 на предмет: «Выполнение планово-предупредительных работ на путепроводе через автомобильную дорогу на км 6+420 автомобильной дороги А-295 Йошкар-Ола - Зеленодольск - автомобильная дорога М-7 "Волга", обход п. Куяр, Республика Марий Эл», частично обоснованной.

2. Признать заказчика – ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства», оператору электронной площадки - РТС-тендер, предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

<...>

Членов Комиссии:

<...>