РЕШЕНИЕ

16.08.2011 № 2238-8/17

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 12.08.2011 года

Полный текст решения изготовлен 15.08.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии - <…> – заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля госзаказа и рекламы,

членов Комиссии – <…> – специалиста – эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы, <…> – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело №27 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем <…> (адрес места регистрации: 369005, КЧР, г. Черкесск, <…>, ОГРНИП <…>, ИНН <…>) (далее – ИП <…>), ч.7 ст.5 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии ИП <…>,

УСТАНОВИЛА:

На прилегающей территории здания, расположенного по адресу: г. Черкесск, ул. Первомайская, 20, установлена рекламная конструкция, с помощью которой распространяется рекламная информация следующего содержания: «Изделия в кредит. Салон ювелирных изделий «Золотой дождь»…Цепи, браслеты за 1 гр. 1500…скидки 30%...Только у нас скидки от 20 до 40%» (отсутствуют: наименование организации, предоставляющей финансовую услугу – кредит; указание точного срока проведения).

03.08.2011 года было возбуждено дело №27 в отношении ИП <…>, по признакам нарушения законодательства о рекламе в соответствии с частью 7 статьи 5 и частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», где рассмотрение дела было назначено на 12 августа 2011 года на 11 ч. 30 мин.

12.08.2011 года в указанное время на рассмотрение дела явилась ИП <…>

В ходе рассмотрения дела, ИП <…> признала нарушение требований части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», а также пояснила, что нарушение норм ФЗ «О рекламе» ею допущены не умышленно, а скорее по незнанию.

Заслушав объяснения ИП <…> и рассмотрев материалы дела, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Материалами дела подтверждается, что одним из объектов рекламирования в рассматриваемой рекламе является финансовая услуга, цель которой привлечение внимания к получению кредита при покупке товаров в магазине «Золотой дождь», в связи с чем, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовой услуги), - одна из гарантий информационного права потребителей.

Также необходимо отметить, что часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускает рекламу, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. В рекламной информации не указан точный срок предоставления скидок от 20 до 40%, что подтверждает недостоверность рекламы, а в соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», что реклама должна быть добросовестной и достоверной.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5, статьи 28 указанного закона, несет ответственность рекламодатель, каковым в данном случае является ИП <…>.

Таким образом, исходя из анализа вышеуказанных норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что в действиях ИП <…> содержится состав правонарушения, предусмотренный ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, размещенную ИП <…> ненадлежащей.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по КЧР для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

ПРЕДПИСАНИЕ №12

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

16.08.2011 № 2238-8/17

г. Черкесск

Резолютивная часть предписания объявлена 12.08.2011 года

Полный текст предписания изготовлен 15.08.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии – <…> – заместителя руководителя Управления - начальника отдела контроля госзаказа и рекламы,

членов Комиссии – <…> – специалиста – эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы, <…> – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

на основании своего решения от «15» августа 2011 года по делу №27 о признании рекламы индивидуальным предпринимателем <…> (адрес места регистрации: 369005, КЧР, г. Черкесск, <…>, ОГРНИП <…>, ИНН <…>) (далее – ИП <…>), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <…> не допускать нарушений части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 года №38-ФЗ впредь.

2. Срок исполнения предписания постоянно.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.