

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Юмак» (далее – Заявитель 1) и «БАМгрупп» (далее – Заявитель 2) на действия публичного акционерного общества «Салют» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>) (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: от ООО «Юмак» – <...> (доверенность), <...> (доверенность); от ООО «БАМгрупп» – <...> (доверенность); от ПАО «Салют» – <...> (доверенность), <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России 20.01.2020г. поступила жалоба ООО «Юмак», 22.01.2020г. поступила жалоба ООО «БАМгрупп» на действия ПАО «Салют» при проведении Запроса котировок.

Указанные жалобы приняты к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлены Заявители, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы ООО «Юмак», Закупочной комиссией ПАО «Салют» необоснованно отклонена заявка Заявителя 1 по причинам: 1) ненадлежащего перевода чертежа; 2) ненадлежащего удостоверения представленного чертежа; 3) непредставления сертификата о наличии дилерского центра. Также победителем процедуры признана организация, предложившая оборудование, не соответствующее техническому заданию.

Согласно доводам жалобы ООО «БАМгрупп», победителем процедуры признана организация, предложившая оборудование, не соответствующее техническому заданию.

Заявители считают, что Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ПАО «Салют» просило отказать в удовлетворении жалоб Заявителей, указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса котировок. Представило документы и сведения согласно уведомлениям Самарского УФАС России от 22.01.2020г. № 513/7, от 24.01.2020г. № 617/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

03.12.2019г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 31908606790 о проведении Запроса котировок. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 09.12.2019г. Актуальная документация по Запросу котировок (далее – Документация о закупке, Извещение) размещена в ЕИС: 09.12.2019г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Салют» (№ 1130012432), утвержденного советом директоров ПАО «Салют» (Протокол № 3 от 23.08.2019г.), размещена в ЕИС 13.09.2019г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

Приложением № 3 от 30.12.2019г. к Протоколу № 529 заседания Закупочной комиссии отменены Приложение № 1 от 12.12.2019г. и Приложение № 2 от 13.12.2019г. данного протокола на основании предписания Самарского УФАС России.

16.01.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-03), согласно Приложению № 4 от 15.01.2020г. которого на Запрос котировок представлено 7 (семь) конкурсных заявок в электронном виде: 1) № 90240 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью в нарушение требований Извещения; в требованиях к качеству товара указано «не ранее 2019 года», согласно инструкции по заполнению к пояснительной записке — недопустимо употребление слов «не более», «не менее», «не ранее»), пункт 1 части 19 статьи 32 Положения о закупке – непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлен баланс о прибылях и убытках за 3 квартал 2019г.)); 2) № 63526 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью, не переведен на русский язык в нарушение требований Извещения), пункт 1 части 19 статьи 32 Положения о закупке – непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлен сертификат о наличии у участника сервисного центра на территории РФ)); 3) № 68415 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык, не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью в нарушение требований Извещения), пункт 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке – несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (отсутствует верхняя траверса для исполнения замкнутого контура каркаса в нарушение требований ТЗ)); 4) № 80148 – допущен; 5) № 96232 – не допущен (пункт 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке – несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (длина оборудования по чертежу – 16,5 м., согласно пояснительной записки и ТЗ – 16,0 м.), пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык в нарушение требований Извещения), пункт 1 части 19 статьи 32 Положения о закупке – непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлено в составе заявки решение об

одобрении крупной сделки)); 6) № 86894 – допущен; 7) № 82068 – допущен.

16.01.2020г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-04), согласно Приложению № 5 от 15.01.2020г. которого Закупочная комиссия ПАО «Салют» решила: 1) признать победителем Запроса котировок – участника № 80148; 2) заключить договор с участником № 80148, предложение на поставку станка ротационной вытяжки с ЧПУ.

Договор по результатам Запроса котировок с победителем не заключен.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 6 статьи 3 Закона о закупках гласит, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 1 статьи 21 Положения о закупке для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает Документацию о закупке, которая размещается в ЕИС и ЭТП вместе с извещением о закупке. При описании в Документации о закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться статьей 19 настоящего Положения.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Положения о закупке заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в Документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и настоящим Положением.

Порядок проведения запроса котировок в электронной форме установлен статьей 32 Положения о закупке.

Часть 13 статьи 32 Положения о закупке гласит, что для участия в Запросе котировок участник закупки должен подготовить заявку на участие в Запросе котировок, оформленную в полном соответствии с требованиями

Извещения о проведении Запроса котировок.

Приложением № 1 к Извещению установлено Техническое задание (далее – ТЗ), в том числе требования к товарам, работам, услугам.

Извещением также установлены требования к содержанию, оформлению и составу котировочной заявки, форма котировочной заявки (далее – Требования к заявке).

1. Из доводов жалобы следует, что участник ООО «Юмак» не согласен с выводом Закупочной комиссии ПАО «Салют» в части ненадлежащего перевода чертежа, считает данный вывод несостоятельным.

В соответствии с Требованиями к заявке все документы, входящие в предложение, должны быть подготовлены на русском языке. Документы, оригиналы которых выданы участнику открытого запроса ценовых котировок третьими лицами на ином языке, могут быть представлены на языке оригинала при условии, что к ним приложен перевод этих документов на русский язык. При выявлении расхождений между русским переводом и оригиналом документа на ином языке организатор открытого запроса ценовых котировок будет принимать решение на основании перевода. Организатор открытого запроса ценовых котировок вправе не рассматривать документы, не переведенные на русский язык.

Из представленных материалов следует, что Заявителем 1 в составе своей заявки представлен чертеж оборудования, содержащий отдельные надписи на иностранном языке.

Вместе с тем, из материалов дела не усматривается, что чертеж, представленный участником, является документом, оригинал которого выдан участнику Запроса котировок третьим лицом.

Кроме того, в общепринятой практике такие надписи или другие обозначения, нанесенные на чертеж, технические параметры чертежа, нанесенные на штамп (основная надпись чертежа), которая является образующей частью графического документа, расположенные на заднем фоне, носят исключительно информативный характер для самой картины в целом, а не изображенного на нем оборудования.

Несмотря на то, что на представленном в составе заявки ООО «Юмак» чертеже имеются иностранные слова, они никак не влияют на восприятие заложенной в чертеже информации, требуемой, в соответствии с Документацией о закупке, Заказчиком.

Вместе с тем, из раздела 7 Извещения следует, что все текстовые материалы, касающиеся технической эксплуатации и обслуживания оборудования, исключая надписи на чертежах, должны быть представлены на русском языке.

Таким образом, положения Документации о закупке указывают на отсутствие потребности или необходимости у Заказчика в представлении чертежа на русском языке.

Заказчиком ПАО «Салют» не установлено в Документации о закупке четкого требования к представляемому чертежу, исходя из прочтения которого, участники могли бы сделать единственный и однозначный, без двоякого толкования, вывод о требуемом графическом изображении.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Юмак» является необоснованным.

Из доводов жалобы следует, что участник ООО «Юмак» не согласен с выводом Закупочной комиссии ПАО «Салют» в части ненадлежащего удостоверения представленного чертежа.

В соответствии с Требованиями к заявке каждый документ, входящий в предложение, должен быть подписан уполномоченным лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица участника открытого запроса ценовых котировок. Каждый документ, входящий в предложение должен быть удостоверен печатью участника. На нотариально заверенные копии документов требование подписи уполномоченного лица и скрепления документов печатью участника не распространяется.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявителем 1 приложен в составе своей заявки чертеж без собственноручной подписи уполномоченного лица и без печати, при этом подписанный уполномоченным лицом квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из пункта 1 статьи 2 Закона об электронной подписи следует, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая

используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Заверка документов при помощи квалифицированной электронной подписи, по сути, заменяет собой совокупность собственноручной подписи уполномоченного лица и печати (если она необходима), проставляемый на бумажных документах.

Как следует из правоприменительной практики, если квалифицированная электронная подпись поставлена юридическим лицом, то в данном случае она заменяет также и печать, поскольку содержит неразделимый комплект данных в том числе: название и налоговый код учреждения; Ф.И.О. и должность подписывающего – уполномоченного представителя, который, визируя документ, выступает от имени юридического лица; срок действия сертификата ключа, и так далее.

В случае использования квалифицированной электронной подписи юридическими лицами она заменяет подпись уполномоченного лица, а также печать общества.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

Таким образом, чертеж, поданный в электронной форме, равнозначен чертежу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью уполномоченного лица Заявителя 1 и заверенному печатью юридического лица, если он подписан квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица Заявителя 1.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Юмак» является необоснованным.

Из доводов жалобы следует, что участник ООО «Юмак» не согласен с выводом Закупочной комиссии ПАО «Салют» в части непредставления в составе заявки сертификата о наличии дилерского центра.

Согласно Требованиями к заявке и пункту 1.3.8 Извещения поставщик должен иметь сертифицированный сервисный центр на территории России, обеспечить послегарантийное обслуживание оборудования (сертификат предоставлять в составе заявки).

Участник ООО «Юмак» в составе заявки задекларировал в пункте 3.7 пояснительной записки, что поставщик имеет статус сертифицированного сервисного центра на территории России, который обеспечивает послегарантийное обслуживание предлагаемого оборудования.

Материалами дела также подтверждается, что заявка ООО «Юмак» содержит дилерский сертификат официального дилера компании-производителя поставляемого оборудования, выданный GUANGDONG PROSPER CNC MACHINE TOOLS CO.,LTD, согласно которому Заявитель 1 имеет право представлять на территории России спектр услуг, в том числе оказывать гарантийное и постгарантийное обслуживание.

Заказчиком ПАО «Салют» не установлено в Документации о закупке четкого требования к представляемому сертификату, а также к его содержанию, исходя из прочтения которого, участники могли бы сделать единственный и однозначный, без двоякого толкования, вывод о требуемом Заказчиком документе.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Юмак» является необоснованным.

Из доводов жалобы следует, что участник ООО «Юмак» не согласен с выводом Закупочной комиссии ПАО «Салют» в части признания победителем организации (ООО «Систем Техник»), предложившей оборудование, не соответствующее ТЗ.

Комиссией Самарского УФАС России в Решении от 27.12.2019г. № 14842/7 (дела: № 498-12500-19/7, № 496-12500-19/7, № 503-12500-19/7) указано на обоснованное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Систем Техник».

Согласно Приложению № 4 от 15.01.2020г. Протокола заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-03) заявка участника ООО «Систем Техник» допущена к участию в Запросе котировок.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что характеристики предлагаемого к поставке Заявителем 3 оборудования не соответствуют ТЗ, а именно: длина оборудования согласно представленной пояснительной записки – 17,0 м.; масса станка согласно пояснительной записки – 64 т.; параметры шпинделя прописаны не в полном объеме; также не

соответствуют ТЗ следующие параметры – максимальное перемещение по оси, максимальное усиление, максимальная скорость холостого хода, показатель производительности обработки.

Представитель Заявителя 3 на заседании по рассмотрению жалобы подтвердил, что предлагаемое к поставке оборудование не соответствует требованиям, установленным Заказчиком, по вышеуказанным параметрам.

Таким образом, Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявка участника ООО «Систем Техник» необоснованно допущена к участию в Запросе котировок.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данный заявленный ООО «Юмак» довод является обоснованным.

2. Из доводов жалобы следует, что участник ООО «БАМгрупп» не согласен с выводом Закупочной комиссии ПАО «Салют» в части допуска участника ООО «Систем Техник» к участию в Запросе котировок.

По вышеуказанным обстоятельствам данный заявленный ООО «БАМгрупп» довод признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным по указанным основаниям.

В силу части 19 статьи 32 Положения о закупке заявки участников закупки отклоняются ЗКО при рассмотрении в следующих случаях:

1. непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок;
2. нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к содержанию заявки;
3. несоответствие участника закупки, в том числе несоответствие лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
4. несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
5. несоблюдение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке;
6. несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦД;
7. наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Отклонение котировочной заявки по иным основаниям, не указанным в части

19 статьи 32 Положения о закупке не допускается (часть 20 статьи 32 Положения о закупке).

Таким образом, Закупочной комиссией ПАО «Салют» допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 20 статьи 32 Положения о закупке при организации и проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>).

На основании изложенного, доводы, указанные в жалобах ООО «Юмак» и ООО «БАМгрупп» признаются Комиссией Самарского УФАС России обоснованными.

Учитывая установленные нарушения порядка организации и проведения Запроса котировок, Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юмак» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «БАМгрупп» обоснованной.
3. Признать в действиях Закупочной комиссии ПАО «САЛЮТ» нарушение требований, установленных частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных при проведении Запроса котировок нарушений.