РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 3-01/30-2016

екабря 2016 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

лютивная часть решения объявлена 29 ноября 2016 года.

ссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по смотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

смотрев дело № 3-01/30-2016, возбужденное в отношении Общества с ограниченной гственностью «ххх» по признакам нарушения законодательства Российской ерации о рекламе, а именно: по факту распространения в сентябре 2016 г. на амных стендах, установленных в лифтах многоквартирного дома по адресу: г. Пенза, адожская, 111, рекламы «Диспетчерская служба Минимум. Заказ такси», ержащей признаки нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от .2006 № 38-ФЗ «О рекламе (далее – ФЗ «О рекламе»),

НОВИЛА:

нзенское УФАС России поступило письменное обращение Министерства ышленности, транспорта, инновационной политики и информатизации Пензенской сти (далее – Минпром Пензенской области) от 29.09.2016 № 28/4/4252 (вх. № 3410 от .2016), установившего факт распространения в сентябре 2016 года рекламы петчерская служба Минимум. Заказ такси», осуществленного путем размещения екламных стендах, установленных в лифтах многоквартирного дома по адресу: г. а , ул. Ладожская, 111, в которой, по мнению обратившегося лица, не соблюдаются ования статьи 5 ФЗ «О рекламе» ввиду недостоверности распространенной амы. В указанной рекламе диспетчерская служба заказа «Минимум» позиционирует службой заказа такси. Однако, несмотря на информирование потребителя о том, аказы на перевозку пассажиров передаются именно такси, указанная служба за осуществляет передачу информации о заказах водителям транспортных средств кданам), которые в подавляющем большинстве случаев не являются евозчиками (фрахтовщиками) и не имеют необходимого разрешения на перевозку ажиров легковым такси.

передачи заказа на оказание услуги легкового такси перевозчику, не имеющему ветствующего разрешения, установлен сотрудниками Минпрома Пензенской сти и зафиксирован в «Акте об установлении факта передачи заказа на ществление перевозки пассажиров и багажа легковым такси лицу, не имеющему ветствующего разрешения» от ххх.

енским УФАС России определением от 19.10.2016 по факту распространения
амы «Диспетчерская служба Минимум. Заказ такси», возбуждено дело № 3-01/30-
по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». К участию в
в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения
нодательства Российской Федерации о рекламе, привлечено ООО «ххх».

еделением Пензенского УФАС России от 03.11.2016 № 3805-3 рассмотрение дела №
30-2016 откладывалось, срок рассмотрения дела был продлен до 18.01.2016.

аседании Комиссии представитель ООО «ххх» подтвердил факты распространения
амы «Диспетчерская служба Минимум. Заказ такси» на рекламных стендах,
новленных в лифтах многоквартирных домов г. Пензы. Однако, по мнению
дставителя ООО «ххх», данная реклама не нарушает пункт 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О
аме», поскольку ООО «ххх» сотрудничает (по договору оказания информационных
г) с перевозчиками, получившими в установленном порядке разрешение на
ществление перевозки пассажиров и багажа легковым транспортом. ООО «Лидер-
диспетчерская служба «Минимум»), осуществляя информационную деятельность,
ющую характер посреднической, лишь предоставляет информацию перевозчику о
нциальных клиентах и их местонахождении в конкретный момент времени, а клиенту
щает о транспортном средстве, которое будет оказывать ему услугу по перевозке.
ю очередь перевозчики имеют своих водителей и свои транспортные средства.
«ххх» не проверяет и не обязано проверять наличие разрешения на перевозки
ажиров и багажа легковым транспортом непосредственно у водителей
евозчиков.

ив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в
смотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

распространения рассматриваемой рекламы «Диспетчерская служба Минимум.
из такси 23-23-23» подтверждается следующим:

основании приложения № 10 от 10.12.2015 к договору №199/0814 от 26.08.2014 о
доставлении рекламных услуг, заключенному между ООО «ххх» (Исполнитель) и ООО
(Заказчик), осуществлялось распространение рекламы «Диспетчерская служба
имум. Заказ такси 23-23-23» на рекламных стендах в лифтах жилых домов г. Пензы;

амный модуль, размещенный в сентябре 2016г. на стенде в лифтах жилых домов,
ержит информацию следующего содержания:

кажи такси быстро, выгодно, удобно. Закажи такси через нас 23-23-23 Таксисты
г от 60* руб. Диспетчерская служба Минимум заказ такси. ООО «Лидер-П», ОГРН
33400710, г. Пенза, ул.Лозицкой, 1. Совершая заказ, Вы принимаете «Условия,
вила, Оговорки», размещенные на сайте www.penza/minitax.ru. ООО «Лидер-П»
ывает исключительно информационные услуги. *Стоимость указана согласно
фам перевозчиков, сотрудничающих с ООО «Лидер-П» по состоянию на
.2016г.».

я информация, распространяемая в сентябре 2016 года на рекламных стендах,
новленных в лифтах многоквартирных домов г.Пензы, направлена на привлечение
ания неопределенного круга лиц к услугам диспетчерской службы заказа такси

имум» 23-23-23, на формирование и поддержание интереса к такой службе заказа
л, услугами которой предлагается воспользоваться, позвонив по телефону 23-23-23,
обствует продвижению службы заказа такси «Минимум» на рынке, что по всем
накам соответствует понятию рекламы.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация,
пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых
ств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение
ания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему
продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средство его
видуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной
ельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт,
рс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к
ым направлена реклама; товар – продукт деятельности (в том числе работа,
га), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;
длежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям
нодательства Российской Федерации.

ектом рекламирования рассматриваемой рекламы является деятельность
етчерской службы заказа такси «Минимум», услугами которой в виде заказа
ова) такси можно воспользоваться, позвонив по телефону 23-23-23.

ольку территорией распространения рассматриваемой рекламы является город
а, то рекламируемые услуги нацелены на привлечение внимания потребителей
амы, находящихся на указанной территории, для заказа (вызова) такси через
етчерскую службу заказа такси «Минимум» по телефону 23-23-23.

асно Уставу ООО «ххх» целью создания Общества является осуществление
йственной деятельности, направленной на получение прибыли. При этом Общество
ществляет следующие виды деятельности: обработка данных; деятельность по
анию и использованию баз данных и информационных ресурсов; прочая
ельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных
логий; аренда легковых автомобилей; финансовый лизинг.

ке рассмотрения дела установлено, что ООО «ххх» оказывает информационные
раторские) услуги и продвигает их посредством рекламы под коммерческим
начением «Диспетчерская служба «Минимум», то есть принимает заказы (заявки)
нтов , которые обратились за предоставлением услуг перевозки пассажиров и
жа легковым такси по телефону 23-23-23; формирует базу данных заявок, доступ к
рой имеют как перевозчики, так и водители, у которых установлено
ветствующее программное обеспечение, принимающие заявки к исполнению;
щают заказчиков о принятии заявки к исполнению. Отношения между ООО «Лидер-
перевозчиками основаны только на Договоре об оказании информационных услуг.

асно части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении
нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее -
ерального закона № 69-ФЗ) деятельность по перевозке пассажиров и багажа
овым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при
вии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем
ешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа
овым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти
ветствующего субъекта Российской Федерации.

ответствии с частью 16 статьи 9 Федерального закона № 69-ФЗ легковое такси в
х обеспечения безопасности его пассажиров и идентификации по отношению к
транспортным средствам должно соответствовать следующим обязательным
ованиям: должно иметь на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую
у, представляющую собой композицию из квадратов контрастного цвета,
ложенных в шахматном порядке; соответствовать установленным цветовым
ам кузова в случае установления такого требования законами субъектов
ийской Федерации; должно быть оборудовано таксометром; водитель легкового
л должен иметь общий водительский стаж не менее трех лет.

довательно, такси признается только такое транспортное средство, которое
ает поименованным требованиям.

ако, как следует из обращения Минпрома Пензенской области и представленного
(б/н от 27.09.2016), составленного сотрудниками министерства в ходе проведения
а по проверке деятельности такси в г. Пензе, по вызову на заказ приезжают
мобили под управлением водителей, у которых отсутствуют разрешения на
ествление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и
ые не отвечают как вышеуказанным требованиям Федерального закона № 69-ФЗ,
представлениям граждан о внешнем виде автомобиля-такси, в частности:
машина марки ....- государственный регистрационный номер ... Данная машина
заказана как автомобили такси посредством вызова через диспетчерскую службу
лефону 23-23-23 (служба заказа такси «Минимум»).

ояснений представителя ООО «ххх», данных в ходе рассмотрения дела, следует, что
воры на оказание информационных услуг Обществом заключаются только с
видуальными предпринимателями, имеющими разрешение на осуществление
ельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. При этом данные
приниматели приводят к ним своих работников, которые непосредственно будут
жать на заказы и осуществлять перевозку пассажиров. В этих целях последним
еством устанавливается соответствующее программное обеспечение,
ляющее принимать заказы на перевозку. У указанных лиц наличие статуса
видуального предпринимателя и разрешения на перевозку пассажиров легковым
л не проверяется, поскольку данная обязанность действующим законодательством
его не возложена.

ие того, в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ххх» не располагает
ыми о том, каким водителем (имеющим разрешение на осуществление
ельности по перевозке пассажиров или не имеющим такое разрешение) и на каком
мобиле (отвечающем или не отвечающем требованиям, предъявляемым к легковым
л) будет оказана услуга в том или ином случае.

ми словами, ООО «ххх» располагало информацией о том, что услуга по перевозке
ажиров не всегда оказывается лицом, имеющим соответствующее разрешение, и
втомобиле, отвечающем требованиям законодательства.

довательно, предлагая через свою службу заказчику именно услуги такси,
ество не могло гарантировать клиенту подачу (прибытие) автомашины с

евозчиком, имеющим соответствующее разрешение на осуществление
ельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, то есть такси.

м образом, посредством распространяемой Обществом рекламы услуг
етчерской службы заказа такси «Минимум» 23-23-23 до потребителей рекламы
дятся не соответствующие действительности сведения об информационных
раторских) услугах в качестве услуг по заказу такси, поскольку посредством услуг
й службы можно осуществить заказ (вызов) автотранспортного средства с
евозчиком, которым будет любое лицо, владеющее автотранспортным средством и
ющее водительское удостоверение, без гарантии того, что у такого перевозчика
ет разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа
овым такси на территории г. Пензы.

было указано выше, в ходе рассмотрения дела представитель ООО «ххх» пояснил,
Обществом осуществляется проверка наличия у лиц, заключающих договор об
ании информационных услуг, разрешения на перевозку пассажиров и багажа
овым такси, при этом оно не проверяет и не обязано проверять наличие таких
ешений у их водителей, в связи с чем его действия соответствуют действующему
нодательству.

ду тем, предметом рассмотрения настоящего дела является не соответствие
ельности ООО «ххх» как диспетчерской службы нормам действующего
нодательства, а достоверность рекламы, которую оно распространяет в интересах
й деятельности и которая должна соответствовать Закону о рекламе.

ссматриваемой рекламе ООО «ххх» содержится текст «Диспетчерская служба
имум» заказ такси 23-23-23», в состав которого включено слово «такси».

уквального содержания рекламы следует, что, обратившись по телефону 23-23-23 в
етчерскую службу «Минимум», клиент может быть уверен, что услуга по перевозке
будет оказана именно такси, то есть к нему прибудет автомобиль, отвечающий
ованиям законодательства, предъявляемым к легковому такси, и под управлением
теля, имеющего разрешение на осуществление деятельности по перевозке
ажиров и багажа легковым такси.

ольку степень доверия клиентов к такси выше, чем к перевозчикам,
ествляющим свою деятельность без разрешения, услуги диспетчерской службы,
рая может обеспечить оказание услуг по перевозке пассажиров именно такси,
е востребованы со стороны клиентов, поскольку последние заинтересованы в
ственном оказании услуг, правовой определенности и защищенности, которые
нтированы в случае оказания услуг в соответствии требованиями действующего
нодательства.

те с тем, как было указано выше, ООО «ххх» не гарантирует оказание услуг по
евозке пассажиров именно такси, поскольку, и данный факт подтвержден на
дании комиссии представителем Общества, наличие соответствующих
ешений проверяется не у всех лиц, у которых имеется программное обеспечение
ества, позволяющее получать информацию о заказах клиентов, и которые
средственно оказывают услуги по перевозке пассажиров.

зи с чем указание в рекламе, что диспетчерская служба «Минимум» является
бой заказа такси, не соответствует действительности.

ответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» *недостоверной признается ама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых актеристиках товара*, в том числе о его природе, составе, способе и дате товления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, сте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о ветствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, ах годности товара.

нимая во внимание установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, ывая существо оказываемых ООО «ххх» информационных (операторских) услуг, иссия признает, что распространенная реклама является недостоверной, шающей требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

ответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверная реклама не скается.

им образом, распространяемая в сентябре 2016 года на рекламных стендах, ановленных в лифтах многоквартирных домов г. Пензы, реклама услуг спетчерской службы заказа такси «Минимум» 23-23-23 с использованием текстовой писи «диспетчерской службы «Минимум» заказ такси 23-23-23», содержащая не ответствующие действительности сведения об информационных (операторских) угах как услугах по заказу такси, нарушает требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ рекламе», в связи с чем является ненадлежащей.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, оответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

асно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за шение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего закона, несет амодатель.

ответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель родавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) ржание рекламы лицо.

ериалами настоящего дела установлено, что рекламодателем выступает ООО «ххх» петчерская служба заказа такси «Минимум» 23-23-23), заказавшее в своих принимательских интересах распространение рассматриваемой рекламы аморараспространителю – ООО «ххх».

ывая вышеизложенное и основываясь на фактических обстоятельствах дела, иссия пришла к выводу, что ООО «ххх» нарушило требования пункта 2 части 3 статьи «О рекламе».

ответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, уженных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при новлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе монопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу ам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание екращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

момент рассмотрения дела Комиссии доказательств устранения нарушения

бований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ООО «ххх» представлено не было.

ізи с чем Комиссия Пензенского УФАС России считает целесообразным выдачу писания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о аме, а также передать материалы настоящего дела уполномоченному жностному лицу для возбуждения административного производства.

ту части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, амопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской ерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с нодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального на «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения монопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения нодательства Российской Федерации о рекламе от 17.08.2006 № 508, Комиссия

ИЛА:

изнать ненадлежащей рекламу услуг «диспетчерской службы «Минимум» заказ л 23-23-23», распространяемую в сентябре 2016 года на рекламных стендах, новленных в лифтах многоквартирных домов г.Пензы, в которой содержатся не ветствующие действительности сведения об информационных (операторских) гах как услугах по заказу такси, как нарушающую требования пункта 2 части 3 ьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю - Обществу с ограниченной ответственностью «ххх» писание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о аме.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 05 декабря 2016 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.