

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» июня 2013 г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «13» июня 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Кемеровского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Кухарская Наталья Евгеньевна – руководитель Кемеровского УФАС России;

Члены Комиссии: Полякова Юлия Александровна – заместитель начальника отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы;

Кондратьева Светлана Владимировна – начальник отдела социальной сферы и финансовых рынков;

Патрикеев Кирилл Анатольевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы;

Котиков Александр Сергеевич – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи;

Давыдова Анна Минивалиевна – начальник отдела топливно-энергетического комплекса,

при участии:

- <...> – директора общества с ограниченной ответственностью «Проф-аудит», решение № 5 от 17.06.2009 года о назначении на должность;
- <...> – представителя по доверенности № 22 от 06.06.2013г., выданной открытым акционерным обществом «Баланс»;
- <...> – представителя по доверенности № 226 от 10.06.2013г., выданной открытым акционерным обществом «Баланс»;
- <...> – представителя по доверенности б/н от 28.07.2011г.,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проф-аудит» и материалы жалобы № 45/10-18.1-2013,

УСТАНОВИЛА:

04.06.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Проф-аудит» исх. № 102 от 03.06.2013г. (далее – ООО «Проф-аудит») на действия заказчика - открытого акционерного общества «Баланс» при проведении открытого конкурса на право заключения

контракта по проведению обязательной аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Баланс» за 2013г.

По мнению ООО «Проф-аудит», в конкурсной документации ОАО «Баланс» отсутствует четко установленный предмет оценки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

В нарушение требований ч. 4 ст. 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд» (далее - № 94-ФЗ) отсутствует специальный порядок выставления баллов по указанному критерию.

ООО «Проф-аудит» указывает на то, что протокол оценки и сопоставления заявок не содержит сведений о порядке оценки и сопоставления заявок, о присвоении заявкам на участие в аукционе значений по каждому из предусмотренных критериев, в том числе и подкритериев оценки, что нарушает ч. 10 ст. 28 № 94-ФЗ.

Уведомлением от 06.06.2013 г. № 10/4458 рассмотрение жалобы № 45/10-18.1-2013 было назначено на 10.06.2013 г. на 16 часов 00 минут. Данное уведомление было направлено факсимильной связью, а также заказными письмами с уведомлением о вручении в адреса ОАО «Баланс» и ООО «Проф-аудит».

07.06.2013г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения (от 07.06.2013г. исх. № 06/223) ОАО «Баланс» и запрошенные документы.

Согласно информации, представленной ОАО «Баланс», при проведении закупочной деятельности ОАО «Баланс» руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Баланс», утвержденным решением совета директоров ОАО «Баланс» протоколом № 8 от 05.10.2012г.

25.04.2013г. на сайте zakupki.gov.ru ОАО «Баланс» (номер извещения № 0439100000213000001) была опубликована информация об отборе аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита за 2013г. путем проведения открытого конкурса.

27.05.2013г. конкурсной комиссией был составлен протокол вскрытия конвертов № 0439100000213000001-П1, согласно которому заявки на участие в открытом конкурсе подали две организации – ООО «Проф-аудит» (<...>) и ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» (<...>).

28.05.2013г. составлен протокол рассмотрения заявок № 0439100000213000001-П2, согласно которому ООО «Проф-аудит» и ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н» были допущены к участию в конкурсе.

30.05.2013г. составлен протокол оценки и сопоставления заявок участников № 0439100000213000001-П3, в соответствии с которым, победителем признано ЗАО АФ «ФИНАНСЫ-Н».

Согласно пояснениям ОАО «Баланс», в соответствии с ч. 4 ст. 28 № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта. При этом согласно п. 1.1 ст. 28 № 94-ФЗ одним из

критериев оценки заявок помимо цены контракта может быть качество услуг. Конкурсная комиссия вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для оказания услуг, являющихся предметом контракта, в т.ч. квалификацию работников участников конкурса.

В качестве критериев оценки конкурсной документацией ОАО «Баланс» установлены:

- цена контракта;
- качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса.

Оценка по критерию качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса осуществлялась по установленным в конкурсной документации подкритериям:

- деловая репутация участников конкурса оценивалась, исходя из представленных копий рекомендательных писем;
- наличие у участников конкурса опыта оказания аналогичных услуг оценивалось, исходя из представленных копий договоров или актов выполненных работ;
- наличие у участников конкурса трудовых ресурсов для оказания аналогичных услуг оценивалось, исходя из представленных копий трудовых договоров и копий трудовых книжек сотрудников организации подавшей заявку;
- квалификация работников участников конкурса оценивалась, исходя из представленных копий сертификатов специалистов.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

Устав открытого акционерного общества «Баланс» утвержден распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Кемеровской области № 3-2/608 от 28.12.2007г. В своей деятельности ОАО «Баланс» руководствуется законодательством Российской Федерации и Уставом общества. ОАО «Баланс» является юридическим лицом. Предприятие осуществляет следующие виды деятельности: операции с недвижимым имуществом, строительство, производство машин и оборудования, торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт, оптовая и розничная торговля, автотранспортными средствами и мотоциклами и прочие.

Доля Федерального агентства по управлению государственным имуществом в уставном капитале ОАО «Баланс» по состоянию на 06.06.2013г. составляет 100%.

Согласно пункту 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита

бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

29.01.2013г. во исполнение пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» ОАО «Баланс» на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение (заказ № 043900000213000001) о проведении открытого конкурса по отбору аудиторов для проведения обязательного аудита по результатам деятельности ОАО «Баланс» за 2013 год. Начальная максимальная цена контракта составила 49 200 рублей.

В соответствии с пунктами 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 28 № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Частью 4 статьи 28 № 94-ФЗ установлен перечень критериев оценки, указанных в конкурсной документации, которые могут быть использованы для определения лучших условий контракта.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила № 722) для определения рейтинга заявки по критерию качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса в конкурсной документации устанавливаются: предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по каждому критерию, максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия (в случае применения нескольких показателей).

В пункте 22 конкурсной документации открытого конкурса заказчиком установлено критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В качестве критериев оценки выбраны: цена контракта и качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса.

Оценка по критерию качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса осуществлялась по установленным в конкурсной документации показателям (подкритериям):

- деловая репутация участников конкурса;
- наличие у участников конкурса опыта оказания аналогичных услуг;
- наличие у участников конкурса трудовых ресурсов для оказания аналогичных услуг;
- квалификация работников участников конкурса

Пунктом 22 конкурсной документации значимость критерия качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса установлена в размере 20%.

Данный критерий конкурсная комиссия оценивает по вышеуказанным подкритериям. Сведения по установленным показателям указываются в таблицах согласно приложению 4 (форма № 4) к конкурсной документации.

Каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

Максимальное значение в баллах для каждого показателя (подкритерия) указанного критерия 25 баллов.

Приложение № 4 (форма № 4) к конкурсной документации по предложению о качестве услуг и квалификации участников конкурса содержит требования о представлении следующих сведений:

1. Перечень и объем выполнения аналогичных услуг (не более 3-х предыдущих лет).
2. Квалификация участника размещения заказа.

Вместе с тем, пункт 22 конкурсной документации, а также приложение № 4 (форма № 4) не содержит четко установленного предмета оценки установленных показателей (подкритериев), отсутствует порядок (схема) выставления баллов по предмету оценки.

В протоколе оценки и сопоставления заявок № 0439100000213000001-ПЗ от 30.05.2013г. (приложение № 1) также отсутствуют сведения о порядке (схеме) выставления баллов по предмету оценки по установленным конкурсной документацией показателям (подкритериям), что является нарушением требований пункта 28 Правил № 722.

В соответствии с частью 2 статьи 28 № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в конкурсной документации.

Согласно пункту 14 части 4 статьи 22 № 94-ФЗ критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаются в соответствии с части 4 статьи 28 № 94-ФЗ.

Часть 4 статьи 28 № 94-ФЗ устанавливает, что для определения лучших условий

исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Пунктом 22 конкурсной документации установлен критерий качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса.

Пунктом 28 Правил № 722 для определения рейтинга заявки по критерию качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса в конкурсной документации устанавливается предмет оценки.

В нарушении вышеуказанных требований, в конкурсной документации, а также в протоколе оценки и сопоставления заявок отсутствует четко установленный предмет оценки, в связи с чем, не представляется возможным установить, чем конкретно руководствовалась конкурсная комиссия при выставлении баллов по данному критерию. Кроме того, отсутствует прозрачность в определении победителя конкурса.

Таким образом, комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что указанная выше конкурсная документация не отвечает требованиям действующего законодательства.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя торгов.

Проведение ОАО «Баланс» открытого конкурса без соблюдения требований части 4 статьи 28 № 94-ФЗ и пункта 28 Правил № 722, могло привести к ограничению конкуренции на рынке аудиторских услуг, поскольку отсутствует процедура прозрачности в определении победителя конкурса, а именно в конкурсной документации не определен четко установленный предмет оценки по установленным критериям и подкритериям (показателям), в связи с чем, участники конкурса, осуществляющие свою деятельность на рынке оказания аудиторских услуг, в условиях отсутствия вышеуказанной информации были лишены возможности стать победителем конкурса и заключить контракт на оказание аудиторских услуг.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

В результате проведения открытого конкурса без соблюдения порядка размещения заказов конкурсное соперничество между аудиторскими организациями, оказывающими подобные услуги, могло быть исключено из-за отсутствия в конкурсной документации информации (расчетов) о предмете оценки

по установленным критериям.

Согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к признакам ограничения конкуренции относится: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Проведение открытого конкурса по отбору организаций для заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2013 год без соблюдения порядка размещения заказов могло создать возможность для ОАО «Баланс» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке аудиторских услуг, что в свою очередь могло привести к ограничению конкуренции на данном рынке. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на рынке аудиторских услуг могли быть лишены возможности стать победителем конкурса и заключить контракт.

Действия ОАО «Баланс» вступают в противоречие частью 4 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктом 28 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проф-аудит» на действия открытого акционерного общества «Баланс» при проведении открытого конкурса на право заключения контракта по проведению обязательной аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Баланс» за 2013 год, обоснованной.

2. Выдать ОАО «Баланс» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации процедуры торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии:

С.В. Кондратьева

Ю.А. Полякова

А.М. Давыдова

А.С. Котиков

К.А. Патрикеев