

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №71-ФАС22-Р/09-18

Решение в полном объеме изготовлено 09 ноября 2018 г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

К <...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 71-ФАС22-Р/09-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП Степановым <...> в г.Бийске и г.Барнауле Алтайского края рекламной информации, в которой усматриваются признаки нарушения п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – рекламодателя, ИП Степанова <...> (ИНН 22700233010), в лице представителя по доверенности Щ<...> (доверенность №22/45-н/22-2018-1-1637 от 08.06.2018г.),

в присутствии заявителя – ООО «Мороз» (ИНН 2204075449), в лице представителя по доверенности Ю<...> (доверенность №4 от 25.01.2018г.),

в отсутствие представителя заявителя – ООО «Мясная тележка» (ИНН 2271006225),  
УСТАНОВИЛА:

10 августа 2018 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило обращение ООО «Мороз» (вхд.№189648 от 10.08.2018г.) о размещении и распространении ИП Степановым <...> в г.Бийске Алтайского края рекламного баннера: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов Степанов год основания 1996 ».

Согласно протоколу осмотра доказательств № 22/50-н/22-2018-1-1404 от 30.07.2018г., составленному нотариусом Бийского нотариального округа Алтайского края Ш<...>, установлено, что рекламный щит со слоганом: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года. Всё остальное-копия!» установлен недалеко от дома №35 по улице Трофимова в г.Бийске Алтайского края.

По мнению заявителя, рассматриваемый рекламный баннер содержит информацию, которая не соответствует действительности, в частности: сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В качестве доказательства ООО «Мороз» к заявлению представило заключение №18-07-30 от 30.07.2018г. специалиста НСЭО НП «Палата судебных экспертов «Сибири» по исследованию содержания текстовой и графической части баннера рекламного щита «Пельмени Бийские», расположенного недалеко от дома №35 по ул. Трофимова в г.Бийске.

По результатам рассмотрения материалов заявления 14 сентября 2018г. Алтайским краевым УФАС России возбуждено производство по делу №71-ФАС22-Р/09-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП Степанова <...> Рассмотрение дела назначено на

04.10.2018г.

04 октября 2018 г. в заседании Комиссии представитель по доверенности заявителя ООО «Мороз» Ю<...> доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме.

В заседании Комиссии представитель по доверенности ИП Степанова <...> Щ<...> с нарушением не согласился, пояснив, что ИП Степанов <...>, размещая рассматриваемый баннер, имел намерение ознакомить потребителей с внешним видом упаковки пельменей, а именно, ее основными изобразительными элементами, которые используются производителем с 1996г., и по которым потребитель безошибочно сможет определить продукцию производства ИП Степанова <...>, а именно, пельмени «Бийские», в целях исключения приобретения фальсификата. Размещая рассматриваемый баннер, ИП Степанов <...> не имел намерений сравнивать пельмени «Бийские» с продукцией других производителей. Кроме того, по мнению рекламодателя, выражение «Пельмени «БИЙСКИЕ» - оригинальные с 1996 года. Все остальное – копия!», размещенное на баннере с изображением двух персонажей, идущих рядом по зеленому лугу, должно рассматриваться неразрывно с изображением.

03.10.2018г. В Алтайское краевое УФАС России от ИП Степанова <...> (вхд. №1811956) поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела №71-ФАС22-Р/09-18, в связи с необходимостью получения ИП Степановым <...> документов и материалов, обосновывающих содержание размещенного баннера, а именно, получения экспертного заключения, с приложением подтверждающих документов.

04.10.2018г. на заседании Комиссии представитель ИП Степанова <...> Щ<...> ходатайство об отложении заседания Комиссии поддержал.

На основании изложенного, 04.10.2018г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю принято определение об отложении рассмотрения дела №71-ФАС22-Р/09-18, в связи с необходимостью получения лицом, участвующим в деле, дополнительных доказательств. Рассмотрение дела назначено на 25.10.2018г.

12.10.2018г. в Алтайское краевое УФАС России поступило обращение ООО «Мясная тележка» (вхд. №1812353) о размещении и распространении ИП Степановым <...> в г.Барнауле Алтайского края рекламного баннера с аналогичной информацией: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!...», в которой усматриваются признаки нарушения п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, 25.10.2018г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю принято определение об отложении рассмотрения дела №71-ФАС22-Р/09-18, в связи с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве заявителя ООО «Мясная тележка» (ОГРН 1132204003546) со всеми правами и обязанностями, закрепленными Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным приказом ФАС России от 23.11.2012 №711/12. Рассмотрение дела назначено на 30.10.2018г.

30.10.2018г. в ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела №71-ФАС22-Р/09-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе представитель по доверенности ИП Степанова <...> Щ<...> подал заявление об отводе члена комиссии от участия в рассмотрении дела №71-ФАС22-Р/09-18 (вхд. №1813116 от 30.10.2018г.).

30.10.2018г. Комиссия Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела

№71-ФАС22-Р/09-18 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе объявила перерыв в рассмотрении дела на срок до 06.11.2018г.

06.11.2018г. Комиссия в удовлетворении заявления об отводе члена комиссии от участия в рассмотрении дела №71-ФАС22-Р/09-18 ИП Степанову <...> отказала. Рассмотрение Комиссией дела №71-ФАС22-Р/09-18 после перерыва было продолжено с момента, на котором оно было прервано.

06.11.2018г. в заседании Комиссии представитель заявителя ООО «Мороз» Ю<...> доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме, пояснив, что представленное ООО «Мороз» заключение эксперта основано на исследовании содержания текстовой и графической части рассматриваемого рекламного баннера. Используемая в рекламе фраза: ««Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», не допустима, так как из ее содержания следует, что если потребитель покупает пельмени не производства ИП Степанова <...>, потребитель приобретает копию. Слово копия подразумевает что-то негативное, фальшивое.

Представитель по доверенности ИП Степанова <...> Щ<...> на заседании Комиссии представил письменное дополнение к отзыву (вхд. №1813363 от 06.11.2018г.), пояснив, что согласно толковым русским словарям, толковому словарю Ожегова, свободной энциклопедии «Википедия» слово «оригинал» (от лат. originalis — первоначальный) означает первоначальный, подлинный, т.е. исходный объект, образец, из которого делают копии. Синоним слова «оригинал» является слово «подлинник», антонимом – «копия». Согласно заключению эксперта, представленному ИП Степановым <...>, рассматриваемый рекламный баннер является не словестным, а графически-словестным, поэтому содержание рекламы должно рассматриваться в совокупности. Заключение эксперта факт сравнения товара с товарами, которые были произведены другими производителями, либо реализуемые другими продавцами, не подтвержден.

На основании изложенного, представитель по доверенности Щ<...> дело в отношении ИП Степанова <...> просил прекратить. В качестве доказательства ответчик ссылался на п. 9, 26 Постановления ВАС России №58 от 08.10.2012г. Кроме того, в качестве примера подтверждения своей позиции ссылался на использование в рекламе: компании «Адидас», моторного масла мазда ультра 5w30, батареи Samsung, слова «original».

В соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее - Правила рассмотрения антимонопольным органом дел), рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Заявитель – ООО «Мясная тележка» на рассмотрение дела не явился (о месте и времени рассмотрения дела извещен). В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство от ООО «Мясная тележка» о рассмотрении дела в его отсутствие (вхд. №1813297 от 06.11.2018г.).

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие заявителя ООО «Мясная тележка».

06.11.2018г. Комиссия, рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителя ООО «Мороз» и представителя ИП Степанова <...>, дав им

надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

Согласно приложениям к договору №78 от 17.07.2014г., заключенным между ИП Степановым <...> и ООО «Гэллэри Сервис», рассматриваемый баннер размещается в г.Бийске по адресу ул. Трофимова и в г.Барнауле по адресу: пересечение пр.Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея).

13.09.2018г. антимонопольным органом в Барнауле по адресу: пересечение пр. Ленина 41 и ул. Чкалова (аллея), установлен факт размещения рекламной конструкции с наружной рекламой следующего содержания: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов Степанов год основания 1996».

На основании статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Обозначенная информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к такой продукции, как «Пельмени Бийские», а также производителю указанной продукции ИП Степанову <...>, способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Заявитель – ООО «Мороз» зарегистрировано 26.05.2015г. (ИНН 2204075449).

Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (ОКВЭД 10.13 – основной), производство готовых пищевых продуктов и блюд (ОКВЭД 10.85 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: 659309, Алтайский край, г.Бийск, ул. Амурская, д.1В.

Заявитель – ООО «Мясная тележка» зарегистрировано 08.05.2013г. (ИНН 2271006225). Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство соленого, вареного, запеченого, копченого, вяленого и прочего мяса (ОКВЭД 10.13.1 – основной), производство мясных (мясосодержащих) полуфабрикатов (ОКВЭД 10.13.4 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: 659326, Алтайский край, г.Бийск, ул. Кирпичная, д.50.

Лицо, в отношении которого подано заявление – ИП Степанов <...> зарегистрирован 10.01.2007г. (ИНН 222700233010). Осуществляет деятельность, согласно выписке из ЕГРЮЛ, в том числе, производство продукции из мяса убойных животных и мяса птицы (ОКВЭД 10.13 – основной), производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 10.89 – дополнительный) и др. Адрес регистрации: 659300, Алтайский край, г.Бийск, <...>.

Из документов и материалов, представленных ООО «Мороз» (вхд. №189648 от 10.08.2018г.) следует, что Общество производит следующие полуфабрикаты пельменей: пельмени «Классические» с говядиной и свининой (ТМ Большая кастрюля), пельмени с говядиной и свининой (ТМ 4 сочных порции), пельмени «Бийские традиции» (ТМ «Меленка-Ост»), пельмени «По-особому» (ТМ Большая кастрюля), пельмени «Русские» (ТМ «Милуша»).

Из содержания заявления ООО «Мясная тележка» (вхд. №1812353 от 12.10.2018г.) следует, что заявитель является производителем замороженных полуфабрикатов, в том числе пельменей.

Таким образом, ООО «Мороз», ООО «Мясная тележка» и ИП «Степанов В.А.» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке по производству мясных полуфабрикатов, в том числе пельменей, на территории Алтайского края г.Бийска.

На основании изложенного, антимонопольным органом установлено, что в настоящее время на рынке г.Бийска Алтайского края имеются в обороте полуфабрикаты (пельмени), которые произведены и реализуются иными производителями, в том числе заявителями – ООО «Мороз» и ООО «Мясная тележка».

Рассматриваемая реклама содержит утверждение: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное-копия!».

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», необходимо учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускается сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Под некорректным сравнением понимается сравнение, построенное с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута. Например, некорректным может быть признано сравнение, которое основано на несопоставимых фактах, когда создается общее вводящее в заблуждение впечатление, при сравнении необъективных характеристик. В частности, такое сравнение имеет место тогда, когда делается вывод о сходстве либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не упоминаются.

Из представленного ООО «Мороз» заключения №18-07-30 от 30.07.2018г. (вхд. №189648 от 10.08.2018г.) следует, что пропозиционный анализ показал, что в анализируемой конструкции содержится следующая бытийная пропозиция, представляющая собой утверждение: «Вся прочая продукция, кроме пельменей «Бийские», является лишь точным воспроизведением указанных пельменей». В третьей словесной конструкции рекламного макета имеются ложные сведения о том, что продукция хозяйствующих субъектов – конкурентов ИП Степанова <...> является лишь точным воспроизведением пельменей «Бийские», что может ввести в заблуждение потенциальных покупателей в отношении качества покупаемого товара. Кроме того, в третьей словесной конструкции есть элементы, указывающие на некорректное сравнение, где утверждается, что есть пельмени «Бийские» и «все остальное», что указывает на негативную оценку продукции других хозяйствующих субъектов-конкурентов ИП Степанова. При этом в тексте отсутствует указание конкретных сравнимых характеристик продукции, по которым результаты

сравнения могут быть верифицированы.

На основании изложенного, заключением специалиста НСЭО НП «Палата судебных экспертов «Сибири» установлено, что в представленной для исследования словесной части баннера «Пельмени Бийские. Оригинальные с 1996 года. Все остальное - копия!» имеется:

- информация, содержащая ложные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб деловой репутации;
- информация, которая может ввести в заблуждение потенциального покупателя в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, способов и условий его изготовления, а также результатов, ожидаемых от использования такого товара;
- информация, содержащая некорректное сравнение продукции хозяйствующего субъекта с продукцией другого хозяйствующего субъекта-конкурента;
- информация, содержащая сведения, нарушающие обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации;
- а также информация, не соответствующая действительности, в частности: сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, о способе изготовления товара.

ИП Степановым <...> на заседании Комиссии было представлено экспертное заключение по комплексному, товароведческому и патентоведческому исследованию товарных знаков, размещенных на рекламном баннере, с целью определения типа информации рекламного характера, а также определения оригинальности упаковки в случае использования изобразительных, словесных элементов сходных до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками и выявление доминирующих элементов № 80-18-10-001 от 09.10.2018г., выданное негосударственной судебно-экспертной организацией ООО «Специализированная фирма «РусЭкспертЕ» (вхд.1812626 от 18.10.2018г.), в рамках которого на разрешение специалиста были поставлены следующие вопросы: 1) Каков тип информации рекламного характера, графический или текстовый, указан на изображении представленного специалисту рекламного баннера?; 2) Будет ли упаковка продукции оригинальной, если правообладатель будет использовать изобразительные, словесные товарные знаки, а также комбинировать их, но с использованием изобразительных, словесных элементов, сходных до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками?; 3) Будет ли упаковка продукции оригинальной, если другие производители будут использовать изобразительные, словесные товарные знаки, а также комбинировать их, но с использованием изобразительных, словесных элементов, сходных до степени смешения с зарегистрированными правообладателем «Степанов» товарными знаками?; 4) Какие словесные и изобразительные элементы в представленном баннере являются доминирующими, привлекают и акцептируют внимание?.

Из представленного ИП Степановым <...> экспертного заключения № 80-18-10-001 от 09.10.2018г. следует, что:

- на красочном изображении рекламного баннера, указан комбинированный тип информации рекламного характера, как графический, так и текстовый (словесный, цифровой);
- в случае, если правообладатель данных товарных знаков при производстве упаковки будет использовать другие товарные знаки или изобразительные и словесные элемент, сходные до степени смешения с зарегистрированными

товарными знакам, то по внешнему визуальному восприятию данная упаковка продукции производителя «Степанов» будет оригинальной, но будет индивидуализировать, выделять и представлять вид «пельменей» в другой «ТМ» производителя «Степанов», то есть уже не «ТМ Бийские»;

- в случае, если на упаковке будут использованы изобразительные и словестные элементы, сходные до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками в отношении однородных товаров, но при этом произведена не правообладателем товарных знаков, то данная упаковка продукции будет нарушать авторское право правообладателя «Степанов», следовательно, не будет оригинальной, а будет копировать данные товарные знаки;

- словестные обозначения «ПЕЛЬМЕНИ Бийские» и фантазийные стилизованные изображения животных «свиньи и быка» являются доминирующими, привлекают и акцептируют внимание, выделяют и делают узнаваемой именно эту торговую марку: «пельмени «Бийские» производителя «Степанов».

Из представленных на заседании Комиссии пояснений представителя по доверенности ИП Степанова <...> Щ<...> следует, что представленное экспертное заключение № 80-18-10-001 от 09.10.2018г. свидетельствует о том, что рассматриваемый рекламный баннер является словестно-графическим.

Заключением эксперта факт сравнения товара с товарами, которые были произведены другими производителями, либо реализуемые другими продавцами, не подтверждается.

Довод заявителя о том, что представленное ИП Степановым <...> заключение эксперта факт сравнения в рассматриваемой рекламе товара с товарами, которые были произведены другими производителями, либо реализуемые другими продавцами, не подтверждает, Комиссия отклоняет, так как на разрешение специалиста подобный вопрос не выносился, специалистом соответствующий вывод сделан не был.

При этом, размещение на рассматриваемом рекламном баннере зарегистрированных товарных знаков, которые в идентичном исполнении представлены на упаковках определенного вида пельменей производства ИП Степанова <...>, предметом рассмотрения Комиссии не является.

Доказательств, подтверждающих достоверность распространенной рекламы: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное-копия!...», ИП Степановым <...> в адрес антимонопольного органа не представлено.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дела и доводы сторон, Комиссия приходит к выводу о том, что использование в рассматриваемой рекламе выражения: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное-копия!», направлено на распространение позитивной информации в отношении рекламируемой продукции (пельменей) производителя ИП Степанова <...> и способствует формированию негативного отношения к пельменям других производителей, так как некорректное сравнение выполнено в форме противопоставления «оригинальное - копия». При этом, в рассматриваемом сравнении не упоминаются сравниваемые параметры, а, следовательно, и достоверность такого сравнения не может быть объективно проверена.

Учитывая изложенного, сравнение пельменей «Бийские» с иными находящимися в обороте полуфабрикатами (пельменями), с указанием на оригинальность пельменей «Бийские», производителем которых является ИП Степанов <...>, является некорректным и противоречит требованиям п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской

Федерации.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Из документов и материалов, представленных в адрес антимонопольного органа ИП Степановым <...> (вхд. №1810822 от 07.09.2018г.) следует, что договор, на основании которого был изготовлен и размещен рассматриваемый баннер в г.Бийске по адресу ул. Трофимова, рядом с д. 35 и д.20, и в г.Барнауле по адресу: пересечение пр.Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея), заключен ИП Степановым <...> с ООО «Гэллэри Сервис» от 17.07.2014г. №78.

ИП Степановым <...> представлен согласованный 07.09.2018г. начальником ОПТ (фамилия нечитаемая) рекламный макет с информацией следующего содержания: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия! производство полуфабрикатов Степанов год основания 1996». Представленный макет заверен печатью ИП Степанова<...>

Таким образом, установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Степанов <...> (ИНН 222700233010).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Степановым <...> п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении недобросовестной рекламы пельменей, которая содержит некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которое произведены другими изготовителями.

В соответствии с п. 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает предписание лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Комиссией установлено, что согласно приложению №29 и приложению № 30, заключенным ИП Степановым <...> и ООО «Гэллэри Сервис» к договору №78 от 17.07.2014г., размещение рассматриваемой рекламной информации в г.Бийске по адресу ул. Трофимова и в г.Барнауле по адресу: пересечение пр. Ленина д.41 и ул. Чкалова (аллея) осуществляется в период с 01.11.2018г. по 30.11.2018г. и с 01.12.2018г. по 31.12.2018г.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,  
**РЕШИЛА:**

1.Признать рекламу: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», распространенную ИП Степановым <...> в г.Бийске и г.Барнауле Алтайского края, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП Степанова <...> нарушившим требование п.1 ч.2 ст.5 законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП Степанову<...> предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.



Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К<...>

Члены Комиссии: Б<...>

К<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 77

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

09 ноября 2018 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

К<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Б<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

на основании своего решения от 09 ноября 2018г. по делу №71-ФАС22-Р/09-18 о признании ненадлежащей рекламной информации ИП Степанова <...>: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Степанову <...> в двадцатидневный срок со дня вынесения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение и распространение рекламной информации, которая содержит некорректное сравнение в виде фразы: «Пельмени Бийские Оригинальные с 1996 года Всё остальное – копия!», поскольку при ее размещении и распространении нарушены требования п.1 ч.2 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП Степанову <...> представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 06 декабря 2018 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати

тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии К<...>

Члены Комиссии: Б<...>

К<...>