

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Демидовская вода» (далее – ООО «Демидовская вода», Общество, Заявитель) исх. № 28/1 от 28.05.2019 (вх. № 2333 от 29.05.2019) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку питьевой воды (закупка № 0366200035619002265) (далее – электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

-- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по доверенности;

-- представителей Заявителя по доверенности;

в отсутствие представителей Заказчиков, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Из жалобы следует, что 24.05.2019 Аукционной комиссией заявка ООО «Демидовская вода» была неправомерно отклонена по причине несоответствия информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о

проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 1.2 «Упаковка.», требуемое значение показателя «производственная», предложение участника закупки –« Упаковка.» - «соответствие»).

Заявитель поясняет, что в своей заявке на участие в электронном аукционе Общество указало на соответствие упаковки поставляемого товара заявленным требованиям. При этом Заявитель ссылается на то, что при подготовке заявки на участие в электронном аукционе Общество руководствовалось пунктом 4 «Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» и посчитало, что относительно упаковки товара Заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру.

В связи с чем, Общество приходит к выводу о полном соответствии его заявки требованиям документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, отказ Обществу в допуске к участию в электронном аукционе Заявитель считает незаконным и необоснованным.

В жалобе ООО «Демидовская вода» просит признать незаконными действия аукционной комиссии по отклонению заявки Общества на участие в электронном аукционе, просит отменить протокол, составленный в ходе проведения электронного аукциона, обязать Аукционную комиссию признать заявку Общества соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Присутствующие на заседании Комиссии представители Общества поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Уполномоченного учреждения, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону; представил письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.04.2019 заключено Соглашение о проведении совместного аукциона (между заказчиками и уполномоченным учреждением – организатором

совместной закупки (государственные нужды) СЭА-Г-0108-19. Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 29.04.2019 № 2459 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку питьевой воды; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку питьевой воды (далее – документация об электронном аукционе) размещены 30.04.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 461 184,50 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Демидовская вода», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию:

согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

При осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для поставляемого товара предусмотрено следующее:

Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии

п/п	Наименование показателей	Требуемое значение показателей	(значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)
1. Вода питьевая негазированная, расфасованная в емкости			
1.1	Соответствие нормативно-технической документации	ГОСТ 32220-2013 и/или технический регламент Таможенного союза	пункт 5.1 раздел 5 ГОСТ 32220-2013
1.2	Упаковка	производственная	пункт 5.5.1 раздел 5 ГОСТ 32220-2013
1.3	Фасовка, Литр; кубический дециметр	Больше или равно 19 Меньше или равно 20	установлено заказчиком в соответствии с несколькими производителями, присутствующими на рынке

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

При этом отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона).

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника к участию в аукционе является, в том числе соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об аукционе в электронной форме.

Исходя из положений пункта 3 инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, значение показателя товара, указанного в заявке на участие в электронном аукционе, должно оставаться в том виде, в котором оно установлено в документации об электронном аукционе, если в документации об электронном аукционе показатель указан как одно число, либо одна характеристика, и показатель остается неизменным.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с идентификационным номером 105123887 подана на участие в электронном аукционе участником закупки – ООО «Демидовская вода».

Из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 24.05.2019 номер закупки 0366200035619002265 установлено следующее:

- по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка на участие в данном аукционе. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе аукцион признается несостоявшимся;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 105123887 (ООО «Демидовская вода») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона по следующей причине: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели, не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 1.2 «Упаковка.», требуемое значение показателя «производственная», предложение участника закупки – «Упаковка.» - «соответствие»).

Изучив представленную в материалы дела оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» первую часть заявки единственного участника электронного аукциона (ООО «Демидовская вода»), Комиссия установила, что данным участником закупки для предлагаемого им товара «Артезианская вода питьевая бутилированная «Демидовская Люкс» указан параметр «Упаковка» со значением параметра «соответствие», который, с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционная комиссия, формально руководствуясь положениями документации об электронном аукционе, приняла обоснованное решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 24.05.2019 номер закупки 0366200035619002265.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе Общества, не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

Вместе с этим, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. То есть описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Подпунктом 1.2 пункта 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе к показателю «упаковка» установлено требуемое значение показателя - «производственная». При этом, в качестве обоснования использования данного показателя указан пункт 5.5.1 раздела 5 ГОСТ 32220-2013 «Межгосударственный стандарт. Вода питьевая,

расфасованная в емкости. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 32220-2013).

Комиссией установлено, что ГОСТ 32220-2013 не содержит каких-либо определений понятия «упаковка производственная», вместе с тем в указанном ГОСТе 32220-2013 используется термин «потребительской тары (упаковки)».

Как пояснил представитель Уполномоченного учреждения, данные понятия идентичны, указанные определения по своей сути являются синонимами. Представители Заявителя согласились с пояснениями представителя Уполномоченного учреждения в данном вопросе, указав также на то, что такая терминология распространена в сложившемся обычае делового оборота среди иных заказчиков при проведении торгов с аналогичным предметом закупки.

Таким образом, разночтений в терминологии у Заявителя не возникло и не ввело в заблуждение относительно требуемого значения показателя.

Вместе с тем, при прочтении инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе Обществом неверно был интерпретирован пункт 4 указанной инструкции, в котором говорится, что «в случае, если заказчиком установлено требование о полном соответствии параметру (в разделе значение показателя указано «наличие», «соответствие», «да» и т.п.), участник может указать только информацию о соответствии, либо несоответствии параметру, при этом изменение наименования самого показателя не допускается».

Комиссией установлено, что в подпункте 1.2 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе не заявлено требование о полном соответствии требуемого значения показателя, а именно в графе значение показателя указано - «производственная», а не «соответствие», «наличие», «да» и т.п.

В рассматриваемом случае Заявителю необходимо было руководствоваться абзацем 4 пункта 3 инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которым значение показателя товара «должно оставаться в том виде, в котором оно установлено в документации об электронном аукционе, если в документации об электронном аукционе показатель указан как одно число, либо одна характеристика, и показатель остается неизменным.».

Таким образом, из содержания жалобы Общества и устных пояснений представителей Заявителя прямо следует, что предметом данного спора является различное толкование и применение Заявителем и Аукционной комиссией положений инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

При этом Комиссией в ходе рассмотрения данного дела установлено, что Аукционная комиссия при рассмотрении заявки Общества на соответствие требованиям документации об электронном аукционе применила надлежащее положение инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, в связи с чем приняла обоснованное решение.

Необходимо отметить, что инструкция по заполнению заявки разрабатывается в целях обеспечения адекватного и четкого восприятия участником закупки порядка заполнения заявки на участие в электронном аукционе и должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

Изучив инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе в целом, Комиссия приходит к выводу, что данная инструкция содержит ясные и четкие положения по порядку заполнения заявки участником закупки, не допускающие неоднозначного их толкования, какая либо неопределенность, противоречивость, неисполнимость положений инструкции по заполнению заявки отсутствует.

При изложенных выше обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что требования инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе не создают каких либо препятствий для потенциальных участников аукциона на стадии подачи заявок, и не ограничивают каким-либо образом законных прав и интересов Общества, с учетом того, что в полной мере позволяют заполнить первую часть заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и потребностью Заказчика в приобретаемом товаре.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Демидовская вода» исх. № 28/1 от 28.05.2019 (вх. № 2333 от 29.05.2019) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку питьевой воды (закупка № 0366200035619002265) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.