РЕШЕНИЕ № 054/06/32-2422/2023

23 ноября 2023 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя ***заказчика*** – ИГМ СО РАН: (по доверенности),

в отсутствие представителей ***подателя жалобы –*** ИП Тожибаева З.П.: уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – ИГМ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100000223000013 на оказание охранных услуг, начальная (максимальная) цена контракта 18 854 416 руб. 80 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Тожибаев З.П. с жалобой на действия заказчика – ИГМ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100000223000013 на оказание охранных услуг.

1) извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 03.11.2023;

2) дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 20.11.2023;

3) на участие в закупке подано 3 заявки;

4) дата рассмотрения заявок на участие в закупке - 22.11.2023;

5) по результатам рассмотрения заявок заявки двух участников признаны соответствующими требованиям извещения о проведении закупки.

Суть жалобы ИП Тожибаева З.П. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что заказчиком был нарушен пп. «г» п.28 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее – Положение), в соответствии с которым в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп. «в» п.24 данного Положения последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим пп. «в» данного пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в извещении о закупке установлен ненадлежащий порядок оценки заявок, который не соответствует требованиям пп. «г» п.28 Положения.

ИГМ СО РАН в своих возражениях на жалобу ИП Тожибаева З.П. заявило, что нарушения п.п. «г» п.28 Положения отсутствуют. При этом, сообщило, что ранее в адрес Новосибирского УФАС России было направлено обращение с ходатайством о выдаче предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Тожибаева З.П., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч.4 ст.32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 N 2369 и

признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Согласно п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп. «в» п.24 данного Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 настоящего Положения, применение шкалы оценки не допускается;

в) документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);
- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

<u>г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;</u>

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом;

е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 настоящего Положения. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

Объектом закупки является оказание охранных услуг. По критерию оценки «квалификация участников закупки» заказчиком установлен, в том числе, показатель оценки, предусмотренный пп. «в» п.24 Положения – наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, детализирующий показатель – общая цена исполненных участником закупки договоров.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в соответствии с порядком оценки заявок участников закупки, размещенном в ЕИС, документами, подтверждающими наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом контракта, являются, в том числе, копии контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий), исполненных (окончательный акт оказанных услуг подписан) не более чем за 4 года до дня окончания срока подачи заявок на участие в закупке с учетом правопреемства (в случае наличия подтверждающего документа), что не соответствует пп. «г» п.28 Положения.

На заседании Комиссии представитель заказчика также подтвердил, что в адрес Новосибирского УФАС России ранее было направлено обращение, в котором заявлено ходатайство о выдаче предписания, в том числе, в связи с нарушением вышеуказанной нормы.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком нарушены положения пп. «г» п.28 Положения, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

20.11.2023 в адрес Новосибирского УФАС России ИГМ СО РАН было направлено обращение с ходатайством о выдаче предписания ввиду нарушения заказчиком положений пп. «б» п.30 Положения.

Так, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки не установлено требование о том, что в перечень информации (в том числе, данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, включены трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные ст.66.1 Трудового кодекса Российской Федерации, что является нарушением пп. «б» п.30 Положения, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – ИГМ СО РАН при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100000223000013 на оказание охранных услуг обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, пп. «г» п.28, пп. «б» п.30 Положения.

3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.