

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/02-597

08 октября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа

А.П. Великанова - члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

К.О. Демьяненко - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

в присутствии:

- представителя ООО «Тандем-Авто» (далее – заявителя) Бирюкова В.В. (по доверенности от 03.10.2013г. № б/н),

- представителя Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Донского бассейна Внутренних водных путей» (далее – заказчика) Огородова Д.Ю. (по доверенности от 03.06.2013г. № 14-03-3416),

рассмотрев материалы дела № 13-06/02-597 возбужденного на основании поступившей жалобы ООО «Тандем-авто» (вх. №6659 от 03.10.2013) на действия заказчика - ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» (реестровый номер размещения заказа 0329100005913000523).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления поступила жалоба ООО «Тандем-авто» (вх. №6659 от 03.10.2013) на действия заказчика - ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» (реестровый номер размещения заказа 0329100005913000523).

Согласно доводам жалобы ООО «Тандем-авто», Комиссия в составе Огородова

Д.В., Цыбанева Д.В., Бочанова О.Ф., Тимченко В.П., Смирновой Ю.В., Кузнецовой О.П. рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и отказала в участии ООО «Тандем-Авто» на основании предоставления недостоверных сведений, а именно: «Частью 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ установлена обязанность заказчика уполномоченного органа, аукционной комиссии отстранить участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа, в том числе недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ Пунктом 7.2 раздела 12 документации об аукционе установлено, что исполнитель должен иметь свидетельство дилера о наделении статуса уполномоченного дилера «Тайота» или принадлежность к группе компаний, имеющий статус официального дилера «Тайота». В первой части своей заявки ООО «Тандем-авто» выразило согласие со всеми условиями, обозначенными в документации об аукционе. В том числе и с теми, что является официальным дилером «Тайота» или имеет принадлежность к группе компаний имеющих такой статус...».

При рассмотрении жалобы представитель заказчика возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Волгоградского УФАС по контролю в сфере размещения заказа пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом

14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Комиссией установлено, что 17.09.2013 г заказчиком – ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» - на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» (реестровый номер размещения заказа 0329100005913000523).

Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки участника ООО «Тандем-авто» - Комиссия Управления считает обоснованным по следующим основаниям.

Согласно Протоколу № 469эа (2) подведения итогов от 01.10.2013г. комиссией в составе: Огородова Д.В., Тимченко В.П., Цыбанева Д.В., Смирновой Ю.В. и Кузнецовой О.П. заявка ООО «Тандем-авто» (заявка участника № 3) была отклонена по следующим основаниям: «Частью 4 статьи 12 Закона N 94-ФЗ установлена обязанность заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии отстранить участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа, в том числе недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ (первой части заявки). Пунктом 7.2 раздела 12 документации об аукционе установлено, что исполнитель должен иметь свидетельство дилера о наделении статуса уполномоченного дилера «Тойота» или принадлежность к группе компаний, имеющий статус официального дилера «Тойота». В первой части своей заявки ООО «Тандем-авто» выразило согласие со всеми условиями, обозначенными в документации об аукционе. В том числе и с тем, что является официальным дилером «Тойота» или имеет принадлежность к группе компаний имеющих такой статус. В ходе проверки достоверности сведений содержащихся в заявках, поданных на участие в аукционе, аукционной комиссией ФБУ «Администрация Волго-Дон» установлено, что ООО «Тандем-Авто» не имеет статуса официального дилера «Тойота» и не имеет принадлежности к группе компаний имеющих такой статус. Таким образом, заявка ООО «Тандем-Авто» подлежит отстранению в связи с предоставлением в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме недостоверных сведений».

Согласно части 4 статьи 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» В случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с [частью 3 статьи 25](#), [частью 2 статьи 31.4](#), [частью 2 статьи 35](#) или [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, установления

факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Однако, в рамках рассмотрения дела № 13-06/02-597 не было представлено доказательств, подтверждающих вывод аукционной комиссии Огородова Д.В., Тимченко В.П., Цыбанева Д.В., Смирновой Ю.В. и Кузнецовой О.П. о том, что участником заказа (порядковый номер <...> ООО «Тандем-Авто») представлены недостоверные сведения, а именно отсутствие у ООО «Тандем-Авто» статуса официального дилера «Тойота» и/или принадлежности к группе компаний имеющих такой статус.

Представителем заказчика ФБУ «Администрация «Волго-Дон» в рамках рассмотрения дела была представлена лишь копия скриншота с сайта www.toyota.ru со ссылкой на результат поиска «официальные дилеры». Однако, Комиссия Управления не может принять данные сведения в качестве доказательства отсутствия у ООО «Тандем-Авто» статуса официального дилера «Тойота» или принадлежности к группе компаний имеющих такой статус.

Кроме того, исходя из требования заказчика о наличии у исполнителя «Свидетельства дилера о наделении статуса уполномоченного дилера Тайота или принадлежность к группе компаний, имеющей статус официального дилера Тайота», в положениях документации открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» невозможно установить что заказчик подразумевает под «принадлежность к группе компаний, имеющей статус официального дилера Тайота».

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссией в составе: Огородова Д.В., Тимченко В.П., Цыбанева Д.В., Смирновой Ю.В. и Кузнецовой О.П. заявка ООО «Тандем-авто» (заявка участника № 3) была отклонена необоснованно.

Довод заявителя ООО «Тандем-авто» об обжаловании положений документации открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» Комиссия Управления оставляет без рассмотрения по следующим основаниям.

На основании части 2 статьи 57 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Как следует из извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон» (извещение №0329100005913000523 от 17.09.2013г.), дата и время окончания срока подачи заявок на участие в указанном размещении заказа - 25.09. 2013 в 07 часов 00 минут по местному времени.

В нарушение требования, установленного ч. 2 ст. 57 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявителем подана жалоба на положения аукционной документации 03 октября 2013 года, то есть после истечения срока подачи заявок на участие в указанном размещении заказа.

В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Волгоградского УФАС по контролю в сфере размещения заказа были сделаны следующие выводы.

Статьей 11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

- 1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;
- 2) непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- 3) неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе;
- 4) отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным

налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

При размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить также следующие требования к участникам размещения заказа:

1) обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности, за исключением случаев размещения заказа на создание произведения литературы или искусства (за исключением программ для ЭВМ, баз данных), исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

2) отсутствие в предусмотренном настоящим Федеральным [законом](#) реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Согласно части 4 статьи 11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» кроме указанных в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи требований и установленных в соответствии со [статьей 55.3](#) настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Комиссией Управления было установлено, что пунктом 7 раздела 12 Техническое задание на гарантийный ремонт и техническое обслуживание транспортных средств на 2013-2014гг. заказчиком - ФБУ «Администрация Волго-Донского бассейна внутренних водных путей» установлены требования, противоречащие положениям Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 11 статьи 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» В случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или о соответствии только одной второй части заявки на участие в открытом аукционе, в протокол подведения итогов открытого аукциона вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Согласно Протоколу № 469эа (2) подведения итогов от 01.10.2013г. комиссией в составе: Огородова Д.В., Тимченко В.П., Цыбанева Д.В., Смирновой Ю.В. и Кузнецовой О.П. было принято решение о соответствии только одной второй части

заявки участника ООО «АВС-Сервис» положениям документации открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по гарантийному ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ФБУ «Администрация «Волго-Дон».

Согласно пункту 9 Протокола № 469эа (2) подведения итогов от 01.10.2013г. установлено: «В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, предложивший наиболее низкую цену, и заявка которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признаётся победителем открытого аукциона в электронной форме: Участник №2 **ООО «АВС-Сервис»** с ценой исполнения договора 1 200 000,00(один миллион двести тысяч рублей 00 копеек), с снижением максимальной цены за единицу на 1,5%, сроком оказания услуг –с момента подписания договора до 31.12.2014г.».

Однако, в данном протоколе отсутствуют сведения о признании данного аукциона несостоявшимся.

Отсутствие данных сведений в Протоколе № 469эа (2) подведения итогов от 01.10.2013г. противоречит положениям части 11 статьи 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

На основании требований ч. 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Частью 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Таким образом, документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств. Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы для целей реализации общих принципов процедуры размещения заказа.

Таким образом, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации. Если заказчик осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах.

Комиссией установлено, согласно разделу 11 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» документации открытого аукциона в электронной форме в разделе обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено: «начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) указана в соответствии с расчетом начальника службы МТС Бочанова О.Ф. на основании прайс-листа Тойота Центр Волгоград».

В соответствии с требованием, изложенным Комиссией в уведомлении по настоящему делу от 07.10.2013 (исх. № 06-13 / 5367), полученным заказчиком, заказчику в срок к моменту рассмотрения Управлением жалобы надлежало представить заверенные копии указанных в ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов источников информации (и/или расчетов), использованных заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (запросов поставщикам, ответов поставщиков, распечаток с сайтов и т.д.).

Указанные документы и сведения, подтверждающие наличие обоснования начальной цены заказа, в том числе расчет начальника СМТС О.Ф.Бочанова, Комиссии со стороны заказчика не представлены.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что указанный расчет в природе не существует.

Факт отсутствия в аукционной документации и неразмещения на официальном сайте в составе аукционной документации надлежащего обоснования начальной цены свидетельствует о нарушении заказчиком части 2 статьи 19.1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Характер нарушений закона о размещении заказов, допущенных заказчиком, указывает на необходимость и правомерность выдачи заказчику в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказа предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем аннулирования размещения

заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тандем-авто» частично обоснованной: в части обжалования необоснованного отклонения заявки ООО «Тандем-авто» обоснованной, в части обжалования положений документации открытого аукциона в электронной форме – без рассмотрения.
2. Признать заказчика - Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Донского бассейна Внутренних водных путей» - нарушившим ч. 4 ст. 11, ч. 2 ст. 19.1, п. 6.1. ч. 3 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию в составе: Огородова Д.В., Тимченко В.П., Цыбанева Д.В., Смирновой Ю.В. и Кузнецовой О.П. нарушившей – ч. 4 ст. 12, ч. 11 ст. 41.11 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заказчику выдать предписание об аннулировании заказа.