

17 декабря 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – руководитель управления;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля размещения заказов,

–специалист - эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства»,

в присутствии:

от Заявителя: – представители по доверенности;

от Заказчика: – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» (г. Находка, ул. Постышева 14 «А») (далее – заявитель) на действия заказчика - Федеральное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» (далее – заказчик) и аукционной комиссии заказчика (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту столовой и спального корпуса (коттеджи) ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» (извещение № 0320100020613000049) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства».

Также, заявитель считает, что заказчик допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ, т. к. не направил заявителю протокол рассмотрения заявок и обоснование принятого решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства».

При рассмотрении жалобы представители заявителя заявили, что положения документации об аукционе не соответствуют требованиям Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 28.11.2013.

Жалоба в Приморское УФАС России подана 10.12.2013.

Следовательно, обжаловать положения документации об аукционе заявитель может только в судебном порядке.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Частью 6 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Тем самым довод заявителя о том, что заказчик не направил протокол рассмотрения заявок заявителю и не направил обоснование принятого комиссией решения заявителю, не может быть признан обоснованным, т. к. в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ заказчик не обязан направлять протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе и обоснование принятого комиссией решения участникам размещения заказа.

Согласно представленным документам, заказчик в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направил протокол рассмотрения заявок оператору электронной площадки.

Частью 8 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что в течение одного часа с момента поступления оператору электронной площадки указанного в [части 6](#) настоящей статьи протокола или с момента размещения на электронной площадке протокола в соответствии с [частью 7](#) настоящей статьи оператор электронной площадки обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на

участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении.

Протокол рассмотрения заявок направленный заказчиком оператору электронной площадки содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ, в том числе обоснование решения об отказе в допуске участника размещения заказа и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Тем самым, аукционная комиссия при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе не допустила нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме предметом размещаемого заказа является выполнение работ.

При этом, согласно техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме, при выполнении указанных работ используется товар.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать согласие, участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства», по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ, а также в связи с несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Обоснование принятого аукционной комиссией решения указано в протоколе рассмотрения заявок.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев, заявку участника размещения заказа ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства», установила, что в первой части заявки на участие в аукционе не указаны конкретные показатели товара, в том числе по позиции «светильники потолочные», а также указаны конкретные показатели товара, не соответствующие требованиям документации об аукционе (по ленте эластичной самоклеющейся не соответствует ширина, по моно – сплит системе не соответствуют размеры и т. д.).

Следовательно, аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» на основании части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, не допустила нарушение Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» (г. Находка, ул. Постышева 14 «А») на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту столовой и спального корпуса (коттеджи) ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы» (извещение № 0320100020613000049) необоснованной.

2. В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона № 94-ФЗ не рассматривать доводы заявителя о том, что положения документации об аукционе не соответствуют требованиям Закона № 94-ФЗ.