РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19426/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЧОП «РЖД-ОХРАНА»,

в отсутствие представителей ООО «Соацера» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.11.2020 № ЕО/65111/20),

рассмотрев жалобы ООО «Соацера» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «ЧОП «РЖД-ОХРАНА» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки, установки и настройки комплекта оборудования видео-конференц-связи для нужд ООО «ОП «РЖД-ОХРАНА» (реестровый № 32009620581, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика, мотивированные несогласием с требованиями документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заявитель в рамках первого довода указывает, что в техническом задании по позициям 14 и 16 указываются характеристики оборудования и ПО

дистрибьютора, которое может поставить только один участник, а именно ООО «ТДЮС» (https://unitsolutions.ru/), который, по мнению Заявителя, является эксклюзивным дистрибьютором своих брендов, прописанных в техническом задании: TrueConf (https://trueconf.ru/), UnitKit(https://unitsolutions.ru/).

При этом Заказчиком на заседании Комиссии были представлены возражения, в которых Заказчик обосновывает установление данных требований.

Комиссия учитывает, что согласно представленным материалам, Заказчиком был проведен анализ рынка методом сопоставления рыночных цен, по итогам которого получены коммерческие предложения от 3-х организаций, осуществляющих поставку аналогичной продукции, в том числе от ООО «Соацера», что подтверждает возможность участия ООО «Соацера» в объявленной процедуре закупки, на указанных в техническом задании условиях.

Кроме того, Заказчик в возражениях указывает, что при непосредственной подготовке организации процедуры закупки проведен повторный анализ рынка методом сопоставления рыночных цен, по итогам которого также получены коммерческие предложения от 3-х организаций, осуществляющих поставку аналогичной продукции, что в данном конкретном случае подтверждает наличие конкуренции на рынке, а также возможность получения равных условий для поставщиков.

Также Комиссия учитывает, что согласно официальному сайту производителя указанного оборудования доводы Заявителя о том, что только одно лицо может представить предложение по указанным техническим характеристикам, опровергается информацией с сайта производителя https://trueconf.ru/company/partners.html, согласно которому к партнерам, которые занимаются дистрибьюцией данного ПО, являются также ООО «АЛЬФА», ООО «КОМПЬЮТЕРЫ И СЕТИ» и другие.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В рамках второго довода Заявитель указывает, что в части 1 в пункте 1.6 Документации установлен приоритет товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, но при этом сказано, что приоритет не установлен. В Техническом задании в описании позиций № 8, № 14и № 16 требуется ПО из единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, что не позволяет предложить ПО из другого государства.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925) установлен приоритет товаров российского происхождения (а не запрет иностранного ПО), работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

При этом исходя из представленных документов от Заказчика не следует, что Обществу запрещено приобретать товар и ПО иностранного происхождения, в том числе евразийского программного обеспечения, помимо российского.

Заказчик указывает, что при формировании технических требований по указанным позициям ООО «ОП «РЖД-ОХРАНА» руководствовалось приказом Минкомсвязи от 20.09.2018 № 486 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу государственных компаний на преимущественное использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения» (далее - Приказ), в соответствии с которым в техническом задании аукционной документации прописано, что участник в своем техническом предложении должен представить оборудование с предустановленной операционной системой из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, а также бессрочную стандартную лицензию на программное обеспечение, входящую в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин.

Однако Комиссия отмечает, что Заказчик не учитывает, что в п. 9 Приказа также отражено, что допускается при переходе на использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения, использование евразийского программного обеспечения, сведения о котором включены в единый реестр евразийского программного обеспечения, в связи с чем установление требования о необходимости предоставления по позициям № 14 и № 16 только российского ПО, без предоставления обоснования такого требования, а также учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 1 ч. 10

ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что представители Заказчика на заседании не представили конкретных документальных подтверждений установления такого требования, то есть именно запрета предоставления иностранного программного обеспечения, по сравнению с предусмотренным предоставлением приоритета в соответствии Постановлением 925.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Соацера» (ОГРН:1177627034419, ИНН:7608031943) на действия ООО «ЧОП «РЖД-ОХРАНА» (ОГРН:1097746801900, ИНН:7701859844) при проведении Закупки частично обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.