

Резолютивная часть решения объявлена 18.01.2011г.  
Решение изготовлено в полном объеме 21.01.2011г.

в присутствии представителей: Администрации сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан <...> (копия решения об избрании – от 23.06.2009.) <...> (доверенность – от 17.01.2011г.), ООО «ЖКХ Жилстрой» <...> (копия протокола о назначении – от 25.08.2008г.), <...> (ордер – от 18.01.2011г.)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 11.01.2011 г. (вх. № 38) поступила жалоба от ООО «ЖКХ Жилстрой», (далее - Заявитель) на действия закупочной комиссии, заказчика Администрация сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан (далее - Заказчик) при размещении заказа № 13387190 путем проведения запроса котировок на определение исполнителя услуг – содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков.

По мнению заявителя, закупочная комиссия заказчика нарушила Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно единая комиссия не правомерно отклонила заявку на участие в запросе котировок.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 28.12.2010 года исх. № 7/12197 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации, Заказчиком была представлена информация по запросу котировок на определение исполнителя работ – содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков.

Изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению запроса котировок, и проведя внеплановую проверку в соответствии с 4.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрирован в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) комиссия Башкортостанского УФАС России установила следующее: Заказчик Администрация сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан 14.12.2010 разместил, на официальном сайте <http://www.goszakaz.bashkortostan.ru>, заказ - № 13387190, название заказа – содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков.

Согласно журналу регистрации заявок от поставщиков товаров, работ и услуг на выполнение муниципальных заказов администрации сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район РБ, были приняты заявки от 4 участников; ООО «Дорстрой», Мишкинское ДРСУ, ООО «Эра», ООО «ЖКХ Жилстрой».

Изучив протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 13387190/1 от 24.12.2010, комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что котировочная комиссия:

1. Допустила заявки ООО «Дорстрой», Мишкинское ДРСУ, ООО «Эра», ООО «ЖКХ Жилстрой».- заявки соответствуют всем требованиям.
2. Признала лот № 1 – содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков состоявшимся.
3. Объявила победителем запроса котировок ООО «Эра», обосновав свое решение: - минимальная цена контракта, соответствие условиям котировки цен.

По мнению заявителя: – «В уставе ООО «Эра» отсутствует указание на то, что предметом деятельности ООО «Эра» является уборка территорий, в связи с чем ООО «Эра» не вправе заниматься неуставной деятельностью.»

Заявитель с решением закупочной комиссии не согласен, считает, решение закупочной комиссии в выборе победителя необоснованно.

В письменных пояснениях по сути жалобы заказчик разъясняет: – «Довод жалобы о том, что ООО «ЖКХ Жилстрой» согласно ст. 2 Устава является специализированной организацией по управлению и эксплуатации жилого фонда, удалению и обработке сточных вод, работ по устройству внутренних инженерных систем и оборудованию, удалению и обработке твердых отходов, уборке территорий нами не оспаривается. Но данное обстоятельство не дает ООО «ЖКХ Жилстрой» каких либо преимуществ. В соответствии со ст. 8 94-ФЗ участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Ст. 44 94-ФЗ установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке. Данной статьей не предусмотрено предъявление устава участника и видов деятельности, осуществляемых им.

Довод жалобы о том, что в уставе ООО «Эра» отсутствует указание на то, что предметом деятельности является уборка территорий, в связи с чем оно(ООО) не вправе заниматься неуставной деятельностью также необоснованны. 94-ФЗ каких-либо ограничений указанного рода не содержит. Более того, ст. 1 Закона предусмотрено, что данный закон применяется в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции и т.д. Ограничение в отношении ООО «Эра» было бы нарушением вышеуказанных норм Закона. Кроме того, из устава ООО «Эра», который был запрошен в связи с жалобой, следует, что предметом его деятельности являются также: - производство санитарно-технических работ; - производство бетонных и железобетонных, прочих отделочных и завершающих работ; - работы по устройству наружных инженерных сетей и коммуникаций; - иные не запрещенные законодательством виды деятельности.

Заказчик считает, что каких-либо оснований опасаться нарушений требований ФЗ-94 не имеются, права ООО «ЖКХ Жилстрой» не нарушены.

В ст. 44 Закона о размещении заказа прописан исчерпывающий перечень требований, предъявляемый к котировочной заявке.

Котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, и другие обязательные платежи).

Изучив приложение №1 извещения о запросе котировок, комиссия Башкортостанского УФАС России установила что, форма котировочной заявки, которую установил заказчик, не требует предоставления устава организации.

Следовательно, закупочная комиссия не могла рассматривать предмет деятельности организации, согласно уставу.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускаются.

Изучив заявку ООО «Эра» на участие в запросе котировок на оказание услуг по содержанию очистке улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков, комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что заявка соответствует установленным заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок, требованиям, цена товаров, работ, услуг предложенная ООО «Эра» не превышает максимальную цену заказа.

Из этого следует что, действия, закупочной комиссии, не нарушили Закон о размещении заказа.

Таким образом, жалоба ООО «ЖКХ Жилстрой» на действия членов закупочной комиссии, необоснованна.

На заседании комиссии, заявителем, на обозрение комиссии Башкортостанского УФАС России и представителям заказчика, была представлена копия лицензии согласно которой, ООО «ЖКХ Жилстрой» может заниматься деятельностью по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов IV класса опасности. Также заявителем было заявлено, что ООО «Эра» не имеет данной лицензии. Так как предмет муниципального контракта является: «благоустройство: содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с.Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков.», а понятие содержание улиц предполагает также транспортирование и размещение отходов, участнику данного запроса котировок необходимо иметь лицензию.

Согласно п. 74 ст. 17 128-ФЗ (о лицензировании отдельных видов деятельности), лицензированию подлежит деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности (не подлежит лицензированию деятельность по накоплению отходов I - V класса опасности, а также деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов V класса опасности).

А так как, заказчик не прописал классификацию отходов, с которыми столкнется исполнитель во время выполнения работ, участники запроса котировок не могли определить, нужна ли лицензия при данном виде работ или нет, а закупочная комиссия заказчика, учесть наличие или «не наличие» лицензии, на данный вид деятельности, у участников, при рассмотрении котировочных заявок.

Между тем, внеплановая проверка показала, что в действиях заказчика имеется нарушение, а именно нарушен п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказа.

В пункте 4 статьи 43 Закона о размещении заказов говорится что, заказчик устанавливает требования к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Изучив техническое задание, являющиеся неотъемлемой частью извещения о запросе котировок, комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что заказчик не установил требования к работам, к их качеству, к техническим характеристикам, к безопасности, не установил показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ. Тем самым не установил критерии, по которым данные работы будут приниматься.

На заседании комиссии, представитель заказчика ссылался на проект муниципального контракта, в котором якобы прописаны нормы, порядок и сроки по которым будет осуществляться приемка работ. Однако при изучении данного проекта муниципального контракта, комиссия выявила несоответствие некоторых пунктов контракта и предмета котировочной заявки. Так в 3.3 «при завершении работ, исполнитель представляет заказчику акт сдачи-приемки научно-технической продукции», в пункте 3.10 «при досрочном выполнении, исполнителем, работ заказчик обязан принять и оплатить эти работы на условиях настоящего контракта».

Таким образом, проект муниципального контракта изначально составлен с грубыми ошибками и был предназначен не для данного вида работ.

Так же, в ходе заседания комиссии Башкортостанского УФАС России был установлен факт, того что контракт с победителем запроса котировок, предметом которого является содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишкино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков, согласно установленным срокам, был заключен 11.01.2011. Копия данного контракта была предоставлен на обозрение комиссии и представителя заявителя и была приложена к материалам дела.

Изучив предоставленный контракт, комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что данный контракт не соответствует проекту муниципального контракта, который является неотъемлемой частью извещения котировок.

Изменения заказчиком, условий исполнения государственного или муниципального контракта влечет за собой ответственность, предусмотренную ч.1 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органам исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа, осуществляются проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказа установлено, что заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

Вследствие этого, комиссия Башкортостанского УФАС не может выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЖКХ Жилстрой» на действия закупочной комиссии, администрации сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан при размещении заказа № 13387190 путем проведения запроса котировок на определение исполнителя работ содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков, необоснованной.
2. Признать заказчика, администрацию сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан, при размещении заказа № 13387190 путем проведения запроса котировок на определение исполнителя работ содержание очистка улиц от снега, подсыпка песка р. ц. с. Мишино, Мишкинского района, ремонт и установка дорожных знаков, нарушившего п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказа.
3. Предписание не выдавать, в связи с тем что муниципальный контракт заключен.
4. Материалы дела передать должностному лицу Башкортостанского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства в отношении заказчика.
5. Заказчику – Администрации сельского поселения Мишкинский сельсовет муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан, учесть, изложенные в данном решении, замечания при размещении последующих заказов. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.