

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-11879/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **при участии посредством ВКС представителей** ООО «Энергопроцессы» и представителей ПАО «Мосэнерго», ООО «ГЭХ Закупки»,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Система Безопасности 3» (далее — Заявитель) на действия ОАО «МКК-Холдинг» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложения в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг охраны объекта незавершенного строительства «Строительство опытно-промышленного участка шунгитовой крошки и наполнителя» (реестровый № 32110362688, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, 08.06.2021 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг – zakupki.gov.ru (далее по тексту – официальный сайт о размещении заказов) размещена информация о проведении ОАО «МКК ХОЛДИНГ» запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг охраны объекта незавершенного строительства «Строительство опытно-промышленного участка шунгитовой крошки и наполнителя» (номер извещения: 32110362688).

25.06.2021 года в 09:06 (МСК) был размещен протокол подведения итогов процедуры, по результатам которого победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Служба Безопасности 3».

В соответствии с п. 17 Информационной карты – Договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам закупки. В течение 5 дней с даты

размещения в ЕИС протокола составленного по итогам проведения конкурентной закупки, Заказчик размещает в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ и на электронной торговой площадке без своей подписи проект договора. В течение 5 дней с даты размещения Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной торговой площадке проект договора, а также обоснование снижения цены, во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц ОАО «МКК-Холдинг» (при соответствии указанным условиям).

25.06.2021 года с использованием функционала электронной почты, в адрес с почтового ящика Заявителя, поступил запрос о необходимости в течение пяти рабочих дней от даты публикации настоящего протокола представить Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета. Информация может быть представлена, как посредством имеющегося функционала ЭТП, так и на электронную почту, указанную в документации.

Заявитель также указал, что посредством имеющегося функционала у него не было технической возможности предоставить Заказчику обоснование снижения цены, т.к. такая возможность появляется только после размещения Заказчиком на электронной торговой площадке проекта договора.

Также Заявитель указал, что сотрудником тендерного отдела ООО «ЧОО «Служба Безопасности 3» все же было предоставлено обоснование снижения цены в соответствии с п.42. Положения о закупке. Технико-экономический расчет включал в себя укрупненный перечень услуг в соответствии с предметом закупки. При этом в Положении о закупке, и в Документации о запросе предложений отсутствуют регламентация содержания такого расчета и критерии его дальнейшей оценки. Ввиду отсутствия такой регламентации не представляется возможным выявить четкие условия, которым должен соответствовать технико-экономический расчет, по каким признакам/принципам Заказчик признает такой расчет надлежащим или ненадлежащим обоснованием осуществленного снижения цены договора.

ООО «ЧОО «Служба Безопасности 3» направило Заказчику обоснование посредством электронной почты для ознакомления, тогда как итоговое обоснование направляется Исполнителем вместе с подписанным проектом договора оператору электронной торговой площадки.

Комиссия обращает, что в отсутствие определенных правил Заказчик, не обремененный положениями и регламентацией со стороны собственной документацией произвольно трактует обоснованность и достаточность представленного расчета. При этом участник, ограниченный в связи с отсутствием подробных параметров и оценок, обязан представить такой расчет.

При этом установить правомерность таковой оценки не представляется возможным.

Данные условия способны привести к неправомерному и необоснованному лишению лица, законно одержавшего победу в конкурентной процедуре, права на заключение договора и дальнейшее его исполнение, что, в свою очередь,

предоставляет неограниченные права Заказчику. Отсутствие определенных, конкретных правил как предоставления, формирования обоснования в виде расчета, так и порядка его дальнейшей оценки Заказчиком, не позволяет участникам закупки (победителям) формулировать либо корректировать собственные расчеты таким образом, чтобы это удовлетворило требования Заказчика.

28.06.2021 года, Заказчиком был размещен протокол признания победителя или участника закупки, с которым заключается договор, уклонившимся от заключения договора на основании признания Заказчиком направленного расчета необоснованным.

30.06.2021 года в адрес Заказчика была направлена претензия об устранении нарушений № 249/06-21.

02.07.2021 года был получен ответ № б/н от Заказчика, в котором они придерживаются своей позиции. Также в своём ответе они ссылаются на решение Московского УФАС по делу № 077/07/00-9603/2021 и решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2016 по делу А45-11853/2016 Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2017 N Ф04-2318/2017.

02.07.2021 года был получен ответ № б/н от Заказчика, в котором они придерживаются своей позиции. Также в своём ответе они ссылаются на решение Московского УФАС по делу № 077/07/00-9603/2021 и решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2016 по делу А45-11853/2016 Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2017 N Ф04-2318/2017.

Комиссия обращает внимание, что решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2016 по делу А45-11853/2016 отменено Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2017 N Ф04-2318/2017.

При этом доводы Заказчика о том, что представленное Обществом обоснование нарушает требования трудового законодательства в части несоблюдения размера МРОТ, установленного на территории Российской Федерации, отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду того, что надзор за соблюдением трудового законодательства осуществляется уполномоченным органом, которым Заказчик не является. Указанная правовая позиция подтверждается решением Московского УФАС России по делу 077/07/00-9671/2021 от 10.06.2021.

В связи с вышеизложенным, Заказчиком неправомерно принято решение о признании представленного расчета необоснованным и последующим признанием Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Таким образом, в нарушение Документации о закупке (в части п. 17 Информационной карты), а также собственного Положения о закупках (не содержащих подробную регламентацию представляемого участниками расчета), Заказчиком не был размещен и не был направлен победителю на подпись проект договора.

Необходимо отметить, что Заказчиком не представлена и не доказана позиция о правомерности совершенных им действий, тем самым, Комиссия считает решение

комиссии о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора необоснованным.

В связи с чем, доводы жалобы Заявителя признаются обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО» Система Безопасности 3» (ИНН 7716502766, ОГРН 1047796025958) на действия ОАО «МКК-ХОЛДИНГ» (ИНН: 7701885820; ОГРН: 1027739076683) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов п. 17 Информационной карты Извещения.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.