

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2265/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ПКФ Авиадетель» (далее - Заявитель) на действия АО «Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С. М. Кирова» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку токарнокарусельного станка с ЧПУ (реестровый № 32009801090, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отказом в допуске своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу от 04.02.2021 заявка Заявителя была отстранена от участия в закупке в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе заявки на участие в настоящей закупке, а именно в соответствии с техническим предложением ООО «ПКФ Авиадеталь» модель станка RAL-12M производителя Radar Industrial Co. Ltd. (Тайвань) 2020 года выпуска (п.п. 2.3. технического предложения) комплектуется системой ЧПУ Fanuc 31i-B (п.п. 2.2. технического предложения), тогда как производитель Radar industrial Co. Ltd в своем письме (вх. 153 от 21.01.2021) на официальный запрос АО «УКВЗ» (исх. 36 от 19.01.2021) не подтверждает вышеуказанное техническое предложение ссылаясь на то, что ЧПУ Fanuc 31i-B не была установлена ни на один станок модели RAL-12M 2020 года выпуска и на текущий момент нет возможности установить ЧПУ данной модели.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указал, что ООО «ПКФ Авиадеталь» представило заявку, содержащую предложение о поставке Токарно-карусельного станка с ЧПУ Radar Industrial Co. Ltd. (Тайвань) мод. RAL-12M в комплектации системы ЧПУ FANUC 31i-B. Заявка содержала полное описание и информацию о функциональных характеристиках, количественных и качественных характеристиках, соответствующих требованиям Технического задания заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых отметил следующее.

В п.п. 2.3 технического предложения ООО «ПКФ «Авиадеталь» указано: «Поставляемый товар является новым, 2020 года выпуска», то есть Заявитель предлагает к поставке уже выпущенную производителем продукцию. Однако по информации от производителя: ни один станок 2020 года выпуска не комплектовался ЧПУ, указанной в заявке участника, возможность по установке спорной ЧПУ на настоящий момент отсутствует и по этим причинам производитель не подтверждает технические характеристики продукции, предложенной Заявителем.

При отклонении заявки Заявителя Заказчик руководствовался информацией из ответа производителя Radar Industrial Co на официальный запрос Заказчика.

Указанное письмо представлено на английском языке с приложением нотариально заверенного перевода.

Ответ содержит информацию о том, что система Fanuc 31i-B CNC не была представлена ни на одном устройстве с радаром в 2020 году, включая токарно-карусельный станок с ЧПУ RAL-12M. В настоящий момент нет возможности

установить систему Fanuc 31i-B на токарно-карусельный станок с ЧПУ RAL-12M.

Комиссия отмечает, что предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Таким образом, учитывая то, что Заказчиком был направлен запрос в адрес производителя, который в частности указывает на действия направленные на получение официальных документов и сведений, и в последствии Заказчиком был получен ответ от производителя, подтверждающий отсутствие данного товара у производителя, Комиссия приходит к выводу, что указанные документы подтверждают недостоверность сведений представленных Заявителем в составе заявки, при этом Заявитель не представил доказательств обратного.

В связи с изложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя, с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ Авиадетель» (ИНН: 7701840794) на действия АО «Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С. М. Кирова» (ИНН: 7457008989) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.02.2021 № ЕИ/7140/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.