

Государственному заказчику –
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО «СитиКом»

ул. Большая, д. 4, оф. 1,

д. Григорово, Новгородский р-н,
Новгородская обл., 173018

Исходящие № 3960/03 от 03.08.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-388/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

29 июля 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Беленов М.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» - <.....>, <.....>, также являющегося членом аукционной комиссии уполномоченного органа;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» - директора <.....>, <.....>;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (173018, Новгородская обл., Новгородский р-н, д. Григорово, ул. Большая, д. 4, оф. 1; далее – ООО «СитиКом») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области», извещение № 0150200003920000552 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.07.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

22.07.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО «СитиКом» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области», извещение № 0150200003920000552 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.07.2020 (вх. № 5196 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных

статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. ООО «СитиКом» имело намерение принять участие в настоящей закупке.

Однако положения Документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) препятствовали ООО «СитиКом» стать участником рассматриваемого определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В частности, государственным заказчиком в предмет одной закупки включены работы, производство которых будет осуществляться в разных муниципальных районах Новгородской области.

Тем самым государственный заказчик искусственно увеличил начальную (максимальную) цену контракта (далее также НМЦК), что привело к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Вместе с тем, Документация содержит не только обоснование НМЦК, но и обоснование стоимости работ отдельно по каждому району.

При этом доказательств, подтверждающих, что все автомобильные дороги, содержание и ремонт которых необходимо произвести в рамках исполнения государственного контракта, имеют общие границы и неразрывно связаны между собой, а также что оказание всего перечня работ по объекту закупки выполнимо исключительно в рамках единого технологического процесса, в данном случае не имеется.

Ввиду формирования объекта закупки подобным образом, размер обеспечения заявки составляет 49 573 975, 61 рублей, а в силу установленных государственным заказчиком в Документации дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление № 99), стоимость одного исполненного контракта, подтверждающего наличие соответствующего опыта у участника закупки, должна составлять не менее 20 процентов НМЦК.

Податель Жалобы обладает специальной правоспособностью, необходимой для выполнения работ (членство в соответствующей саморегулируемой организации в области (далее также СРО) строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства), а также имеет опыт участия в аналогичных закупках, но в меньшем объеме, чем предусмотрено в Документации.

Таким образом, подобное укрупнение предмета закупки влечет невозможность участия ООО «СитиКом» в рассматриваемом электронном аукционе по причине отсутствия ранее исполненного контракта со стоимостью не менее 20 процентов НМЦК, а также исходя из величины

размера обеспечения заявки.

Формирование объекта закупки подобным образом также исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении государственного контракта только в одном муниципальном районе Новгородской области, и ограничивает доступ к участию в электронном аукционе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеуказанное может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.

По мнению ООО «СитиКом», вышеуказанные действия государственного заказчика по формированию предмета закупки путем его укрупнения также указывают на наличие в действиях ГОКУ «Новгородавтодор» нарушений положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

2. Государственным заказчиком в предмете одной закупки неправомерно объединены работы, требующие специальной правоспособности (часть работ по ремонту автомобильных дорог), и работы, выполнение которых не требует такой правоспособности (работы по содержанию автомобильных дорог).

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

До заседания Комиссии по рассмотрению Жалобы ООО «СитиКом» были представлены дополнительные пояснения к Жалобе (вх. № 5367 от 27.07.2020, № 5420 от 29.07.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. То обстоятельство, что все дороги связаны между собой и составляют единую дорожную сеть, не свидетельствует о технологической взаимосвязи между производимыми на них ремонтными работами.

Более того, графики производства работ и финансирования подтверждают обратное – технологическую и временную несвязанность данных работ.

Так, сроки выполнения работ на входящих в предмет закупки участках автомобильных дорог различны.

Также Документация предполагает применение при выполнении работ различных методов и технологий, а именно 2 технологий для ремонта дорог с твердым покрытием (классическая 2-слойная технология, комбинированная технология) и технологии для ремонта гравийных дорог.

По мнению ООО «СитиКом», государственный заказчик намеренно укрупняет предмет закупки, приближая НМЦК к 1 миллиарду рублей, тем самым исключая возможность участия в ней подрядчиков из Новгородской области

(в том числе подателя Жалобы).

2. Положения Документации не позволяют однозначно определить, являются ли работы, входящие в предмет закупки, работами по капитальному ремонту автомобильных дорог или работами по ремонту автомобильных дорог.

Если такие работы являются капитальными, то проектная документация государственным заказчиком в состав Документации не включена.

Кроме того, из наименования предмета закупки следует, что настоящий электронный аукцион проводится на право заключения контракта на принципах жизненного цикла.

Однако возможность заключения контракта на принципах жизненного цикла в отношении некапитального ремонта автомобильных дорог действующим законодательством не предусмотрена (Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла» (далее – Постановление № 1087)).

3. Письмом ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35241/20 «По вопросу формирования лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог в соответствии с Законом о контрактной системе» (далее – Письмо ФАС России), работы по содержанию и ремонту автомобильных дорог рассматриваются как отдельные, независимые друг от друга виды работ.

При этом, по мнению ООО «СитиКом», сам по себе факт формирования предмета закупки с НМЦК до 1 миллиарда рублей еще не свидетельствует о соблюдении государственным заказчиком требований Закона о контрактной системе, поскольку каждая закупка индивидуальна и может иметь множество критериев оценки правомерности формирования ее предмета.

4. При описании объекта закупки государственным заказчиком в нарушение требований действующего законодательства в Документацию не включена информация об утвержденных границах зон охраны объектов культурного наследия, режимах использования земель и градостроительных регламентах в границах данных зон, расположенных на территориях муниципальных районов, поскольку зонами с особыми условиями использования территории каждого муниципального района Новгородской области являются придорожные полосы автомобильных дорог.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «СитиКом» поддержали доводы Жалобы и дополнительные пояснения к ней в полном объеме.

Вместе с тем необходимо отметить, что в связи с поступлением в Новгородское УФАС России указанных дополнительных пояснений к Жалобе от ООО «СитиКом» уже после окончания регламентированного срока подачи

заявок на участие в настоящем электронном аукционе (то есть уже после окончания предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срока для подачи жалобы на положения документации о проведении электронных процедур), при принятии решения об обоснованности или необоснованности Жалобы Комиссия в учет принимает исключительно те дополнительные пояснения подателя Жалобы, касающиеся первоначально заявленных ООО «СитиКом» в Жалобе доводов, и раскрывающие их.

Иные пояснения могут быть рассмотрены Комиссией исключительно при проведении предусмотренной пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки и, в случае выявления соответствующих нарушений, указанные нарушения будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы в части описания результатов внеплановой проверки.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» согласно представленным письменным возражениям на Жалобу, а также письменным возражениям на дополнительные пояснения к Жалобе (вх. № 5302 от 27.07.2020, № 5414 от 29.07.2020 Новгородского УФАС России), считает ее доводы необоснованными.

1. При формировании предмета настоящей закупки государственный заказчик, среди прочего, руководствовался участием Новгородской области в реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (далее – национальный проект «БКАД»), а также разделом 2 Письма ФАС России.

Государственный заказчик также учитывал территориальное расположение автомобильных дорог, железнодорожных станций, карьеров для обеспечения исполнения работ, исключаящие большие перегоны дорожной техники, безопасность и бесперебойность движения на автомобильных дорогах, технологический процесс и специфику выполнения работ данного вида, а также эффективность осуществления контроля за выполнением работ и экономическую целесообразность, а также цели минимизации риска некачественного содержания автомобильных дорог, возможность оперативно реагировать на различные обстоятельства природного или техногенного характера, возникающие в связи с этим последствия на участках дорог, и, безусловно, эффективное освоение бюджетных средств.

Так, автомобильные дороги, подлежащие ремонту и содержанию при исполнении государственного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, расположены на территориях граничащих друг с другом Маловишерского и Чудовского муниципальных районов Новгородской области, а автомобильная дорога общего пользования регионального значения 49К-13 Спасская Полисть – Малая Вишера –

Любытино – Боровичи расположена на территории обоих районов.

Ограничения для участия в закупке субъектов малого и среднего предпринимательства Документация не содержит, поскольку государственным заказчиком предусмотрено требование к подрядчику о привлечении им к выполнению работ при исполнении государственного контракта лиц из указанной категории в объеме не менее 15 процентов стоимости контракта.

2. Все работы, выполняемые в рамках закупки, соответствуют одному коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 42.1120.000, а также охватываются единым понятием «ремонт и содержание дорог», определенным пунктами 5-10 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 (далее – Приказ № 402) (далее – Классификация).

В связи с изложенным, проектная документация в данном случае не требуется.

3. Данная закупка проводится ни на право заключения контракта жизненного цикла, а на право заключения контракта на принципах жизненного цикла, в связи с чем регламентируется не положениями Постановления № 1087, а Методическими рекомендациями по заключению контрактов на принципах жизненного цикла в рамках реализации национального проекта «БКАД», разработанными ФАУ «РОСДОРНИИ» в 2020 году (далее – Методические рекомендации).

Методические рекомендации были направлены в адрес Новгородской области Правительственной телеграммой от 08.05.2020, в которой приведено поручение заместителя министра транспорта Российской Федерации об осуществлении региональных проектов в рамках национального проекта «БКАД» с учетом Методических рекомендаций.

4. Предусмотренные пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки установлены государственным заказчиком исходя из ее предмета, а также величины НМЦК.

Указанные дополнительные требования необходимы для отбора квалифицированного подрядчика, что снижает риски недостижения показателей, установленных национальным проектом «БКАД».

Привлечение к выполнению работ организаций, некачественно выполняющих работы, не будет способствовать достижению целей закупки.

По окончании срока подачи заявок на участие в закупке поступила единственная заявка, каких-либо запросов о даче разъяснений положений

Документации в адрес государственного заказчика не поступало.

При этом, возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований действующего законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное, государственный заказчик считает, что имеющиеся описание предмета закупки и положения Документации не противоречат требованиям действующего законодательства, не препятствуют участию в электронном аукционе, не предрешают его исхода, не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены, прежде всего, на выбор лица, наиболее соответствующего потребностям государственного заказчика.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы вышеуказанных возражений в полном объеме и дополнительно указали, что определенный в Документации срок окончания выполнения работ установлен с учетом гарантийных обязательств подрядчика, а также что лимиты бюджетных обязательств по заключаемому по итогам данной закупки государственному контракту государственному заказчику утверждены на 2020-2022 годы.

Администрация возражений на Жалобу не представила.

Также в материалах Жалобы имеются пояснения ООО «СитиКом» на вышеуказанные возражения государственного заказчика (вх. № 5405 от 29.07.2020 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

1. Государственный заказчик безосновательно, в отсутствие каких-либо доказательств, относит подателя Жалобы, равно как и всех региональных подрядчиков, не имеющих возможности принять участие в закупке, к организациям, некачественно выполняющим ремонт, а подрядчиков, способных исходя из величины НМЦК участвовать в закупке, - к «лучшим подрядчикам».

2. Государственный заказчик в возражениях фактически признает, что укрупняет предмет закупки для допуска «лучших подрядчиков» к выполнению работ в рамках национального проекта «БКАД» и недопущению участия в закупке региональных подрядчиков.

3. Национальный проект «БКАД» не содержит требований к порядку формирования закупок, в том числе способом ее укрупнения.

4. Указание государственного заказчика о том, что возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), не может

рассматриваться в качестве нарушения Закона о контрактной системе, свидетельствует о констатации им факта намеренного сужения круга участников.

В связи с поступлением на участие в закупке единственной заявки какая-либо экономия отсутствует.

5. Установление государственным заказчиком предусмотренных пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки не оспаривается ООО «СитиКом».

Податель Жалобы обращает внимание на то, что эти дополнительные требования становятся дискриминационными для потенциальных участников закупки, в том числе и ООО «СитиКом», когда НМЦК формируется из работ на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области и составляет чуть меньше 1 миллиарда рублей.

6. Любая закупка, тем более осуществляемая в рамках национального проекта, должна осуществляться с соблюдением требований Закона о защите конкуренции.

Однако в данном случае государственным заказчиком не приведено ни одного обоснования в пользу того, что ограничение конкуренции между участниками закупки им не производится.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В июле 2020 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области».

Документация утверждена начальником ГОКУ «Новгородавтодор» <.....> 02.07.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» в пункте 3.1 Документации определен предмет рассматриваемой закупки – выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области».

Письмом ФАС России в целях формирования единообразной практики до территориальных органов доведена позиция центрального аппарата по вопросу формирования заказчиками предмета закупки на содержание/ремонт автомобильных дорог, проводимой в соответствии с положениями Законом о контрактной системе.

Данной позицией центрального аппарата ФАС России необходимо руководствоваться ее территориальным органам при осуществлении своей контрольной деятельности.

Согласно разделу 2 указанного Письма ФАС России, при осуществлении закупки на право заключения контракта на выполнение работ по

содержанию/ремонту автомобильных дорог субъекта Российской Федерации, находящегося во 2 климатической зоне (Северо-Запад) Российской Федерации, НМЦК не должна превышать 1 миллиард рублей, а срок исполнения обязательств по контракту должен составлять не менее 6 месяцев.

Как установлено выше, предметом рассматриваемой закупки является ремонт и содержание автомобильных дорог.

При этом, согласно пункту 4.1 Документации, НМЦК в данном случае составляет 991 479 512, 22 рублей, то есть не превышает 1 миллиард рублей, а согласно пункту 3.5.2 Документации срок исполнения обязательств по государственному контракту, заключенному по итогам осуществления рассматриваемой закупки, составляет более 6 месяцев.

Следовательно, предусмотренные разделом 2 Письма ФАС России критерии по формированию предмета закупки на выполнение работ по содержанию/ремонту автомобильных дорог на территории Маловишерского и Чудовского муниципальных районов Новгородской области, расположенной во 2 климатической зоне (Северо-Запад) Российской Федерации (размер НМЦК и срок исполнения обязательств), нарушение которых в совокупности свидетельствует о неправомерном определении предмета закупки, ГОКУ «Новгородавтодор» при формировании предмета настоящей закупки были соблюдены.

С учетом изложенного, обязательное наличие общих границ и неразрывной связи между автомобильными дорогами, содержание и ремонт которых необходимо произвести в рамках исполнения государственного контракта, в данном случае не принципиально.

Последующие действия государственного заказчика по установлению в Документации дополнительных требований к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренных пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению (пункт 9.4 Документации), а также установлению в размерах, предусмотренных положениями статей 44 и 96 Закона о контрактной системе, величин обеспечения заявки (49 573 975, 61 рублей (пункт 13.1 Документации)) и контракта (198 295 902, 44 рублей (пункт 14.1 Документации)) непосредственным образом обусловлены размером НМЦК настоящей закупки.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений ГОКУ «Новгородавтодор», при формировании предмета настоящей закупки государственный заказчик учитывал среди прочего территориальное расположение автомобильных дорог.

Необходимо отметить, что автомобильные дороги, являющиеся объектами ремонта и содержания при исполнении государственного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, согласно

административно-территориальному устройству Новгородской области расположены на территориях соседствующих Маловишерского и Чудовского муниципальных районов, имеющих общие географические границы.

При этом, участок одной из таких автомобильных дорог проходит по территории обоих указанных муниципальных районов Новгородской области (автомобильная дорога общего пользования регионального значения 49К-13 Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи).

Также следует отметить, что подрядчик при исполнении государственного контракта в силу требований части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе и пункта 4.7 извещения о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Извещение) обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем такого привлечения составляет 15 (пятнадцать) % от цены контракта (пункт 1.11.1 Приложения № 7 «Проект государственного контракта» к Документации (далее – Проект государственного контракта)).

Таким образом, хозяйствующие субъекты, не способные участвовать в рассматриваемой закупке в силу невозможности освоения ее предмета или выполнения требований об обеспечении заявки и контракта, лицом, исполняющим государственный контракт, могут быть привлечены к его исполнению в качестве субподрядных организаций.

Следовательно, при формировании предмета закупки в части объединения в предмет одной закупки работ в отношении автомобильных дорог, расположенных на территориях нескольких муниципальных районов Новгородской области, государственным заказчиком не было совершено действий, приводящих к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие); линейные объекты - линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (пункты 10, 10.1 статьи 1 ГрК РФ).

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту и содержанию объектов капитального строительства –

автомобильных дорог.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 52 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства (в частности автомобильных дорог) участник закупки должен быть членом СРО в сфере строительства, за исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК РФ).

В Документации (в частности, в Ведомостях объемов работ и Дефектных ведомостях) перечислены работы, которые являются работами по капитальному ремонту, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе, участники закупки должны быть членами СРО, соответствующей требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК РФ.

В пункте 9.3.1 Документации указано, что участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; в подпункте 2 пункта 10.3 Документации установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

Вместе с тем, из предмета рассматриваемой закупки следует, что помимо выполнения работ по ремонту автомобильных дорог, подрядчику также необходимо выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения.

Приказом № 402 утверждена вышеупомянутая Классификация.

Классификация распространяется на автомобильные дороги, расположенные на территории Российской Федерации. Классификация устанавливает состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог, и предназначена для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды (пункты 1, 2 Классификации).

Состав работ по содержанию автомобильных дорог содержится в разделе IV Классификации.

В соответствии с Документацией (Ведомостями объемов работ, Дефектными ведомостями, Расчетом начальной (максимальной) цены контракта и т.д.) подрядчик в рамках содержания перечисленных автомобильных дорог должен выполнить следующие работы:

- содержание полос отвода автомобильных дорог;

- нанесение горизонтальной дорожной разметки;
- содержание элементов обустройства (установка недостающего дорожного металлического ограждения барьерного типа);
- установка недостающего дорожного металлического ограждения.

Данные виды работ входят в состав работ по содержанию автомобильных дорог, перечисленных в разделе IV Классификации.

При этом, вышеуказанные работы по содержанию автомобильных дорог не требуют специальной правоспособности, в частности, членства подрядчика в СРО.

Таким образом, предметом рассматриваемой закупки одновременно являются работы, требующие наличия специальной правоспособности (выполнение работ по ремонту автомобильных дорог (с учетом наличия в их составе работ капитального характера), а также работы, не требующие такой правоспособности (содержание автомобильных дорог).

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки (объединены работы, требующие специальной правоспособности, и работы, не требующие такой правоспособности).

Данный вывод Комиссии подтверждается решением ФАС России по делу № 20/44/105/801 от 07.05.2020 (далее – Решение ФАС России).

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

Таким образом, Жалоба является обоснованной частично.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном **частью 24 статьи 22** настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой

работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в [статье 42](#) Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе содержит информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения.

Таким образом, в Извещении, Документации, а также Проекте государственного контракта должны быть указаны начальный и конечный сроки выполнения работ.

Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

В пункте 4.4 Извещения, пункте 3.5.2 Документации, пункте 5.2 Проекта государственного контракта указано следующее:

- начало выполнения работ: с даты заключения контракта;
- окончание выполнения работ: не позднее 30 сентября 2023 года.

Вместе с тем, изучив материалы Жалобы, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем установлении ГОКУ «Новгородавтодор» срока окончания выполнения работ.

Заказчиком определено, что работы должны быть выполнены не позднее 30.09.**2023**.

Приложением № 6 к Документации является «Расчет начальной (максимальной) цены контракта», в котором указано в каком году будут проходить ремонтные работы и работы по содержанию соответствующих автомобильных дорог.

Приложению № 6 к Документации соответствует Приложение № 9 к Проекту государственного контракта «Смета контракта».

В соответствии с вышеуказанными приложениями, работы осуществляются подрядчиком в период с 2020 года (с момента заключения государственного контракта) и до 2022 года (включительно). Каких-либо работ на 2023 год в рамках заключаемого государственного контракта не предусмотрено.

Также, пунктом 1.2 Проекта государственного контракта установлено, что подрядчик обязуется выполнить все работы по Объекту, указанные в п. 1.1 Контракта в соответствии с условиями Контракта, техническим заданием (приложение № 1 к контракту), ведомостями объемов работ (приложение № 2 к контракту), дефектными ведомостями (приложение № 3 к контракту), графиком платежей (приложение № 4 к контракту), перечнем нормативно-технических документов (приложение №5 к контракту).

Приложением № 4 к Проекту государственного контракта является «График платежей», в котором указано в каком квартале/кварталах какого года будут оплачиваться выполняемые работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

При этом, согласно Приложению № 4 к Проекту государственного контракта, последние платежи за выполненные по контракту работы должны быть произведены заказчиком в IV квартале 2022 года.

Кроме того, как следует из пункта 3.1 Проекта государственного контракта, а также устных пояснений представителей ГОКУ «Новгородавтодор», лимиты бюджетных обязательств по заключаемому по итогам данной закупки государственному контракту государственному заказчику утверждены на 2020-2022 годы.

Данные обстоятельства указывают на тот факт, что в 2023 году никаких работ в рамках данного государственного контракта не предусмотрено, оплата выполненных работ в 2023 году также не установлена, финансирование каких-либо работ в 2023 году не предусмотрено.

Напротив, государственным заказчиком однозначно определено, что все работы в рамках государственного контракта должны быть выполнены не позднее окончания 2022 года.

Таким образом, работы по заключаемому по итогам рассматриваемой

закупки государственному контракту фактически должны быть выполнены не позднее 31.12.2022.

Довод представителей ГОКУ «Новгородавтодор» о том, что срок окончания выполнения работ установлен таким образом с учетом гарантийных обязательств подрядчика, является несостоятельным, поскольку в пункте 3.4.1 Документации и пункте 10.2 Проекта государственного контракта установлены гарантийные сроки на выполненные работы, которые, в том числе, распространяются на период после 30.09.2023.

Кроме того, гарантийные обязательства подрядчика и срок выполнения работ не являются тождественными понятиями, гарантийные обязательства начинаются с момента приемки выполненных работ.

Так, пунктами 10.2, 10.3 Проекта государственного контракта установлено, что гарантийные сроки на выполненные работы исчисляются с даты подписания акта приёмки законченных работ по ремонту. Если в период гарантийной эксплуатации Объекта обнаружатся дефекты, то Подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные в установленном порядке сроки.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем указании в Извещении, Документации и Проекте государственного контракта срока окончания выполнения работ.

2. Согласно части 16 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключить контракт жизненного цикла в случае, если предметом такого контракта являются новые машины и оборудование, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Случаи, при которых заключается контракт жизненного цикла, установлены Постановлением № 1087.

Как уже отмечалось выше, предметом закупки является выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области».

Вместе с тем, совокупность выполняемых работ, предусмотренных Документацией, не относится к случаям, предусмотренным Постановлением № 1087.

Так, согласно подпункту «а» пункта 1 Постановления № 1087, контракт жизненного цикла заключается в случаях выполнения работ по строительству (реконструкции, капитальному ремонту и при необходимости по инженерным

изысканиям и (или) проектированию) и содержанию автомобильных дорог (участков автомобильных дорог), включая дорожные сооружения, являющиеся их технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог, и (или) работ по их ремонту.

Кроме того, как установлено в пункте 8.2 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, контракт жизненного цикла - это контракт, предусматривающий поставку товара или выполнение работы (в том числе при необходимости проектирование объекта капитального строительства, конструирование товара, который должен быть создан в результате выполнения работы), последующие обслуживание, при необходимости эксплуатацию в течение срока службы, ремонт и (или) утилизацию поставленного товара или созданного в результате выполнения работы объекта капитального строительства или товара.

Таким образом, из вышеуказанных положений Постановления № 1087 и Закона о контрактной системе следует вывод, что контракт жизненного цикла может заключаться в случае, если предметом контракта является выполнение работ по проектированию и строительству (капитальному ремонту, реконструкции) автомобильных дорог (участков автомобильных дорог), включая дорожные сооружения, являющиеся их технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог, а также их последующее обслуживание и (или) ремонт.

Однако в рассматриваемом электронном аукционе отсутствуют работы по проектированию и строительству (капитальному ремонту, реконструкции) автомобильных дорог (участков автомобильных дорог), в связи с чем отсутствует непрерывный процесс выполнения работ, предусматривающий строительство, с последующим содержанием и (или) ремонтом, а значит, заключаемый по результатам рассматриваемого электронного аукциона контракт не может основываться на принципах жизненного цикла.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений ГОКУ «Новгородавтодор», при осуществлении рассматриваемого электронного аукциона государственный заказчик руководствовался не положениями Постановления № 1087, а Методическими рекомендациями.

Вместе с тем, согласно пунктам 9.1, 9.2, 9.3 вышеуказанных Методических рекомендаций, настоящие методические рекомендации подготовлены в целях обобщения возможных подходов к заключению контрактов на принципах контракта жизненного цикла и носят рекомендательный характер.

Настоящие методические рекомендации не могут быть рассмотрены в

качестве единственного методического документа, регулирующего вопрос заключения КПКЖЦ (контракт на принципах контракта жизненного цикла). В отношении КПКЖЦ могут применяться иные источники, в том числе нормативные правовые акты и методические материалы, непосредственно влияющие на ключевые условия КПКЖЦ, правила его оформления, оформления приложений, расчет НМЦК и т.д.

При принятии решения о подготовке КПКЖЦ необходимо руководствоваться положениями Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204, ключевыми параметрами национального проекта «БКАД», федеральными законами и иными нормативно правовыми актами, действующими на территории Российской Федерации (субъектов Российской Федерации).

Кроме того, согласно пункту 3.4 Методических рекомендаций, контракт на принципах контракта жизненного цикла следует заключать на срок не менее трех лет.

Однако, как установлено выше, срок выполнения работ по государственному контракту, заключенному по итогам рассматриваемого электронного аукциона, в действительности составляет период с даты заключения контракта и не позднее 31.12.2022, то есть период менее трех лет.

Таким образом, государственный заказчик, ссылаясь на положения Методических рекомендаций (носящих рекомендательный характер и неприменимых исходя из реального срока выполнения работ к проведению настоящего электронного аукциона), не имел правовых оснований указывать в предмете закупки, что рассматриваемый электронный аукцион проводится на принципах контракта жизненного цикла.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном указании в предмете закупки условия относительно того, что рассматриваемый электронный аукцион осуществляется на принципах контракта жизненного цикла.

Данный вывод Комиссии также подтверждается вышеупомянутым решением ФАС России.

Вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях утвердившего Документацию должностного лица государственного заказчика признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

3. Пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено,

что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, **дополнительные требования**, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе **перечень** документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в **частях 2 и 2.1** настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, установлены в Постановлении № 99.

Информация об установленных требованиях в соответствии с **частями 1, 1.1, 2 и 2.1** настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Как установлено выше, государственным заказчиком к участникам рассматриваемой закупки установлены дополнительные требования в соответствии с пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 (пункт 9.4 Документации).

Согласно пункту 1 Постановления № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно Приложению № 1.

В частности, пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 (в редакции, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки) предъявляются дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Так, согласно пункту 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 (в редакции, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки), при выполнении работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, заказчиками должны устанавливаться дополнительные требования к участникам закупки в виде наличия у них за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства)

одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог.

При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Исходя из объекта рассматриваемой закупки (ремонт и содержание автомобильных дорог), а также величины НМЦК (превышает 10 млн. рублей), предусмотренные пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительные требования к участникам рассматриваемой закупки государственным заказчиком в Документации в данном случае установлены правомерно.

Также в пункте 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 (в редакции, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки) приведен исчерпывающий список документов, подтверждающих соответствие участников закупки данным дополнительным требованиям, а именно:

- копия **исполненного контракта (договора)** на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта либо копия контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Законом о контрактной системе, или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Законом о закупках, на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Список документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным заказчиком в пункте 9.4

Документации в соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пункта 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99, в пункте 10.4 Документации государственным заказчиком приведен в аналогичном виде.

В соответствии с частью 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

В пункте 10.5.8 Документации положения части 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе государственным заказчиком также приведены в аналогичном виде.

Согласно протоколу от 27.07.2020, на участие в рассматриваемой закупке поступила единственная заявка от Общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие № 17» (Ивановская обл.; далее – ООО «ДЭП № 17»), в связи с чем электронный аукцион на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе был признан несостоявшимся.

По итогам рассмотрения аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации заявка указанного лица была признана соответствующей требованиям Документации и Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, признание аукционной комиссией уполномоченного органа заявки ООО «ДЭП № 17» соответствующей требованиям Документации и Закона о контрактной системе в данном случае было неправомерным.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе и документов, указанных в пункте 1 настоящей части (оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а

также информацию и электронные документы, предусмотренные частью 11 статьи 24.1, частью 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона), рассматривает эту заявку и эти документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно материалам Жалобы, оператором электронной площадки, на которой проходит рассматриваемая закупка – Акционерным обществом «Электронные торговые системы», вместе с заявкой ООО «ДЭП № 17» в адрес государственного заказчика для рассмотрения были направлены электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие указанного участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в пункте 9.4 Документации в соответствии с пунктом 3 части 2

статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Среди указанных документов оператором электронной площадки была представлена копия заключенного между ООО «ДЭП № 17» и Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области государственного контракта № 0133200001719002023/236 от 05.08.2019 на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги Ростов-Иваново-Нижний Новгород (в границах Палех-Нижний Новгород) в Палехском, Верхнеландеховском и Пестяковском районах Ивановской области. 1 ЭТАП (реестровый номер контракта - 2372801282519000079; первоначальная цена контракта – 239 369 311, 14 рублей; далее – Государственный контракт от 05.08.2019), а также копии Дополнительного соглашения № 2019-05/442 от 14.11.2019 к Государственному контракту от 05.08.2019 (далее - Дополнительное соглашение № 2019-05/442) и Дополнительного соглашения № 2019-05/445 от 14.11.2019 к Государственному контракту от 05.08.2019.

Дополнительным соглашением № 2019-05/442 цена Государственного контракта от 05.08.2019 была увеличена его сторонами до 247 141 722, 34 рублей.

Помимо указанного, оператором электронной площадки была представлена копия Соглашения о расторжении № 2019-05/563 от 26.12.2019 Государственного контракта от 05.08.2019 (далее – Соглашение о расторжении), согласно пункту 1 которого Государственный контракт от 05.08.2019 расторгнут по соглашению сторон.

Согласно пункту 2 Соглашения о расторжении, на момент расторжения Государственного контракта от 05.08.2019 его стороны установили, что подрядные работы выполнены подрядчиком - ООО «ДЭП № 17» на сумму 241 738 007, 76 рублей.

Таким образом, в ходе выполнения работ по Государственному контракту от 05.08.2019 стоимость выполненных подрядных работ ООО «ДЭП № 17» составила 241 738 007, 76 рублей из установленной Дополнительным соглашением № 2019-05/442 цены Государственного контракта от 05.08.2019 - 247 141 722, 34 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются и представленными оператором электронной площадки копиями Акта о приемке выполненных работ от 14.11.2019 по Государственному контракту от 05.08.2019 на сумму 241 738 007, 76 рублей (по форме КС-2) и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 14.11.2019 по Государственному контракту от 05.08.2019 на аналогичную сумму (241 738 007, 76 рублей) (по форме КС-3).

Согласно информации официального сайта относительно исполнения Государственного контракта от 05.08.2019, исполнение по нему прекращено (соответствующая информация внесена в реестр контрактов

Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области 17.02.2020).

Вместе с тем, как установлено выше, одним из документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в пункте 9.4 Документации в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 является копия именно исполненного контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из положений статьи 729 ГК следует, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

На основании вышеизложенного можно сделать однозначный вывод, что в случае расторжения договора подряда по соглашению сторон заказчик принимает исключительно результат незавершенной работы.

Расторгнутый на законных основаниях договор не может считаться исполненным, а работы по нему завершенными.

Согласно письму Минфина России от 31.10.2019 № 24-02-08/84217, для подтверждения соответствия требованиям Постановления № 99 контракт (договор) должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме, то есть выполнение работ по соответствующему контракту (договору) должно быть завершено.

Следовательно, направленный оператором электронной площадки расторгнутый по соглашению сторон Государственный контракт от 05.08.2019 в действительности не подтверждал соответствие ООО «ДЭП № 17» дополнительным требованиям к участникам рассматриваемой закупки, установленным в данном случае государственным заказчиком в пункте 9.4 Документации в соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и пункта 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99, поскольку не является исполненным, а работы по нему – завершенными.

Однако несмотря на указанные обстоятельства и имеющееся несоответствие поступившего от оператора электронной площадки документа об опыте ООО «ДЭП № 17» (Государственного контракта от 05.08.2019) установленным в пункте 10.4 Документации и пункте 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 требованиям к документам,

подтверждающим соответствие участников рассматриваемой закупки дополнительным требованиям, заявка ООО «ДЭП № 17» аукционной комиссией уполномоченного органа, как указывалось выше, была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации содержатся нарушения пункта 2 части 6 статьи 69, пункта 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников закупки, а именно неправомерном признании заявки ООО «ДЭП № 17» соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Нарушения, установленные в действиях государственного заказчика и аукционной комиссии уполномоченного органа, являются грубыми, привели к неправомерному объединению в предмет одной закупки работ, требующих специальной правоспособности, и работ, не требующих таковой, ненадлежащему определению наименования закупки, некорректному указанию в Документации срока завершения работ, а также к нарушению порядка отбора участников, что дает достаточные основания Комиссии для их устранения путем выдачи предписания об аннулировании рассматриваемых торгов.

Доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «СитиКом», в случае наличия достаточных доказательств намеренного укрупнения государственным заказчиком предмета рассматриваемой закупки и ограничения участия в ней подателя Жалобы, имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Руководствуясь статьями 8, 31, 34, 42, 44, 63, 64, 66, 69, 71, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (173018, Новгородская обл., Новгородский район, д. Григорово, ул. Большая, д. 4, оф. 1) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт и содержание на принципах контракта жизненного цикла автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Маловишерском и Чудовском муниципальных районах Новгородской области», извещение № 0150200003920000552 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.07.2020, частично обоснованной в части довода о неправомерном объединении работ, требующих специальной правоспособности, и работ, выполнение которых не требует такой правоспособности, в предмет одной закупки.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области нарушения пункта 2 части 6 статьи 69, пункта 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

4 . Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор», уполномоченному органу – Администрации Губернатора Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Электронные торговые системы» (НЭП) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5 . Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об

административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» и членов аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Губернатора Новгородской области.

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Беленов

М.С.

Михайлов

С.О.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.