

## РЕШЕНИЕ

29 ноября 2017 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 98-08/2017, возбужденное по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту распространения рекламы путем рассылки СМС-сообщения с рекламой: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.su](http://www.mig-zaim.su) ХНЮ» от отправителя с телефонным номером <...> без предварительного согласия абонента, в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо с заявлением по факту поступления 16 сентября 2017 в 22:21 на телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.su](http://www.mig-zaim.su) ХНЮ» от отправителя с телефонным номером <...> без предварительного согласия абонента.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Вымпел-Коммуникации».

На запрос Челябинского УФАС России ПАО «Вымпел-Коммуникации» представило письменные пояснения, согласно которым направление СМС-сообщения абоненту +7-900-022-00-22 от отправителя с телефонным номером <...> осуществляло ООО «Омега-М».

По сведениям ООО «Регистратор Р01» администратором доменного имени mig-zaim.su, указанного в смс-сообщении с рекламой: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.su](http://www.mig-zaim.su) ХНЮ», является физическое лицо <...>.

Челябинское УФАС России возбудило дело № 98-08/2017 в отношении ООО «Омега-М» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». К участию в рассмотрении дела привлечена гр. <...>

В адрес указанных лиц Челябинское УФАС России направило определение о возбуждении дела исх. № 13445/08 от 18.10.2017.

ООО «Омега-М» и гр. <...> на рассмотрение дела не явились, запрошенные Челябинским УФАС России документы и сведения не представили. Согласно данным с сайта почта России [www.pochta.ru](http://www.pochta.ru) почтовая корреспонденция, направленная в адрес указанных лиц возвращена почтовым отделением с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, и на недостоверность данных, содержащихся в нем, на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п., за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Омега-М» и гр. <...>

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> 16 сентября 2017 в 22:21 поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя с телефонным номером <...> без его предварительного согласия.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 «О связи» (далее – Закон о связи), это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено, что отражено в части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Сообщение со сведениями: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.ru](http://www.mig-zaim.ru) ХНЮ», является рекламой, поскольку направлено на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к получению займов.

В материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о получении предварительного согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям электросвязи.

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на рассылку СМС-сообщения с рекламой от отправителя с телефонным номером <...>, а на момент осуществления ему рекламной рассылки (16 сентября 2017 года), распространение указанной СМС-рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Отправителем рекламного СМС-сообщения на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО «Омега-М», что подтверждается письмом ПАО «Вымпелком» вх. № 13498 от 16.10.2017 о принадлежности обществу телефонного номера <...> (договор об оказании услуг связи), сведений опровергающих данный факт материалы дела не содержат.

Таким образом, направление рекламы, содержащей сведения: «Займ 98 000

руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.ru](http://www.mig-zaim.ru) ХНЮ» осуществлено ООО «Омега-М», являющимся рекламодателем указанной рассылки.

Доказательств, свидетельствующих о получении согласия абонента <...> в материалы дела не представлено.

Из анализа норм Закона о связи, Закона о рекламе следует, что заказчик рассылки СМС-сообщений должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Омега-М» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Закона о связи, части 1 статьи 18 Закона о рекламе при направлении СМС-сообщений с рекламой на номер абонента <...> Челябинским УФАС России при рассмотрении дела не получено, «Омега-М» не представлено.

В силу статьи 44.1 Закона о связи обязанность по идентификации абонента перед направлением ему СМС-сообщений, в том числе рекламного характера возложена на заказчика рассылки в случае, если рассылка осуществлялась по его инициативе.

Условие о предварительном согласии абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи следует из части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Рекламодателем является «Омега-М» как лицо, осуществившее распространение рекламы по сетям электросвязи.

Поскольку по состоянию на 29 ноября 2017 года «Омега-М» не представлено документов, материалов с указанием на прекращение рекламной рассылки абоненту +7-9<...>, Комиссия считает возможным выдать «Омега-М» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.ru](http://www.mig-zaim.ru) ХНЮ», распространенную ООО «Омега-М» 16 сентября 2017 года с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Омега-М» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО ООО «Омега-М» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## ПРЕДПИСАНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

29 ноября 2017 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

на основании решения от 29 ноября 2017 по делу № 98-08/2017 о признании

рекламы: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.ru](http://www.mig-zaim.ru) ХНЮ», распространенной 16 сентября 2017 года с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Омега-М» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно не распространять рекламу: «Займ 98 000 руб подтвержден! Закончи оформление на [www.mig-zaim.ru](http://www.mig-zaim.ru) ХНЮ» посредством использования сети электросвязи без предварительного согласия абонента.

2. ООО «Омега-М» в срок **до 19 января 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области **доказательства исполнения** пункта 1 настоящего предписания, а именно пояснения, свидетельствующие о прекращении распространения ненадлежащей рекламы абоненту +7-9<...>.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.