

РЕШЕНИЕ № 67с/16

22 марта 2016 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- ООО «МедАгро» - <...> (генеральный директор), <...> (доверенность от 22.03.2016),

- заказчика – государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №2» - <...> (доверенность от 22.03.2016),

рассмотрев жалобу ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе на поставку средств перевязочных 2-3 кв.2016 г. (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.03.2016 поступила жалоба ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное учреждение здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №2»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

По доводам жалобы представители ООО «МедАгро» пояснили, что в документации об электронном аукционе в нарушение ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено чрезмерное требование к белизне ваты нестерильной хирургической – не менее 80%. При этом содержится указание на соответствие ГОСТу 5556-81, который содержит другое минимальное значение белизны ваты. Более того, согласно данным официальных производителей ваты они не производят вату с таким высоким процентом белизны.

Представитель заказчика по доводам жалобы пояснил, что требования к вате по позиции № 1 установлены исходя из потребности заказчика именно в вате с белизной не менее 80%, что в свою очередь не противоречит требованиям ГОСТа 5556-81. Вместе с тем, заказчик в ходе проработки рынка установил, что имеется ряд производителей, которые производят вату именно с белизной 80% и выше.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе поставку средств перевязочных 2-3 кв. 2016 г. и извещение о проведении электронного аукциона № 0346300093416000025 размещены заказчиком 09.03.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка средств перевязочных.

Описание объекта закупки приведено в пункте 5.1 документации об электронном аукционе. Так, по позиции № 1 заказчик установил следующие требования к закупаемому товару – «вата гигроскопическая медицинская хирургическая нестерильная, белизна не менее 80%, **ГОСТ 5556-81** упаковка по 250г».

В соответствии пунктом 1.4 "ГОСТ 5556-81. Государственный стандарт Союза ССР. Вата медицинская гигроскопическая. Технические условия" (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 12.08.1981 N 3813) по физико-механическим и химическим показателям медицинская гигроскопическая вата должна соответствовать требованиям, указанным в табл. 1. При этом, в пункте 15 таблицы 1 установлено, что степень белизны в % для нестерильной хирургической ваты – **не менее 72%**.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что указание в требованиях к товару – «вата гигроскопическая медицинская хирургическая нестерильная» процента белизны ваты не менее 80% не противоречит требованиям вышеуказанного ГОСТа.

Более того, на рассмотрение жалобы заказчиком представлены сведения, согласно которым рассматриваемая вата производится с процентом белизны более 80%.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Исходя из представленных заказчиком заявок участников электронного аукциона (4 заявок), все участники указали все характеристики, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

На основании вышеизложенного Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что требования к закупаемым товарам в документации установлены заказчиком без нарушений ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной в действиях заказчика и аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе на поставку средств перевязочных 2-3 кв.2016 г. (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.