

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

13 декабря 2022 года

г. Йошкар-  
Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы прокуратуры Параньгинского района Республики Марий Эл (вх. №8803 от 21.11.2022) по вопросу ненадлежащего исполнения ИП А. обязательств по муниципальному контракту от 16.03.2022 №01083000124220000010001 на выполнение работ по объекту: «Ваш подвиг бессмертен» - ремонтobelиска павшим воинам в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов в с. Илеть», заключенному между Илетской сельской администрации Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл и ИП А.

#### УСТАНОВИЛ

21.11.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл из прокуратуры Параньгинского района Республики Марий Эл поступили материалы проверки исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, связанных с исполнением муниципальному контракту от 16.03.2022 №01083000124220000010001 на выполнение работ по объекту: «Ваш подвиг бессмертен»- ремонтobelиска павшим воинам в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов в с. Илеть», в которых указывается, что в действиях подрядчика ИП А. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Так, из материалов дела следует, что 16.03.2022 между Илетской сельской администрации Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл и ИП А. в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен муниципальный контракт №01083000124220000010001 на выполнение работ по объекту: «Ваш подвиг бессмертен»- ремонтobelиска павшим воинам в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов в с. Илеть», цена контракта составила 825 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение

контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

- приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 2.2 муниципального контракта, срок исполнения обязательств Подрядчиком: с момента заключения контракта по 09.09.2022.

Вместе с тем, согласно акта о приемке выполненных работ (КС-2) от 19.09.2022, работы выполнены и приняты заказчиком 19.09.2022, заказчик претензий к качеству выполненных работ не имел.

В настоящее время работы по муниципальному контракту заказчиком оплачены в полном объеме (платежные поручения №408166 от 28.09.2022, №460876 от 07.10.2022).

Из диспозиции части 7 статьи 7.32 КоАП РФ следует, что квалифицирующим признаком объективной стороны правонарушения является причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в судебном акте, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, государственных и муниципальных органов, характер и размер понесенного материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда.

Размер вреда подлежит обязательному установлению, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Согласно ответу Илетской сельской администрации Параньгинского

муниципального района Республики Марий Эл от 05.12.2022 (вх. №9261-ЭП/22), работы по указанному контракту ИП А. выполнены и сданы 19.09.2022, администрация считает, что вред охраняемым законом интересам общества и государства не причинен. Обращения, жалобы, претензии граждан по вопросу несвоевременного выполнения работ не поступали.

Согласно ответу ИП А. от 12.12.2022 (вх. №9473/22) несвоевременное выполнение одного из вида работ, а именно изготовление и установка букв из нержавеющей стали обусловлено тем, что изготовлением материалов занималась сторонняя организация. Признает, что своевременность выполнения работ – обязательство подрядчика. Однако, все виды работ завершены 19.09.2022. Не считает, что несвоевременное исполнение обязательств повлекло причинению существенного вреда интересам общества и государства.

В силу требований части 2 статьи 94 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

Вместе с тем, из представленных пояснений Илетской сельской администрации Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл установлено, что претензий со стороны заказчика к ИП А. не имеется.

В рассматриваемом случае Марийским УФАС России не установлено фактов причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства при исполнении ИП А. обязательств по заключенному контракту. Задержка по срокам сдачи выполнения работ по контракту (10 дней) является незначительным и повлекла каких-либо последствий.

Согласно части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в том числе отсутствие состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 данной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, указанное свидетельствует о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении ИП А.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ,

## ОПРЕДЕЛИЛ

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП А. по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ по материалам прокуратуры Параньгинского района Республики Марий Эл отказать в связи с отсутствием в действиях ИП А. состава административного правонарушения.

*Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.*

Заместитель руководителя управления-начальник отдела

2022-1766