

Администрация
Тракторозаводского района
города Челябинска

454007, г. Челябинск, ул. Горького,
д. 10

Индивидуальный предприниматель

Цвитоха Светлана Сергеевна

<...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-62/2024

**об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков
по делу № РНП-74-20/2024**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18 января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 23 января 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

| | | | |
|--------------|-------|---|---|
| Председателя | <...> | - | заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Комиссии: | > | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Членов | <...> | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Комиссии: | > | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
| | <...> | - | |

рассмотрев обращение Администрации Тракторозаводского района города Челябинска о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Цвитоха Светлане Сергеевне (далее – ИП Цвитоха С.С.) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по устройству тротуара вблизи жилого дома № 11 по улице Южноуральская (извещение № 0169300000123001246) (далее – запрос котировок, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей Администрация Тракторозаводского района города Челябинска (далее – Заказчик): <...>, действующей на основании доверенности № 01-2159 от 17.07.2023; <...>, действующего на основании доверенности № 01-2855 от 21.09.2023;

- в отсутствие представителей ИП Цвитоха С.С., уведомленной о времени и месте заседания Комиссии, в том числе, посредством направления телеграммы, заявлений, ходатайств не представлено,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ИП Цвитоха С.С. в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по устройству тротуара вблизи жилого дома № 11 по улице Южноуральская (извещение № 0169300000123001246) (далее – запрос котировок, закупка).

Согласно материалам дела заказчиком объявлен запрос котировок путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 21.08.2023 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 399 989,32 рублей.

Согласно представленным документам 01.09.2023 заказчик и Индивидуальный предприниматель заключили контракт № 0169300000123001246 по цене 270 000,00 рублей.

Как следует из обращения заказчика, обязательства по контракту ИП Цвитоха С.С. не исполнены, в связи с чем 22.12.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 11.01.2024.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках,

исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 10.1 контракта № 0169300000123001246 Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 10.2 контракта расторжение контракта в связи с односторонним отказом Заказчика или Подрядчика от исполнения контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Пунктом 10.3 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в следующих случаях:

- нарушения Подрядчиком конечных сроков выполнения работ;
- несоответствия выполненных работ требованиям законодательства Российской Федерации;
- несоответствия выполненных работ требованиям, предусмотренным Техническим заданием и настоящим Контрактом;
- по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 22.12.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 22.12.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Индивидуальным предпринимателем 22.12.2023 12:45 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 11.01.2024.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Цвитоха С.С. посредством электронного документооборота заключен контракт № 0169300000123001246 от 01.09.2023 на выполнение работ по устройству тротуара вблизи жилого дома № 11 по улице Южноуральская (реестровый номер в ЕИС 3745212166023000059) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по устройству тротуара вблизи жилого дома № 11 по улице Южноуральская (далее – работы) в соответствии с условиями настоящего Контракта, в объеме и по цене, установленных в Приложении № 1 (Техническое задание) и Приложении № 2 (Расчет цены Контракта), являющихся неотъемлемой частью Контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в

порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Contractом.

Частью 1 статьи 766 ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 3.1 контракта определен срок выполнения работ: с даты заключения контракта по 15.10.2023 включительно.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 22.12.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему Подрядчиком в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией

установлено следующее.

Пунктом 1 Технического задания предусмотрено, что при проведении работ по контракту Подрядчик обязан обеспечить выполнение работ в полном соответствии с государственными стандартами, техническими условиями, строительными нормами и правилами, регламентирующими данные виды деятельности, в том числе, в соответствии с «ГОСТ 6665-91. Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия».

Пунктом 10 Ведомости объемов работ по контракту (Техническое задание к контракту) предусмотрено, что при выполнении монтажных работ Подрядчик применяет камни бортовые БР 100.30.18 /бетон В30 (М400), объем 0,052 м³, в количестве 36 штук.

Заказчик на Комиссии пояснил, что работы с использованием указанного материала выполняются в целях отделения проезжей части улиц и дорог от тротуаров, газонов, площадок-остановок общественного транспорта и обособленного полотна трамвайных путей.

Из пояснений Заказчика и документов, представленных в материалы дела, следует, что работы, предусмотренные условиями контракта, выполнены Подрядчиком в объеме и в сроки, предусмотренные условиями контракта.

Вместе с тем, как следует из пояснений Заказчика, при визуальном осмотре результата выполненных работ, Подрядчиком использованы бортовые камни марки БР 100.30.15 (вместо БР 100.30.18), что не соответствует условиям контракта и требованиям

ГОСТ 6665-91, предусматривающим, что для отделения проезжей части улиц и дорог от тротуаров, газонов, площадок-остановок общественного транспорта и обособленного полотна трамвайных путей следует использовать бортовые камни марок БР 100.30.18, БР 300.30.18, БР 600.30.18-A-IV, в то время, как для отделения проезжей части внутриквартальных проездов от тротуаров и газонов – марок БР 100.30.15, БР 300.30.15, БР 600.30.15-A-IV.

В связи с выявленным несоответствием Заказчиком составлен 20.10.2023 акт с требованием об устранении замечаний в срок до 23.10.2023.

Повторный визуальный осмотр проведен Заказчиком 23.10.2023, в результате проведения которого зафиксировано неустранение выявленных замечаний.

Комиссия отмечает, что доказательства того, что представители Подрядчика присутствовали при проведении осмотра выполненных работ по контракту 20.10.2023 и 23.10.2023, Заказчиком в материалы дела не представлены.

Заказчиком 03.11.2023 направлено Подрядчику письмо № 01-3417, с приложением акта приемки от 20.10.2023 и требованием в срок до 15.11.2023 заменить установленный бортовой камень марки БР 100.30.15 материалом марки БР 100.30.18, предусмотренной условиями контракта, а также привести в соответствие с ведомостью объемов работ тоннаж строительного мусора, количество бортовых камней и объем бетона.

В связи с неустранением выявленных недостатков Заказчиком 22.12.2023 принято

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Антимонопольный орган отмечает, что не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

Из материалов дела усматривается, что Индивидуальный предприниматель выполнил работы в объеме, предусмотренном условиями контракта.

Факт использования материалов, не соответствующих условиям контракта, при выполнении работ не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения подрядчика.

Доказательства обратного Заказчиком, также, как и невозможности использования результата, не представлены.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ИП Цвитоха С.С. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении Индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Тракторозаводского района города Челябинска о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Цвитоха Светлане Сергеевне в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по устройству тротуара вблизи жилого дома № 11 по улице Южноуральская (извещение № 0169300000123001246), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2024-1097