

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

– начальника отдела контроля органов власти;

– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Виват-Сервис» (далее - заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Виват-Сервис» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевой наркологический диспансер» при проведении запроса котировок (извещение № 31400955542, размещенное на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.ru) на право заключения договора оказания услуг по заправке и восстановлению катриджей.

По мнению заявителя, заказчиком при проведении запроса котировок на право заключения договора оказания услуг по заправке и восстановлению катриджей допущены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положения о закупке товаров работ, услуг дл нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевой наркологический диспансер» (далее-Положение о закупке):

- пункты 4.5 и 4.6 проекта договора привязывают платежи за оказание услуги к бюджетному финансированию;

-в пунктах 1 и 2 технического задания указаны одни устройства, подлежащие заправке и восстановлению, а катриджи от другого устройства, соответственно неправильно указан ресурс катриджа после его восстановления;

-договором предусмотрены три города Владивосток, Артем, Находка забора и доставки восстановленных катриджей, при этом отсутствует информация о количестве услуг, необходимых для каждого из городов, что не позволяет исполнителю рассчитать издержки, себестоимость услуг и транспортные расходы, закупку необходимо было разбить по лотам для каждого из городов;

- расчет цены услуги является необоснованным.

Заказчик не согласен с заявителем, относительно доводов жалобы пояснил следующее: в текст договора ошибочно включена шаблонная формулировка, используемая ГБУЗ «КНД», которая не была своевременно удалена; согласно техническому заданию предполагается засыпать один и тот же порошок в боксы для принтеров, тонер для которых представляет собой пластмассовую коробку с порошком, подходящим для всех вышеназванных устройств; в экономическом и техническом плане учреждению выгоднее работать с одним исполнителем, имеющим возможность обслуживать оборудование как в г. Владивостоке, так и в его филиалах; услуга заправки по технологии всегда предполагает частичное восстановление (замену частей катриджа); цена услуги рассчитана на основании коммерческих предложений.

Участник закупки ООО «Оргтехцентр» возразил против довода заявителя, обосновав свою позицию тем, что ошибка в указании в техзадании моделей катриджей двух устройств незначительна, так как техзаданием предусмотрена заправка этих устройств, стоимость услуг не изменяется; место доставки определяется заказчиком, исходя из своих потребностей; услуга заправки по технологии всегда предполагает частичное восстановление (замену частей катриджей); коммерческое предложение ООО «Оргтехцентр» для корпоративных клиентов и для госучреждений предусматривают более низкую цену. Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, оценив доводы (пояснения) сторон, пришла к следующим выводам.

12.03.2014 ГБУЗ «КНД» на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) размещено извещение № 31400955542 и документация по закупке путем запроса котировок на оказание услуги – заправка и восстановление катриджей. 18.03.2014 закупочная процедура была завершена.

ГБУЗ «КНД» относится к виду юридических лиц, которое согласно подпункту «в» пункта 4 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее-Закон о закупке) вправе осуществлять закупки в соответствии с Законом о закупке только при условии: наличия правового акта, утвержденного органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, и размещенного в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, и за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности.

Из материалов дела следует, что Департаментом здравоохранения Приморского края, осуществляющим функции и полномочия учредителя учреждения, 17.02.2014 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУЗ «КНД» (далее - Положение о закупке). Положение о закупке размещено на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru).

Приказом ГБУЗ «КНД» от 12.03.2014 № 7 предусмотрена организация и проведение запроса котировок, предметом которого является заправка и восстановление катриджей за счет внебюджетных средств.

Таким образом, запрос котировок проведен ГБУЗ «КНД» в рамках Закона о закупках правомерно.

В связи с этим при осуществлении данной закупки ГБУЗ «КНД» должно руководствоваться нормами Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг и Положением о закупке, регламентирующим порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Как установлено частью 1 статьи 3 Закона о закупках и пунктом 3.3 Положения о закупке, при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках и пункта 9.1 Положения о закупках извещение о закупке является неотъемлемой частью документации о закупке.

Пунктами 3 и 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках и подпунктами 3 и 4 пункта 9.2 Положения о закупке предусмотрено, что в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно документации о закупке (извещению) предметом договора является заправка и восстановление катриджей, место оказания услуг – по месту нахождения заказчика в г. Владивостоке и по местонахождению его филиалов, расположенных в г. Артеме и г. Находке. Техническим заданием определен общий объем услуги, при этом объем услуги, необходимый заказчику для каждого из филиалов, не определен. Цена услуги определена исходя из стоимости таких услуг в г. Владивостоке – по месту нахождения заказчика, при этом согласно пункту 4.2 проекта договора стоимость услуги, определенная заказчиком, включает все издержки, связанные с оказанием услуги.

Между тем, Комиссия полагает, что неуказание объема услуги, необходимого для каждого из филиалов, не позволяет потенциальному участнику закупки (в частности, расположенному в г. Владивостоке и не имеющему своих подразделений и партнеров в г. Артеме и г. Находке) рассчитать стоимость услуги вне местонахождения заказчика в целях принятия решения о возможности участия в такой закупке, ограничивает возможность принятия участия в закупке, что нарушает принципы информационной открытости закупки и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции, направленные в своем совокупном применении на привлечение большего количества участников для обеспечения

конкуренции при проведении закупки.

Запрет на совершение заказчиком действий, ограничивающих конкуренцию при проведении закупки (запроса котировок), осуществляемой в соответствии с Законом о закупках предусмотрен частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках и пункта 3.3 и подпункта 3 пункта 9.2 Положения о закупках.

Вместе с тем, Комиссия отклоняет довод заявителя о необходимости проведения закупки по отдельным лотам для каждого из филиалов заказчика, так как не находит основания для разделения закупки на лоты исходя из места оказания услуги. Не соответствовало бы указанным принципам, установленным Законом о закупках, включение заказчиком в один лот технологически и функционально не связанных услуг. Однако, согласно техническому заданию заправка катриджей и их восстановление не могут быть разделены, поскольку являются взаимосвязанными.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпунктом 1 пункта 9.5 и подпунктом 5 пункта 10.8.2.1 Положения о закупке предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Исходя из принципа информационной открытости закупки, устанавливаемые требования к товарам, работам, услугам должны быть понятными, обеспечивать четкое и однозначное изложение требований к качеству и иным показателям товаров, работ, услуг, необходимых заказчику.

Как указано в документации о закупке (техническое задание: поз. 1 и 2 перечня устройств и катриджей, подлежащих восстановлению), заправка и восстановлению подлежат устройства Kyocera FS-1130 MFP-1 (toner cartridge Kyocera TK-3130), ресурс катриджа после восстановления должен составлять 25000 листов и Kyocera FS-1030 MFP/DP-3 (toner cartridge Kyocera TK-3130), ресурс катриджа после восстановления должен составлять 25 000 листов.

Между тем, toner cartridge Kyocera TK-3130 не соответствует модели устройств, подлежащих заправке и восстановлению. Ресурс устройств Kyocera FS-1130 MFP-1 и Kyocera FS-1030 MFP/DP-3 составляет 15 500 листов и не соответствует ресурсу cartridge Kyocera TK-3130, ресурс toner cartridge Kyocera TK-3130 - 25 000 листов. Это обстоятельство не отрицается заказчиком и подтверждается участником закупки ООО «Оргтехцентр».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком нарушено требование пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпункта 1 пункта 9.5 и подпункта 5 пункта 10.8.2.1 Положения о закупке, так как документация о закупке (техническое задание, поз. 1 и 2 перечня устройств и катриджей,

подлежащих заправке и восстановлению) не содержит сведения, позволяющие четко и однозначно установить (определить) качественные и технические характеристики услуги, соответствующей потребностям заказчика.

Материалами дела подтверждается, что пунктами 4.5 и 4.6 проекта договора на оказание услуг по заправке и восстановлению катриджей, подлежащего заключению с участником по результатам запроса котировок, предусматривается отсрочка платежа за оказанную услугу в связи с задержкой бюджетного финансирования.

Учитывая, что данная закупка не может проводиться заказчиком за счет бюджетных средств, а может проводиться только за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности, такое условие не соответствует подпункту «в» пункта 4 части 2 статьи 1 Закона о закупках и пункта 2.1 Положения о закупке.

Ни Закон о закупках, ни Положение о закупке не содержат требования об обосновании заказчиком цены договора (цены услуги), в связи с этим Комиссия отклоняет довод заявителя о необоснованности расчета цены договора (услуги).

Таким образом, Комиссия, с учетом всех обстоятельств, приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Виват Сервис».

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия, учитывая, что на момент рассмотрения жалобы внесение изменений в закупочную документацию не представляется возможным, так как закупка ГБУЗ «КНД» завершена, но при этом договор с победителем не заключен, находит необходимым выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения запроса котировок, а

именно, об аннулировании данной закупки.

Выдача Комиссией предписания об аннулировании закупки не препятствует заказчику при устранении выявленных нарушений порядка организации и проведения запроса котировок провести закупку повторно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Виват-Сервис» обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком - Государственным бюджетного учреждения здравоохранения «Краевой наркологический диспансер» требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 9 и подпункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон - о закупках), пункта 3.3, подпункта 3 пункта 9.2, подпункта 1 пункта 9.5 и подпункта 5 пункта 10.9.2.1 Положения о закупке, а также признать несоответствие пунктов 4.5 и 4.6 проекта договора на оказание услуги подпункту «в» пункта 4 части 2 Закона о закупках и пункту 2.1 Положения о закупке при проведении запроса котировок (извещение № 31400955542, размещенное на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.ru) на право заключения договора оказания услуг по заправке и восстановлению катриджей.

3. Выдать заказчику - Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевой наркологический диспансер» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенных им нарушений, а именно: в срок до 10.04.2014 аннулировать запрос котировок на право заключения договора оказания услуг по заправке и восстановлению катриджей (извещение № 31400955542).