

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-45-11-11

Резолютивная часть решения объявлена 23.11.2011 года

г. Новосибирск

Решение изготовлено в полном объеме 07.12.2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Куст И.Ю. - начальник правового отдела, член Комиссии;

Бориленко Н.Д. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Князькова С.Е. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

ответчиков: Обществ с ограниченной ответственностью (ООО) «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Рати», ООО «Скад», ООО «Хильда», ООО «Мираль», ООО «Айрис», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» – «...», по доверенностям «...»;

ООО ТД «Симбиоз» - «...», «...», по доверенности «...»;

ООО «АКО» - «...»;

ООО «ЛАКИ Стар» - «...», «...», «...», по доверенностям «...»;

ООО «Хорос» - «...», по доверенности «...»;

ООО «Сибгаз» - «...», по доверенности «...»

Открытого акционерного общества (ОАО) «ТРАНСЕРВИС» - «...», «...», «...» -по доверенностям «...»;

Закрытого акционерным обществом «СОЗНЕФТЕПРОДУКТ» - «...» - по доверенности «...»;

рассмотрев дело №02-01-45-11-11 от 04.10.2011 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом (ОАО) «ТРАНСЕРВИС» (630132, г. Новосибирск, ул.

Красноярская, 35), Закрытым акционерным обществом (ЗАО) «СОЗНЕФТЕПРОДУКТ» (630132, г. Новосибирск, ул. Красноярская, 35), Обществами с ограниченной ответственностью (ООО) «Лабаз», (630028, г. Новосибирск, ул. Большевистская, 280), ООО «Азалия», (630083, г. Новосибирск, ул. Большевистская, 131/1), ООО «Миранда» (630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 11/1), ООО «Рати», (630107, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 136/1), ООО «Скад» (633103, НСО, г. Обь, Омский тракт, 8), ООО «Хильда» (630007, г. Новосибирск, ул. Петухова, 12а), ООО «Мираль» (630001, г. Новосибирск, ул. Сухарная, 1а), ООО «Айрис», (630107, г. Новосибирск, ул. Троллейная, 152/2), ООО «Пегас» (630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, 36/1), ООО «Антэл» (630112, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 222), ООО «Сезаль», (630123, г. Новосибирск, Мочищенское шоссе, 25), ТД «Симбиоз» (630087, г. Новосибирск, ул. Костычева, 44), ООО «АКО» (630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 67а), ООО «ЛАКИ Стар» (630071, г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, 13/1), ООО «Хорос» (630071, г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 82), ООО «Сибгаз» (630032, г. Новосибирск, проезд Энергетиков, 3) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В рамках ежедневного мониторинга оптовых и розничных цен на нефтепродукты (автобензины и дизельное топливо), проводимого Новосибирским УФАС России в соответствии с поручением ФАС России от 17.02.2011 №АГ/900-ПР, в период 3-4 октября 2011 года выявлено резкое одномоментное повышение розничных цен на указанные нефтепродукты на АЗС города Новосибирска.

Помимо данных мониторинга, проводимого Новосибирским УФАС России ежедневно посредством телефонного опроса и получения информации на бумажном носителе, 04.10.2011 в режиме реального времени был осуществлен сбор данных об уровне розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 непосредственно на АЗС города Новосибирска, эксплуатируемых нижеследующими хозяйствующими субъектами:

1. ООО «Лабаз», (630028, г. Новосибирск, ул. Большевистская, 280);
2. ООО «Азалия», (630083, г. Новосибирск, ул. Большевистская, 131/1);
3. ООО «Миранда» (630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 11/1);
4. ООО «Рати», (630107, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 136/1) –
5. ООО «Скад» (633103, НСО, г. Обь, Омский тракт, 8);
6. ООО «Хильда» (630007, г. Новосибирск, ул. Петухова, 12а);
7. ООО «Мираль» (630001, г. Новосибирск, ул. Сухарная, 1а);
8. ООО «Айрис», (630107, г. Новосибирск, ул. Троллейная, 152/2);
9. ООО «Пегас» (630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, 36/1);
10. ООО «Антэл» (630112, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 222);
11. ООО «Сезаль», (630123, г. Новосибирск, Мочищенское шоссе, 25);

12. ООО ТД «Симбиоз» (630087, г. Новосибирск, ул. Ватутина, 103);
13. ООО «АКО» (630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 67а);
14. ООО «ЛАКИ Стар» (630071, г. Новосибирск, ул. Станционная, 80а),
(630102, г. Новосибирск, ул. Кирова, 40);
15. ООО «Хорос» (630071, г. Новосибирск, ул. Станционная, 84);
16. ООО «Сибгаз» (630554, НСО, с. Барышево, ул. Ленина, 206).

В результате было зафиксировано, что на АЗС, обследованных Новосибирским УФАС России, вышеупомянутые нефтепродукты реализовывались по повышенным розничным ценам (в сравнении с ценами по состоянию на последние даты сентября 2011 года). Рост розничных цен на вышеперечисленных АЗС на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 по сравнению с уровнем указанных цен по состоянию на 30.09.2011 превысил 10%.

В связи с вышеизложенным, в действиях ОАО «Трансервис», ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Мираль», ООО «Айрис», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», ООО ТД «Симбиоз», ООО «АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «Хорос», ООО «Сибгаз» содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившегося в согласованных действиях, которые привели к одновременному установлению повышенных розничных цен на ГСМ. В связи с указанными обстоятельствами, в соответствии с пунктом 3) части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) возбудило дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 указанного Закона.

В соответствии с Определением от 04.10.2011 о назначении дела №02-01-45-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, вышеперечисленные хозяйствующие субъекты представили следующие объяснения по существу дела.

ООО «АКО».

ООО «АКО» отмечает, что никто из собственников, руководителей, либо сотрудников предприятий, перечисленных в Приказе от 04.10.2011 №423 Новосибирского УФАС России, ООО «АКО» не знакомы, каких-либо прямых либо косвенных контактов с указанными лицами или предприятиями за время существования ООО «АКО» не осуществлялось.

Фактические обстоятельства повышения цен на АЗС «Затулинская» ООО «АКО», расположенной на ул. Петухова, 67а в г. Новосибирске, заключаются в следующем:

- с 2008 года ООО «АКО» сотрудничает с единственным поставщиком нефтепродуктов - ООО «Энерго-Комплект», который до 01.01.2011 поставлял продукцию Сургутского ЗСК и до мая 2011 года бензины и дизельное топливо производства Ачинского нефтеперерабатывающего завода (НПЗ) Роснефти, предоставляя значительные (до 1-2-х месяцев) отсрочки платежа за поставленную

продукцию;

- после прекращения поставок в Новосибирск с вышеуказанных НПЗ ООО «АКО» продолжает сотрудничество с ООО «Энерго-Комплект» по поставкам моторного топлива производства Омского НПЗ и также на условиях отсрочки платежа, но по ценам, несколько выше отпускных цен ОАО «Газпромнефть-Новосибирск», осуществляющего поставки только по предоплате.

С середины сентября 2011 года объемы поставок высокооктановых бензинов от ООО «Энерго-Комплект» резко сократились, сойдя практически до минимума к концу сентября. Последняя партия бензина Аи-95 была получена ООО «АКО» 31.08.2011 (товарная накладная №1536/1) в количестве 50 000 л по цене 24,20 руб. за литр. Согласно товарной накладной №1640 от 27.09.2011 ООО «АКО» приобрело 25 000 л. бензина Аи-92 по цене 22,50 руб. за литр и ни одного литра бензина Аи-95. Копии указанных накладных представлены.

Такого объема бензина для трех АЗС ООО «АКО» могло хватить только на несколько дней; данный прогноз подтвердился, в связи с чем 5 и 6 октября все АЗС ООО «АКО» прекратили реализацию бензинов Аи-92 и Аи-95.

С 19.09.2011 руководитель предприятия пытался заключить договор поставки нефтепродуктов с ОАО «Газпромнефть-Новосибирск». Однако, в отделе оптовых продаж ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» ему было отказано в поставках любых объемов высокооктановых бензинов в октябре текущего года.

В сложившейся ситуации, чтобы уменьшить объем реализации бензинов на АЗС и продлить период работы (т.к. АЗС, которая остановлена, приносит только убытки, связанные с необходимостью энергообеспечения и охраны), 01.10.2011 было принято решение об увеличении цен реализации: Аи-92 - 25,00 руб. за литр; Аи-95 - 27,00 руб. за литр.

02.10.2011 цены на АЗС ООО «АКО» более не повышались, а утром 04.10.2011 были снижены: Аи-92- 24,90 руб. за литр; Аи-95- 26,90 руб. за литр. Приведенные обстоятельства подтверждены документально (копиями кассовых чеков за период с 28.09.2011 по 04.10.2011г., сменными отчетами АЗС).

ООО «АКО» считает, что в его действиях в период с 1 по 4 октября 2011 года отсутствует какая-либо согласованность с действиями 16 хозяйствующих субъектов, перечисленных в приказе №423 от 04.10.11, поскольку ООО «АКО» не имело прямого или косвенного контакта с перечисленными предприятиями, а их действия заранее не были известны ООО «АКО». Кроме того, действия ООО «АКО» по изменению розничных цен на своей АЗС в период с 1 по 4 октября 2011г. не являются относительно единообразными и синхронными с действиями иных владельцев АЗС, перечисленных в Приказе Новосибирского УФАС России от 04.10.2011 №423.

Положение с поставками бензинов Аи-92 и Аи-95 в конце сентября, октябре 2011 года, в которое попало ООО «АКО», их возросшая в связи с дефицитом стоимость, указывает на объективность действий ООО «АКО», т.е. отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 11 ФЗ №135 от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изучения материалов, представленных ООО «АКО», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что повышение розничных цен на

бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 является обоснованным, подтвержденным копиями счетов-фактур и товарных накладных.

Кроме того, по состоянию на 01.04.2011 ООО «АКО» снизило розничные цены на бензины АИ-92 и АИ-95 по сравнению с указанными ценами в период 1-3 октября. Таким образом, его действия не являются согласованными с действиями 16 хозяйствующих субъектов, перечисленных в Приказе №423 от 04.10.11г. Новосибирского УФАС России и, следовательно, отсутствует нарушение части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО Торговый дом (ТД) «Симбиоз».

ООО ТД «Симбиоз» считает, что в его действиях отсутствуют признаки согласованных действий. Действия ООО ТД «Симбиоз» по изменению розничных цен на АЗС ООО ТД «Симбиоз» (ул. Ватутина, 103) являются самостоятельными, экономически обоснованным и независимыми от каких-либо иных субъектов, действующих на розничном рынке по торговле бензинами в г. Новосибирске.

Непосредственно для ООО ТД «Симбиоз» основным поставщиком нефтепродуктов выступает ООО Топливная компания (ТК) «Симбиоз», имеющее необходимый парк специализированной автомобильной техники для перевозки нефтепродуктов, менеджеров-специалистов и сложившиеся договорные отношения с основными нефтетрейдерами (в числе которых ОАО «Газпромнефть-Новосибирск»). Все это позволяет приобретать нефтепродукты по максимально низким ценам, за счет крупных оптовых закупок.

На АЗС ООО ТД «Симбиоз» высокооктановый бензин марок АИ-95, АИ-92 в основном поступал от ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» через ООО ТК «Симбиоз», но, как правило, эти закупки ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» ограничивало и потребности удавалось закрывать по минимуму, что не позволяло и не позволяет формировать необходимые товарные запасы, вынуждает работать «с колес».

30.09.2011, имея минимальные (в среднем, на двое суток) товарные запасы бензинов на АЗС, после отказа ОАО «Газпромнефть - Новосибирск» в поставках высокооктановых бензинов в связи с их отсутствием, чтобы не остановить работу АЗС, был найден единственный вариант приобретения автомобильных бензинов у поставщика ООО «Алтайнефтепродукт» за пределами Новосибирской области по ценам за литр на 2-3 рубля дороже.

01.10.2011 после поступления бензинов от ООО «Алтайнефтепродукт» по его ценам, с учетом имеющихся на АЗС товарных запасов сформировалась новая, более высокая входная цена на бензины. В связи с этим было принято решение о повышении продажной цены на бензин АИ-92 до 25,00 руб./л, бензина АИ-95 - до 27,00 руб./л. С учетом нового поступления бензинов на 03.10.2011 были установлены новые розничные цены: на бензин АИ-92 - 26,50 руб./л, а на бензин АИ-95 в размере 27,30 руб./л. В результате даже с учетом остатка товарных запасов произошло снижение рентабельности, которая составила по бензину АИ-92 - 8,18 % , по бензину АИ-95 - 5,60 %.

После возобновления поставок от ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» с 04.10.2011 представилась возможность снизить на АЗС продажные (розничные) цены: по бензину АИ-92 до 24,90 руб./л, бензину АИ-95 до 26,90 руб./л., а с 07.10.11 действуют

цены: на бензин АИ-92-24,50 руб./л; на бензин АИ-95- 26,50 руб./ л.

Учитывая изложенное, ООО ТД «Симбиоз» просит производство по делу № 02-01-45-11-11 в отношении него прекратить.

Документы на закупки высокооктановых бензинов АИ-92 и АИ-95 и аналитические таблицы: №1 «Поступление бензинов АИ-92 и АИ-95 на АЗС ООО ТД «Симбиоз», №2 «Формирование себестоимости (входной цены) с учетом остатков» и №3 «Рентабельность продаж» подтверждают наличие внутреннего экономического обоснования цен, по которым ООО ТД «Симбиоз» осуществляло продажу бензинов АИ-92 и АИ-95 в период с 28 сентября по 4 октября 2011 года. Указанная информация свидетельствует о том, что для ООО ТД «Симбиоз» формирование повышенных цен на вышеуказанные ГСМ являлось средством обеспечения жизнедеятельности данного хозяйствующего субъекта.

На основании изучения материалов, представленных ООО ТД «Симбиоз», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что повышение розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 является обоснованным, подтвержденным копиями счетов-фактур и товарных накладных.

ООО «ЛАКИ Стар».

Начиная с января 2011 года сложилась нестабильная ситуация на рынке нефтепродуктов в Новосибирской области, единственным оптовым поставщиком являлось ОАО «Газпромнефть-Новосибирск». В конце сентября ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» объявило, что заявки на поставку нефтепродуктов, поданные в его адрес в октябре 2011 года, не будут выполнены в связи с дефицитом топлива.

ООО «ЛАКИ Стар» не имеет склада нефтепродуктов и работает практически «с колес». Обществом были осуществлены действия по поиску альтернативных оптовых поставщиков нефтепродуктов. Закуп топлива в период с 1 по 5 октября 2011 года был осуществлен по следующим ценам: АИ-92 по цене 34 000,00 руб./тонна, в количестве 199,688 тонн; бензин АИ-95 по цене 35 000,00 руб./тонна в количестве 151,854 тонн. Данное топливо привезено из Томской области. Транспортные расходы на доставку одной тонны продукта составляют 900,00 рублей. Соответственно входная цена на АЗС АИ-92 составила 26,00 руб./литр, АИ-95 составила 26,95 руб./литр. Не имея товарных остатков и перспективы покупки топлива у единственного оптового поставщика в Новосибирской области ОАО «Газпромнефть-Новосибирск», ООО «ЛАКИ Стар» было вынуждено повысить розничные цены на автозаправочных станциях. Следует отметить, что, повысив розничную цену, компания не имела перспективы получения прибыли, так как расходы (заработная плата, налоги, хозяйственные расходы и т.д.) минимально составляют 1,50 руб./литр реализованного нефтепродукта. Разница между ценой покупки и продажи по АИ-92 была 1 руб./литр, АИ-95-0,55 руб./литр, что привело к новому экономически обоснованному поднятию цены реализации до АИ-92- 28 руб./литр, АИ-95-28,5 руб./литр.

На основании изучения материалов, представленных ООО «ЛАКИ Стар», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что повышение розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 является обоснованным, подтвержденным копиями счетов-фактур и товарных накладных и не является результатом согласованных действий.

ООО «Хорос».

ООО «Хорос» считает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства по следующим основаниям:

1. Действия ответчика по повышению розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 в период 1-4 октября 2011 г. не являются согласованными с действиями хозяйствующих субъектов, запрещенными законом РФ «О защите конкуренции».

Согласно определению согласованных действий, данному в законе «О защите конкуренции» (статья 8), таковыми признаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

1.1. Повышение цен ответчиком на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 (далее - бензин) нельзя признать соответствующим интересам ответчика.

Так, в результате вынужденного повышения розничной цены на бензин в силу объективных экономических причин (которые будут указаны ниже) у ответчика фактически произошло снижение выручки от деятельности по реализации основного товара (бензин) ввиду уменьшения объема продаж.

Это обусловлено тем, что в условиях наличия конкуренции на рынке бензина и малой доли на нем, занимаемой ООО «Хорос», произошел отток покупателей к тем конкурентам ответчика, которые, в силу разных причин, имели возможность предложить более низкие цены на данный товар. Снижение выручки, в свою очередь, оказывает прямое влияние на прибыль и рентабельность бизнеса, от которой зависит финансовая устойчивость организации. При этом, что в рассматриваемом периоде затраты на осуществление ответчиком своей деятельности оставались неизменными, указанное повышение цены на бензин не принесло и не могло принести дополнительный доход ответчику (либо иные выгоды), а следовательно не могло отвечать его интересам как коммерческой организации (часть 1 статьи 50 ГК РФ).

Таким образом, мера по повышению цен на бензин была вынужденной и не могла соответствовать интересам ответчика.

1.2. Ответчику не были заранее известны действия иных хозяйствующих субъектов на рынке.

ООО «Хорос» поясняет, что ему не было заранее известно о действиях организаций, в отношении которых Новосибирское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства, либо иных конкурентов ответчика по установлению цен на бензин.

1.3. Действия ответчика по повышению цен на бензин были следствием

экономических обстоятельств на оптовом рынке бензина, которые непосредственно влияли на ответчика и в равной степени на иных участников розничного рынка бензина в Новосибирской области, приобретавших бензин у того же оптового поставщика.

В конце сентября - начале октября 2011 года на территории розничного рынка бензина Новосибирской области сложилась ситуация существенного дефицита товара. Единственный безальтернативный (в коммерческом отношении) для ответчика оптовый поставщик товара - ОАО «Газпромнефть - Новосибирск» в сентябре - октябре 2011 года перестало в полном объеме удовлетворять заявки ответчика на поставку бензина. В связи с указанными обстоятельствами, ответчик был вынужден искать альтернативу названному оптовому поставщику. Иной оптовый поставщик, кроме ОАО «Газпромнефть Новосибирск», на рынке в Новосибирской области отсутствует. Ближайший поставщик к территории Новосибирской области находится в г. Уфа (ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод»).

Кроме того, в конце сентября из ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» поступило сообщение, что ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» в октябре-ноябре 2011 года прекращает поставки бензина ответчику и всем сетям АЗС, не входящими в группу НК «Газпромнефть». Непосредственно после этого, в ситуации дефицита товара на рынке и падения выручки от его реализации, с целью избежать кассовых разрывов и покрытия условно-постоянных издержек при осуществлении деятельности - ответчик был вынужден повышать розничные цены на бензин с тем, чтобы иметь возможность за свой счет в будущем приобретать у ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» (либо иного поставщика) бензин по новым ценам, которые в тот момент повышались.

2. Согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке являются нарушением антимонопольного закона лишь в случае, если они привели или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 11 закона РФ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Согласно пункту 2 указанной статьи закона, запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Следовательно, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства необходимо установление одновременного факта согласованных действий хозяйствующих субъектов и их результата - ограничения или возможности ограничения конкуренции на товарном рынке (признаки которой указаны в подпункте 17 части 1 статьи 4 закона РФ «О защите конкуренции»).

ООО «Хорос» считает, что его действия по повышению цен на бензин с период с 1 по 4 октября 2011 года не могли привести к установлению цен и ограничению конкуренции или угрозе ограничения конкуренции на указанном товарном рынке.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Хорос» считает, что с его стороны отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, указанное в приказе УФАС по Новосибирской области № 423 от 04.10.2011, в связи с чем рассмотрение дела в отношении ООО «Хорос» подлежит прекращению в соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 48 закона РФ «О защите конкуренции» - отсутствие в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изучения материалов, представленных ООО «Хорос», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что повышение розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 является обоснованным, подтвержденным копиями счетов-фактур и товарных накладных.

ООО «Сибгаз».

Повышение цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 произошло на АЗС ООО «Сибгаз» с 03.10.2011 в связи с тем, что ранее приобретенные объемы автобензинов указанных марок были полностью реализованы к указанной дате. В связи с тем, что отпускная цена поставщика ООО «Форум» на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 составила соответственно 22,03 руб./л и 22,88 руб./л (без учета НДС). Повышенные цены сохранились до 06.10.2011 включительно.

ООО «Сибгаз» представило копии счетов-фактур и товарных накладных, подтверждающих вышеуказанную отпускную цену автобензинов марок АИ-92 и АИ-95, поставленных ООО «Форум» накануне повышения ООО «Сибгаз» розничных цен на ГСМ.

Кроме того, в соответствии с информацией, представленной ООО «Сибгаз», розничные цены на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 по состоянию на 07.10.2011 составила соответственно 23,30 руб./л и 25,00 руб./л.

На основании изучения материалов, представленных ООО «Сибгаз», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что повышение розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 является обоснованным, подтвержденным копиями счетов-фактур и товарных накладных.

ООО «Мираль».

Согласно определению согласованных действий, данному в законе «О защите конкуренции» (статья 8), таковыми признаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

2) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

ООО «Мираль» считает, что ни одно из этих условий не может быть применимо к

действиям Общества по установлению розничных цен на нефтепродукты в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 по следующим основаниям.

1. Действия Общества обусловлены объективными причинами и являются собственным поведением хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

В конце сентября 2011 года на рынке розничной реализации нефтепродуктов у независимых сетей АЗС возник острейший кризис, связанный с нехваткой основных видов топлива для АЗС. Участники Ассоциации независимых нефтетрейдеров «Сибирь-ГСМ», к которым относится и ООО «Мираль», обратились в Ассоциацию с заявлением о необходимости содействия в решении этой проблемы. Ассоциацией 30.09.2011 были подготовлены и направлены письма «О ситуации на рынке ГСМ» Губернатору Новосибирской области, Полномочному представителю Президента РФ в СФО, Министру промышленности и предпринимательства Новосибирской области. В указанном обращении до органов государственной власти была доведена информация об отсутствии запасов топлива у независимых сетей АЗС, а также о прекращении поставок топлива со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» в адрес независимых операторов и об отсутствии альтернативы для покупки топлива.

Таким образом, на АЗС, эксплуатируемой ООО «Мираль», 01.10.2011 закончились запасы собственного топлива.

Основной причиной изменения цен на АЗС, эксплуатируемой ООО «Мираль», является экономическая ситуация, в которой находилось Общество в момент прекращения поставок топлива от НК Газпромнефть. Остаток собственных нефтепродуктов, принадлежащих ООО «Мираль» на АЗС на 26.09.2011 на АЗС составил АИ-92 - 2205 литров; АИ-95 - 8872 литров, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 41 «Товары». Средний объем реализации топлива АИ-92 на АЗС ООО «Мираль» составляет 14500 литров в сутки, топлива АИ-95 соответственно 7 600 литров в сутки. Таким образом, на конец сентября ООО «Мираль» обладала запасом топлива АИ-92 достаточным для работы в течение менее суток, запасом топлива АИ-95 достаточным для работы АЗС в течение одних суток. В условиях отсутствия возможности приобрести топливо на Омском НПЗ или у иного оптового поставщика, ООО «Мираль» заключило с ОАО «Трансервис» договор товарного займа №15 от 26.09.2011. В соответствии с условиями названного договора ОАО «Трансервис» передает ООО «Мираль» нефтепродукты, в соответствии с актом приема-передачи товара (бензины марок АИ-92, АИ-95, АИ-100), а ООО «Мираль» обязуется вернуть ОАО «Трансервис» равное количество такого же товара и уплатить проценты за пользование товаром в размере ставки рефинансирования на дату возврата товара. Заемщик ООО «Мираль» обязуется вернуть заем не позднее 30.11.2011.

Таким образом, в период с 01.10 по 04.10.2011 г. у ООО «Мираль», как и многих других сетей в г. Новосибирске, отсутствовал собственный объем нефтепродуктов, необходимый для работы АЗС. Каждый из представителей розничных операторов в этот период отсутствия топлива самостоятельно принимал решения относительно продолжения своей деятельности и меры своей ответственности перед клиентами, в числе которых находятся предприятия жизнеобеспечения города. Несколько сетей полностью прекратили работу по отпуску топлива за наличный расчет. ООО «Мираль» приняло решение изыскивать все возможные ресурсы, необходимые для работы АЗС с целью предотвращения

остановки работы станции, понимая, что чем больше АЗС останавливается, тем большие очереди образуются на продолжающих работу станциях, тем более взрывоопасной становится обстановка в обществе. Понимая и оценивая свою меру социальной ответственности, ООО «Мираль» приобретает нефтепродукты в заем, с обязательством по уплате процентов.

Для исполнения обязательства по возврату займа ООО «Мираль» приобретает топливо у ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» по цене 25,50 руб. за 1 литр АИ-92, 26,50 руб. за 1 литр АИ-95 с датой поставки октябрь 2011 года в объеме 54000 литров АИ-92, 33000 литров АИ-95. Приобретение указанного объема топлива в конце сентября подтверждается Спецификацией от 26.09.2011 г., счетом на оплату № 238 от 26.09.2011 и платежным поручением № 128 от 10.10.2011.

Таким образом, ООО «Мираль» приобрело и оплатило бензин АИ-92 по цене 25,50 руб./литр АИ-95 по цене 26,50 руб./литр. Издержки на работу АЗС ООО «Мираль» составляют 1,73 рублей за каждый литр пролитого топлива, что подтверждается бухгалтерской справкой. Следовательно, себестоимость 1 литра бензина марки АИ-92 в период с 01.10. по 04.10.2011 г. составила 27,23 за 1 литр, бензина марки АИ-95 в период с 01.10.2011 по 04.10.2011 составила 28,23 рублей за 1 литр.

При этом, определяя розничную цену, Общество учитывает, что не имеет возможности продавать товар ниже его себестоимости, и не имеет возможности продавать товар выше цены конкурентов. Исходя из этих объективных причин, цены на АЗС ООО «Мираль» менялись в тех пределах, как это было установлено при проверке УФАС РФ по НСО.

ООО «Мираль» также сообщило, что с начала 2011 года рост оптовых закупочных цен значительно превысил рост розничных цен. При постоянном уровне издержек, которые для ООО «Мираль» составляют 1,73 руб. на 1 литр проданного топлива, уровень закупочных цен является не единственным, но в большой степени решающим фактором, влияющим на уровень розничных цен, что не могло не сказаться на изменении розничной цены.

2. Управлением ФАС РФ по НСО установлено повышение цен на бензины марок АИ-92 и АИ-95 в период с 1 по 4 октября 2011 г на 16 автозаправочных станциях г. Новосибирска. Всего на территории г. Новосибирска осуществляют деятельность 200 автозаправочных станций. Таким образом, доля АЗС, на которых УФАС было обнаружено повышение цен, составляет всего 8% от общего числа АЗС. Учитывая изложенное, невозможно даже предположить, какую выгоду намеревались извлечь 16 АЗС, повышая цены на нефтепродукты на рынке, на котором действуют еще 184 различных автозаправочных станций, цены на которых на эти же виды топлива ниже. Однако, антимонопольный орган обязан при ведении данного дела установить в какой форме выгода должна была быть получена участниками якобы согласованных действий.

В условиях высокого уровня конкуренции в г. Новосибирске, на АЗС, которые устанавливали повышенные цены, снизился объем реализации. Так, в частности, ООО «Мираль» в период с 1 по 7 сентября 2011 года реализовало бензина марки АИ-92 в размере 101756 литров, а в период с 1 по 7 октября объем реализации АИ-92 снизился до 53420 литров, т.е. объем реализации в связи с изменением цены упал в два раза. Говорить о какой-либо выгоде в условиях существенного снижения

объемов реализации, представляется необоснованным.

В части того, были ли ответчику известны заранее действия его конкурентов, в отношении которых, как видно из приказа и определения УФАС по Новосибирской области от 04.10.2011 г., также возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, поясняем, что ответчику не было заранее известно о действиях указанных организаций, либо иных конкурентов ответчика по установлению цен на бензин. Ответчик считает, что наличие разовых случайных совпадений цен, установленных ответчиком, и цен, установленных иными ответчиками по делу, при колебании цен в указанный в определении УФАС по Новосибирской области от 04.10.2011 период не может рассматриваться как однозначный признак согласованных действий (интервал колебания цен на бензин, в частности, для ответчика, составлял до 15%, при этом цены конкурентов находились и колебались в диапазоне 11-17%).

Сами по себе признаки «единообразности» и «синхронности» (если таковые будут установлены при рассмотрении дела) еще не могут свидетельствовать о наличии согласованных действий между ответчиком и иными хозяйствующими субъектами на рынке по розничной реализации бензина по установлению цен, поскольку теми «прочими» обстоятельствами», на которые указал ВАС РФ в вышеуказанном Постановлении № 30 от 30.06.2008г., и которые необходимо учитывать при квалификации действий ответчика и иных ответчиков по делу, является, как минимум, возможность предполагаемого установления (повышения) цен на данном рынке повлиять на рынок бензина в Новосибирской области в целом. Учитывая слишком малую долю рынка АЗС, привлеченных к участию в деле, невозможно утверждение о наличии какого-либо влияния на рынок со стороны ответчиков.

3. Кроме сказанного, при рассмотрении настоящего дела необходимо учитывать следующее. В соответствии с позицией Федеральной антимонопольной службы, изложенной в Письме «О ситуации на рынке нефтепродуктов» № АГ4588-ПР от 30.09.2011 и являющейся обязательной для исполнения нижестоящими территориальными органами Службы, действующим законодательством не предусмотрено государственное регулирование цен на нефтепродукты. Цены на указанные товары должны формироваться на основе рыночного механизма конкуренции.

Управлением ФАС РФ по Новосибирской области сделано заявление в СМИ о том, что «в Новосибирскую область до 5 октября не поступало бензина, который был бы дороже, чем бензин, поступивший в сентябре месяце, в этой связи оснований для повышения цен нет». Из указанного заявления следует, что антимонопольное ведомство считает нарушением законодательства не согласованные действия ряда хозяйствующих субъектов, в виде установления единой цены на отдельные виды нефтепродуктов, а именно действия по повышению цены без достаточных, по мнению Управления, оснований. Такая позиция противоречит антимонопольному законодательству, поскольку каждый субъект предпринимательской деятельности вправе самостоятельно устанавливать цену на принадлежащий ему товар, в случае если такая цена не регулируется государством. Как уже было отмечено выше, цены на нефтепродукты государством не регулируются, а устанавливаются на основе рыночного механизма.

Рыночный механизм ценообразования предполагает установления ряда факторов,

влияющих на определение цены товара. На установление той или иной цены товара влияют различные показатели, в том числе:

- себестоимость товара;
- объем реализации;
- размер издержек обращения;
- уровень налогообложения;
- рентабельность, нормы прибыли;
- соотношение спроса и предложения;
- состояние конкурентной среды;
- степень насыщения рынка;
- рыночные ожидания и т.д.

УФАС России по НСО в своем заявлении считает, что единственным основанием для изменения цены может являться только изменение закупочных цен на нефтепродукты, однако эта позиция представляется незаконной и необоснованной. Ответчик считает необходимым рассматривать все указанные, а также ряд иных объективных причин для изменения цен на нефтепродукты в рассматриваемом периоде.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства со стороны ответчика, указанное в приказе УФАС по Новосибирской области № 423 от 04.10.2011, в связи с чем рассмотрение дела подлежит прекращению в соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 48 закона РФ «О защите конкуренции» - отсутствие в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного ООО «Мираль» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мираль» ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» представили письменные пояснения, которые идентичны по структуре построения, аргументации и доводам, приведенным ООО «Мираль» в вышеизложенных пояснениях. Отличие пояснений иных из вышеперечисленных хозяйствующих субъектов состоит в том, что в указанные пояснения включены показатели «Остатки бензина (по состоянию на 26.09.2011), л», «Средний объем реализации (л/сут.)», «Себестоимость (октябрь) Руб./л», «Издержки (руб./л)», абсолютная величина которых для каждого хозяйствующего субъекта своя. Исключение составляет показатель «Стоимость приобретения (октябрь), руб./л», стоимость приобретения бензинов марок АИ-92, АИ-95 у всех без исключения хозяйствующих субъектов одинаковая: соответственно АИ-92 – 25-50 руб./л, АИ-95 – 25-50 руб./л,

Таблица 1

№	Наименование хоз. субъекта	Остатки бензина (по состоянию на 26.09.2011), л		Средний объем реализации (л/сут)		Стоимость приобретения (октябрь) Руб./л		Себестоимость (октябрь) Руб./л		Издержки (руб./л)
		АИ-92	АИ-95	АИ-92	АИ-95	АИ-92	АИ-95	АИ-92	АИ-95	
1.	ООО «Мираль»	2 205	8 872	14 500	7 600	25-50	26-50	27-23	28-23	1-73
2.	ООО «Миранда»	9 295	9 636	17 000	8 500	25-50	26-50	27-21	28-21	1-71
3.	ООО «Хильда»	462	1 642	10 000	5 000	25-50	26-50	27-35	28-35	1-85
4.	ООО «Скад»	23 458	3 377	11 000	4 000	25-50	26-50	26-96	27-96	1-46
5.	ООО «Антэл»	5 606	15 535	20 000	13 600	25-50	26-50	27-14	28-14	1-64
6.	ООО «Лабаз»	6 081	5 202	18 600	11 700	25-50	26-50	27-31	28-31	1-81
7.	ООО «Сезаль»	1 416	163	17 000	10 000	25-50	26-50	27-04	28-04	1-54
8.	ООО «Рати»	6 547	6 744	12 000	7 000	25-50	26-50	27-05	28-05	1-55
9.	ООО «Азалия»	13 891	2 797	13 000	5 000	25-50	26-50	27-01	28-01	1-51
10.	ООО «Пегас»	7 654	93	10000	9000	25-50	26-50	27-08	28-08	1-58

Для анализа действий ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в период конец сентября – октябрь 2011 года данные о размерах товарного займа, об объемах закупок в октябре текущего года у ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» бензинов марок АИ-92, АИ-95, приведенные в письменных пояснениях вышеуказанных хозяйствующих субъектов, сгруппированы в нижеследующей таблице.

Таблица 2

№	Наименование хоз. субъекта	Объем товарного кредита «ТРАН СЕРВИС» = объем закупок а ЗАО «СНП»	Средний объем реализации (л/сут)	Количество дней в течение которых м.б. реализованы ГСМ, полученные по договору	Даты поставок и оплаты ГСМ (октябрь, л) (по товарным накладным	Розничные цены на бензины автомобильные по состоянию на 04.10.11 (по данным ИВ
---	-------------------------------	--	---	---	--	---

		(А)						и счетам-		A3C)
		АИ-92	АИ-95	АИ-92	АИ-95	АИ-92	АИ-95	Фактура АИ-92	Фактура АИ-95	АИ-92/АИ-95
1.	ООО «Мираль»	54000	33000	14 500	7 600	3,72	4,34	20.10	20.10	27-40/28-40
2.	ООО «Миранда»	74600	23900	17 000	8 500	4,38	2,81	20.10	20.10	27-50/28-50
3.	ООО «Хильда»	38500	21800	10 000	5 000	3,85	4,36	24.10	24.10	27-40/28-40
4.	ООО «Скад»	34000	15300	11 000	4 000	3,09	3,82	20.10	20.10	27-30/28-30
5.	ООО «Антэл»	79000	45500	20 000	13 600	3,95	3,35	14.10	14.10	27-40/28-40
6.	ООО «Лабаз»	49505	19876	18 600	11 700	2,66	1,7	20.10	20.10	27-50/28-50
7.	ООО «Сезаль»	60900	40850	17 000	10 000	3,58	4,08	24.10	24.10	27-50/28-50
8.	ООО «Рати»	45300	27624	12 000	7 000	3,78	3,95	20.10	20.10	27-40/28-40
9.	ООО «Азалия»	79100	43700	13 000	5 000	4,65	7,28	14.10	14.10	27-40/28-40
10.	ООО «Пегас»	36500	17500	10000	9000	3,65	1,89	24.10	24.10	27-30/28-30

ООО «Айрис».

В соответствии с Приказом о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела от 04.10.2011 г. № 423, а также Определением о назначении дела № 02-01-45-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ООО «Айрис» (630107, г. Новосибирск, ул. 152/2), привлечено к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства. Настоящим ответчик представляет для рассмотрения комиссии свои письменные пояснения по существу дела.

ООО «Айрис» считает, что оно не может быть привлечено к участию в деле в качестве ответчика в связи с тем, что в период с 1 по 4 октября 2011 года не устанавливало розничные цены на АЗС, поскольку договор аренды АЗС, расположенной по адресу ул. Троллейная, 152/2, был расторгнут Соглашением о расторжении договора № С-19/07-14 от 30.09.2011 г. По акту возврата имущества, сооружение АЗС было возвращено арендодателю 30 сентября 2011 г. Оборотно-сальдовая ведомость по счету 41 «Товары» также подтверждает отсутствие реализации нефтепродуктов с 01.10.2011 г.

Таким образом, ООО «Айрис» считает, что исходя из вышеизложенного, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства со стороны ответчика, указанное в приказе УФАС по Новосибирской области № 423 от 04.10.2011, в связи с чем рассмотрение дела подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 закона РФ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, ООО «Айрис» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Айрис» ввиду его отсутствия.

ОАО «ТРАНСЕРВИС».

В соответствии с Приказом о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела от 04.10.2011 г. № 423, а также Определением о назначении

дела № 02-01-45-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ОАО «ТРАНСЕРВИС» привлечено к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства. Настоящим ответчик представляет для рассмотрения комиссии свои письменные пояснения по существу дела.

Как следует из Приказа о возбуждении дела, а также Определения о назначении дела ответчики привлечены к участию в деле по факту повышения розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 в период 1-4 октября 2011г. на 11-17%. Под повышением розничных цен понимается установление повышенных цен на автозаправочных станциях организациями, эксплуатирующими АЗС.

ОАО «ТРАНСЕРВИС» является эмитентом топливных карт, которые представляют собой микропроцессинговые пластиковые карты (смарт-карты). Смарт-карта является исключительно информационным носителем вида и количества топлива и позволяет осуществлять ее владельцу приобретение топлива на АЗС, с которыми у эмитента заключен договор на обслуживание смарт-карт.

ОАО «ТРАНСЕРВИС» заключает договоры на обслуживание смарт-карт с организациями, осуществляющими розничную торговлю нефтепродуктами через АЗС. Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что ОАО «ТРАНСЕРВИС» не имеет АЗС ни в собственности, ни в аренде, не осуществляет розничную реализацию нефтепродуктов на автозаправочных станциях, Общество не совершало в период с 1 по 4 октября никаких действий по установлению розничных цен на АЗС, следовательно, не может быть привлечено к участию в деле по основаниям, указанным в Приказе и Определении Управления ФАС РФ по Новосибирской области.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства со стороны ответчика, указанное в приказе Новосибирского УФАС России № 423 от 04.10.2011, в связи с чем рассмотрение дела подлежит прекращению в соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 48 закона РФ «О защите конкуренции» - отсутствие в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного ОАО «ТРАНСЕРВИС» просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Открытого акционерного общества «ТРАНСЕРВИС» ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 26.10.2011 по рассмотрению дела № 02-01-45-10-11 от 04.10.2011 все ответчики поддержали доводы, изложенные в их объяснениях по делу в полном объеме. В связи с тем, что для принятия решения по настоящему делу необходимо было получить дополнительные доказательства, Комиссия вынесла определение от 28.10.2011 об отложении рассмотрения данного дела на 23.11.2011. Кроме того, Комиссия вынесла определение также от 28.10.2011 о привлечении к участию в рассмотрении дела №02-01-45-10-11 от 04.10.2011 в качестве ответчика ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» (630132, г. Новосибирск, ул. Красноярская, 35) в составе группы лиц: ОАО «ТРАНСЕРВИС» (630132, г. Новосибирск, ул. Красноярская, 35), ООО «Сезаль».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 23.11.2011 по рассмотрению дела № 02-01-45-10-11 от 04.10.2011 ООО «ЛАКИ Стар» были даны следующие дополнительные пояснения.

В соответствии пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В отношении ООО «ЛАКИ Стар» не могут быть совокупно применены условия части 1 статьи 8 Федерального закона «О защите конкуренции», определяющие наличие согласованных действий хозяйствующих субъектов:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В качестве ответчиков по делу были привлечено 17 различных юридических лиц. ООО «ЛАКИ Стар» считает, что действия каждого из этих лиц не были известны друг другу. Кроме того, у каждого из ответчиков была обозначена различная цена на автобензины, а некоторые из них вообще прекратили розничную торговлю ввиду отсутствия у них соответствующих марок бензина.

ООО «ЛАКИ Стар» не имеют ни общих учредителей, ни общих руководителей с остальными ответчиками. ООО «ЛАКИ Стар» не является частью вертикально интегрированной нефтяной компании (ВИНК) и использует торговое обозначение «ЛУКОЙЛ» лишь в рамках отношений франчайзинга.

Таким образом, отсутствуют обстоятельства, подтверждающие, что результат действий каждого из 17 ответчиков соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, а их действия заранее были известны каждому из них.

Исходя из представленных ООО «ЛАКИ Стар» бухгалтерских документов также не усматривается экономически необоснованного повышения розничных цен. Повышение розничных цен произошло исключительно по причине перебоев в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск», в результате чего ООО «ЛАКИ Стар» было вынуждено приобретать топливо у иных лиц по более высоким ценам. Однако уровень прибыли при розничной реализации автобензинов (ввиду увеличения себестоимости) остался прежним и даже уменьшился.

Исходя из изложенного, ООО «ЛАКИ Стар» считает, что в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства и просит в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЛАКИ Стар».

Представитель ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» Золотовская Ю.И. обратила внимание Комиссии на следующие обстоятельства:

1. В законодательных актах отсутствует какое-либо упоминание экономически обоснованной цены на ГСМ.

2. Отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» является обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

3. Отсутствуют последствия ограничения конкуренции, произошедшего в результате совершения согласованных действий, а именно: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, подтверждение возможности влияния ответчиков в одностороннем порядке воздействовать на ситуацию на рынке.

В результате анализа информации, представленной ответчиками, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз» представили обоснование установления повышенных розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 1 по 4 ноября 2011 года, в том числе копии счетов-фактур, товарных накладных, которыми подтверждены факты оптовых закупок данными хозяйствующими субъектами вышеуказанных ГСМ накануне повышения ими соответствующих розничных цен.

При этом, каждый из вышеперечисленных хозяйствующих субъектов в период отсутствия поставок топлива от ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» самостоятельно принимал решение относительно продолжения своей деятельности в качестве оператора розничного рынка ГСМ, а также предпринимал действия, направленные на поиск нового оптового поставщика, нес дополнительные затраты, прежде всего, за счет увеличения транспортных расходов.

ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз» были установлены розничные цены на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 с учетом повышенных оптовых цен поставщиками непосредственно после поступления вышеуказанных ГСМ по более высоким ценам.

При этом между указанными лицами отсутствовало какое-либо взаимодействие в установленной сфере деятельности, иными словами действия каждого из хозяйствующих субъектов не были заранее известны каждому из них.

Кроме того, действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов не вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. В рассматриваемом случае таким обстоятельством является отсутствие поставок топлива ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз» от ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» в рассматриваемом периоде.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз», которые привели к установлению данными хозяйствующими субъектами повышенных розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 1 по 4 ноября 2011 года не являются согласованными и не нарушают пункт 1 части

1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», установившие в период с 1 по 4 ноября 2011 года цены на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 соответственно 27-40 руб./л и 28-40 руб./л осуществили согласованные действия в связи со следующим.

1. Результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Указанное подтверждается нижеприведенными обстоятельствами:

- действия каждого из вышеперечисленных хозяйствующих субъектов по заключению договоров товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» соответствует интересам каждого из них, поскольку каждый из указанных хозяйствующих субъектов в своих объяснениях по существу рассматриваемого дела указал, что имел в конце сентября незначительные товарные запасы бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95 и каждому из них необходимо было пополнить свои товарные запасы;

- действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» по заключению договоров товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» 26.09.2011 и подписание в этот же день спецификаций на получение от ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в рамках действующих договоров поставки нефтепродуктов, заключенных ранее данными хозяйствующими субъектами также с ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ», были заранее известны каждому из них.

Данный вывод основан на том, что, как указывалось выше, даты заключения договоров товарного займа ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» с ОАО «ТРАНСЕВИС» совпадают, это один и тот же день - 26.09.2011. При этом, стоимость бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95, полученных всеми лицами, заключившими договоры товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» 26.09.2011, и являющимися ответчиками по настоящему делу, составляет соответственно 25-50 руб./л и 26-50 руб./л.

Кроме того, имея возможность получить ГСМ от своего постоянного поставщика - ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в рамках действующих договоров поставки нефтепродуктов, которые имеются у всех нижеуказанных лиц, ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» обратились к ОАО «ТРАНСЕВИС» с целью получения товарного займа, в том числе - бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95.

Комиссия также отмечает, что вышеуказанными ответчиками не представлены документы, которые могли бы подтвердить факты их обращения к ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в период, когда произошло снижение собственных товарных запасов бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95 с просьбой о поставке данных ГСМ в рамках действующих договоров поставки нефтепродуктов, и, соответственно, отказы ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в связи с отсутствием у него бензинов

автомобильных марок АИ-92, АИ-95.

При этом, ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» получило первую оптовую партию указанных ГСМ по более высокой цене (с учетом дополнительных издержек, в том числе на транспортные расходы) от ОАО «Уфанефтехим» только 14.10.2011 (108,149 т по товарной накладной №10847 от 14.10.2011).

2. Действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

По информации, полученной от Ассоциации независимых нефтетрейдеров «Сибирь-ГСМ» (далее - Ассоциация), исх. №25/10 от 25.10.2011, в соответствии с запросом Новосибирского УФАС России от 24.10.2011 №02-6564 ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» являются членами указанной Ассоциации.

В соответствии с пунктом 2.1.Устава Ассоциации независимых нефтетрейдеров «Сибирь-ГСМ»: «Ассоциация создана в целях координации предпринимательской деятельности ее членов, для защиты их общих имущественных, экономических интересов, для содействия развитию и совершенствованию системы распределения и торговли нефтью и нефтепродуктами...».

При этом «...» одновременно является руководителем Ассоциации независимых нефтетрейдеров «Сибирь-ГСМ», которая создана в целях координации предпринимательской деятельности ее членов, и представителем по доверенностям ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в рамках рассмотрения настоящего дела.

В силу вышеуказанных обстоятельств действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов - ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» - вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, которые заключили договоры товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС», поскольку всеми указанными лицами были приняты полностью идентичные меры для решения проблемы пополнения запасов ГСМ в ситуации, когда истощились их собственные товарные запасы.

При этом Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в анализируемом периоде были установлены практически одинаковые розничные цены на бензины автомобильных марок АИ-92, АИ-95 (соответственно: АИ-92 – от 27-30 руб./л до 27-50 руб./л; АИ-95 – от 28-30 руб./л до 28-50 руб./л), несмотря на то, что издержки на работу АЗС (рублей на литр у всех вышеперечисленных хозяйствующих субъектов разные (в соответствии с данными Таблицы 1 и Таблицы 2).

Принятие решений ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» о заключении договоров товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» могло быть осуществлено именно этими хозяйствующими субъектами, поскольку указанные хозяйствующие субъекты (Исполнители) и ОАО «ТРАНСЕВИС» (Заказчик) связывают

договорные отношения в соответствии с договорами возмездного оказания услуг.

Предметом указанных договоров предусмотрена обязанность Исполнителя обслуживать талоны, пластиковые карты и электронные карты, предъявляемые клиентами Заказчика на стационарной автозаправочной станции, расположенной по конкретному адресу, где осуществлял хозяйственную деятельность каждый их Исполнителей. В рассматриваемой ситуации Исполнителями по договорам возмездного оказания услуг являлись, в том числе, ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», привлеченные в качестве ответчиков по рассматриваемому делу.

Наличие вышеуказанных договоров возмездного оказания услуг обусловило наличие запасов ГСМ для целей обслуживания клиентами Заказчика (в том числе бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95) в хранилищах, находящихся в составе АЗС, ранее принадлежавших ОАО «ТРАНСЕВИС» и находившихся в рассматриваемом периоде в субаренде ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль». Как пояснила при рассмотрении дела Комиссией Новосибирского УФАС России 23.11.2011 представитель вышеуказанных ответчиков Золотовская Ю.И., решение о заключении договоров товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» было принято именно в связи с тем, что по состоянию на момент принятия данного решения в указанных хранилищах имелся в наличии определенный запас ГСМ, который мог быть передан ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в соответствии с договорами товарного займа, которые были заключены ими с ОАО «ТРАНСЕВИС».

Таким образом, вышеописанная ситуация не является обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Тот факт, что ни один из вышеперечисленных ответчиков не выбрал другого пути для решения проблемы увеличения товарных запасов в период наступления дефицита ГСМ, кроме заключения договора товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС», также является подтверждением наличия их согласованных действий.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», предпринятые ими 26.09.2011, которые привели к установлению повышенных розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95, являются согласованными.

Комиссия также не принимает возражения, изложенные в письменных пояснениях лиц, привлеченных к участию в деле, а также высказанных Золотовской Ю.И. на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 23.11.2011, по следующим основаниям.

1. По поводу отсутствия в законодательных актах какого-либо упоминание экономически обоснованной цены на ГСМ.

При рассмотрении дела №02-01-45-11-11 Комиссия не использовала для оценки

действий всех ответчиков по указанному делу понятие «экономически обоснованная цена на бензины автомобильные». При этом, в целях установления причинно-следственной связи между действиями хозяйствующих субъектов – ответчиков по рассматриваемому делу и изменениями внешних условий обращения товара: смена поставщика, удорожание доставки, Комиссией изучались обстоятельства, в результате которых каждым из ответчиков было принято решение об установлении розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92 и АИ-95 в период 1-4 октября 2011 года.

2. По поводу того, что отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» является обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» не может считаться обстоятельством, повлиявшим на ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в той же мере, что и на ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз» в силу следующего.

В указанном Решении ранее описана схема взаимодействия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» со своим постоянным поставщиком - ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в рамках действующих договоров поставки нефтепродуктов, а также отсутствие доказательств фактов их обращения к ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в период, когда произошло снижение собственных товарных запасов бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95 и, соответственно, отказов ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в связи с отсутствием у него бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95. Таким образом, вышеуказанные лица осуществляли свою хозяйственную деятельность по иной схеме, отличной от той, в соответствии с которой действуют ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз». Следовательно, отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» не может являться обстоятельством, влияющим на ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в той же мере, что и на иных хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, ответчиками не представлено ни одного документа, подтверждающего факты отказа ОАО «Газпромнефть-Новосибирск».

3. По поводу отсутствия последствий ограничения конкуренции, произошедшего в результате совершения согласованных действий.

Согласно части 2 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Настоящее дело возбуждено и рассматривается в связи с наличием признаков нарушения в действиях хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на рынке розничной реализации автомобильных бензинов марок АИ-92, АИ-95 в городе Новосибирске пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите

конкуренции». Указанная норма ФЗ «О защите конкуренции» не предполагает доказывание при совершении хозяйствующими субъектами согласованных действий, наличия (или возможности) ограничения конкуренции.

В соответствии пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», которые привели к установлению повышенных розничных цен на бензины автомобильных марок АИ-92, АИ-95 в период с 1 по 4 октября 2011 года нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент принятия решения по результатам рассмотрения дела №02-01-45-11-11 действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», признанные Комиссией Новосибирского УФАС России согласованными, прекращены в силу того, что указанные хозяйствующие субъекты снизили розничные цены на ГСМ после возбуждения Новосибирским УФАС России рассматриваемого дела, основания для выдачи Обществам с ограниченной ответственностью «Сезаль», «Лабаз», «Азалия», «Миранда», «Рати», «Скад», «Хильда», «Мираль», «Антэл», «Пегас» предписания о прекращении нарушения 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» вышеуказанным хозяйствующим субъектам отсутствуют.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

По состоянию на 25.10.2011 единственным учредителем ООО «Сезаль» является Жданов А.Б. (в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 25.10.2011 №377547). В связи с указанными обстоятельствами, наличие группы лиц в составе ОАО «ТРАНСЕРВИС», ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ», ООО «Сезаль» на момент рассмотрения дела №02-01-45-11-11 (23.11.2011) и принятия решения по нему, не подтвердилось

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2) части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Сезаль» (630123, г. Новосибирск, Мочищенское шоссе, 25), ООО «Лабаз», (630028, г. Новосибирск, ул. Большевикская, 280), ООО «Азалия», (630083, г. Новосибирск, ул. Большевикская, 131/1), ООО «Миранда» (630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 11/1), ООО «Рати», (630107, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 136/1), ООО «Скад» (633103, НСО, г. Обь, Омский тракт, 8), ООО «Хильда» (630007, г. Новосибирск, ул. Петухова, 12а), ООО «Мираль» (630001, г. Новосибирск, ул. Сухарная, 1а), ООО «Пегас» (630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, 36/1), ООО «Антэл» (630112, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 222) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального

закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» в части совершения согласованных действий, которые привели к одновременному установлению розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 в период 1-4 октября 2011 года.

2. Прекратить производство по делу №02-01-45-11-11 в отношении Открытого акционерного общества «ТРАНСЕРВИС», Закрытого акционерного общества «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ», Общества с ограниченной ответственностью (ООО) Торговый дом «Симбиоз» (630087, г. Новосибирск, ул. Костычева, 44), ООО «АКО» (630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 67а), ООО «ЛАКИ Стар» (630071, г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, 13/1), ООО «Хорос» (630071, г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 82), ООО «Сибгаз» (630032, г. Новосибирск, проезд Энергетиков, 3) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства; в отношении ООО «Айрис»- в связи с расторжением договора аренды №С-19/07-14 (субаренды имущества) от 19.07.2011.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____ А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____ И.Ю. Куст

_____ Г.Н. Даниленко

_____ Н.Д. Бориленко

_____ С. Е Князькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

; d r th: 0px; border-style: initial; border-color: initial; border-image: initial; vertical-align: baseline; ">Предметом указанных договоров предусмотрена обязанность Исполнителя обслуживать талоны, пластиковые карты и электронные карты, предъявляемые клиентами Заказчика на стационарной автозаправочной станции, расположенной по конкретному адресу, где осуществлял хозяйственную деятельность каждый их Исполнителей. В рассматриваемой ситуации Исполнителями по договорам возмездного оказания услуг являлись, в том числе, ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО

«Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», привлеченные в качестве ответчиков по рассматриваемому делу.

Наличие вышеуказанных договоров возмездного оказания услуг обусловило наличие запасов ГСМ для целей обслуживания клиентами Заказчика (в том числе бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95) в хранилищах, находящихся в составе АЗС, ранее принадлежавших ОАО «ТРАНСЕВИС» и находившихся в рассматриваемом периоде в субаренде ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль». Как пояснила при рассмотрении дела Комиссией Новосибирского УФАС России 23.11.2011 представитель вышеназванных ответчиков Золотовская Ю.И., решение о заключении договоров товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС» было принято именно в связи с тем, что по состоянию на момент принятия данного решения в указанных хранилищах имелся в наличии определенный запас ГСМ, который мог быть передан ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в соответствии с договорами товарного займа, которые были заключены ими с ОАО «ТРАНСЕВИС».

Таким образом, вышеописанная ситуация не является обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Тот факт, что ни один из вышеперечисленных ответчиков не выбрал другого пути для решения проблемы увеличения товарных запасов в период наступления дефицита ГСМ, кроме заключения договора товарного займа с ОАО «ТРАНСЕВИС», также является подтверждением наличия их согласованных действий.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», предпринятые ими 26.09.2011, которые привели к установлению повышенных розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95, являются согласованными.

Комиссия также не принимает возражения, изложенные в письменных пояснениях лиц, привлеченных к участию в деле, а также высказанных Золотовской Ю.И. на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 23.11.2011, по следующим основаниям.

1. По поводу отсутствия в законодательных актах какого-либо упоминание экономически обоснованной цены на ГСМ.

При рассмотрении дела №02-01-45-11-11 Комиссия не использовала для оценки действий всех ответчиков по указанному делу понятие «экономически обоснованная цена на бензины автомобильные». При этом, в целях установления причинно-следственной связи между действиями хозяйствующих субъектов – ответчиков по рассматриваемому делу и изменениями внешних условий обращения товара: смена поставщика, удорожание доставки, Комиссией изучались обстоятельства, в результате которых каждым из ответчиков было принято решение об установлении розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92 и АИ-95 в

период 1-4 октября 2011 года.

2. По поводу того, что отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» является обстоятельством, в равной мере влияющим на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» не может считаться обстоятельством, повлиявшим на ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в той же мере, что и на ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз» в силу следующего.

В указанном Решении ранее описана схема взаимодействия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» со своим постоянным поставщиком - ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в рамках действующих договоров поставки нефтепродуктов, а также отсутствие доказательств фактов их обращения к ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в период, когда произошло снижение собственных товарных запасов бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95 и, соответственно, отказов ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ» в связи с отсутствием у него бензинов автомобильных марок АИ-92, АИ-95. Таким образом, вышеуказанные лица осуществляли свою хозяйственную деятельность по иной схеме, отличной от той, в соответствии с которой действуют ООО АКО», ООО «ЛАКИ Стар», ООО «ХОРОС», ООО «Сибгаз», ООО ТД «Симбиоз». Следовательно, отказ в поставках бензина со стороны ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» не может являться обстоятельством, влияющим на ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль» в той же мере, что и на иных хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, ответчиками не представлено ни одного документа, подтверждающего факты отказа ОАО «Газпромнефть-Новосибирск».

3. По поводу отсутствия последствий ограничения конкуренции, произошедшего в результате совершения согласованных действий.

Согласно части 2 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Настоящее дело возбуждено и рассматривается в связи с наличием признаков нарушения в действиях хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на рынке розничной реализации автомобильных бензинов марок АИ-92, АИ-95 в городе Новосибирске пункта 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Указанная норма ФЗ «О защите конкуренции» не предполагает доказывание при совершении хозяйствующими субъектами согласованных действий, наличия (или возможности) ограничения конкуренции.

В соответствии пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»,

запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», которые привели к установлению повышенных розничных цен на бензины автомобильные марок АИ-92, АИ-95 в период с 1 по 4 октября 2011 года нарушают пункт 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент принятия решения по результатам рассмотрения дела №02-01-45-11-11 действия ООО «Лабаз», ООО «Азалия», ООО «Миранда», ООО «Скад», ООО «Рати», ООО «Хильда», ООО «Пегас», ООО «Антэл», ООО «Сезаль», признанные Комиссией Новосибирского УФАС России согласованными, прекращены в силу того, что указанные хозяйствующие субъекты снизили розничные цены на ГСМ после возбуждения Новосибирским УФАС России рассматриваемого дела, основания для выдачи Обществам с ограниченной ответственностью «Сезаль», «Лабаз», «Азалия», «Миранда», «Рати», «Скад», «Хильда», «Мираль», «Антэл», «Пегас» предписания о прекращении нарушения 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» вышеуказанным хозяйствующим субъектам отсутствуют.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

По состоянию на 25.10.2011 единственным учредителем ООО «Сезаль» является Жданов А.Б. (в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 25.10.2011 №377547). В связи с указанными обстоятельствами, наличие группы лиц в составе ОАО «ТРАНСЕРВИС», ЗАО «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ», ООО «Сезаль» на момент рассмотрения дела №02-01-45-11-11 (23.11.2011) и принятия решения по нему, не подтвердилось

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2) части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Сезаль» (630123, г. Новосибирск, Мочищенское шоссе, 25), ООО «Лабаз», (630028, г. Новосибирск, ул. Большевикская, 280), ООО «Азалия», (630083, г. Новосибирск, ул. Большевикская, 131/1), ООО «Миранда» (630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 11/1), ООО «Рати», (630107, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 136/1), ООО «Скад» (633103, НСО, г. Обь, Омский тракт, 8), ООО «Хильда» (630007, г. Новосибирск, ул. Петухова, 12а), ООО «Мираль» (630001, г. Новосибирск, ул. Сухарная, 1а), ООО «Пегас» (630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, 36/1), ООО «Антэл» (630112, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 222) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» в части совершения согласованных действий, которые привели к одновременному установлению розничных цен на автобензины марок АИ-92 и АИ-95 в период 1-4 октября 2011 года.

2. Прекратить производство по делу №02-01-45-11-11 в отношении Открытого акционерного общества «ТРАНСЕРВИС», Закрытого акционерного общества «СОЮЗНЕФТЕПРОДУКТ», Общества с ограниченной ответственностью (ООО)

Торговый дом «Симбиоз» (630087, г. Новосибирск, ул. Костычева, 44), ООО «АКО» (630088, г. Новосибирск, ул. Петухова, 67а), ООО «ЛАКИ Стар» (630071, г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, 13/1), ООО «Хорос» (630071, г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 82), ООО «Сибгаз» (630032, г. Новосибирск, проезд Энергетиков, 3) в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства; в отношении ООО «Айрис»- в связи с расторжением договора аренды №С-19/07-14 (субаренды имущества) от 19.07.2011.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____ А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____ И.Ю. Куст

_____ Г.Н. Даниленко

_____ Н.Д. Бориленко

_____ С. Е Князькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.