

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/83-2017 об административном правонарушении

09 июня 2017 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/83-2017 от 02 июня 2017 года и материалы административного дела № 03-07/83-2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя К. (ИНН 121501484543) по факту нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в ограничении поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие К.,

### УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/83-2017 в отношении ИП К. по факту нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в ограничении поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/83-2017 от 02 июня 2017 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие индивидуального предпринимателя К., надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте составления протокола. Согласно официальному сайту ФГУП «Почта России» уведомление о составлении протокола от 25.05.2017 исх. № 03-07/4068 получено К. 30.05.2017.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 03-07/83-2017 (исх. № 03-07/4313 от 05.06.2017) направлена по месту жительства К. Согласно официальному сайту ФГУП «Почта России» копия данного протокола получена К. 08.06.2017.

Протоколом установлено следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) на основании протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 № 3 и пункта 11 части 1 статьи 23, статьи 24, частей 1 и 3 статьи 25, пункта 4 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП К. проведена внеплановая документарная проверка в период с 20.03.2017 по 20.04.2017.

В соответствии с частью 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле) торговая сеть - это совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле антимонопольное регулирование отнесено к числу методов государственного регулирования торговой деятельности.

ИП К. на территории Республики Марий Эл осуществляет реализацию

продовольственных товаров в 22 торговых объектах. В соответствии с положениями части 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» ИП К. образует торговую сеть.

Таким образом, к ней подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

К числу таких требований отнесена и обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (части 1 статьи 9 Закона о торговле).

Данная обязанность предполагает размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, соответствующей информации именно в сети «Интернет».

Марийским УФАС России осуществлен мониторинг Интернет ресурсов и составлен протокол осмотра, из которого следует, что у ИП К. отсутствует Интернет сайт.

Вместе с тем, квалифицирующим признаком нарушения части 1 статьи 9 Закона о торговле является именно не размещение оператором торговой сети информации в сети «Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Иное толкование части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

Под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). При этом под доступом к информации названный закон понимает возможность получения информации и ее использования (пункт 6 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

С учетом положений законодательства Российской Федерации об информации и информационных технологиях, а также требований Закона о

торговле, обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно «письменный контакт», но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение поставщика продовольственных товаров к официальному сайту торговой сети является способом запроса информации.

Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, кроме обращения к официальному сайту торговой сети.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу может означать не только уклонение торговой сети от направления поставщику именно письменного ответа о способах и формах отбора (учитывая отсутствие соответствующего правового механизма), но и неисполнение обязанности, установленной частью 1 статьи 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех поставщиков способом в сети «Интернет».

Кроме того, требования части 1 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие зависимости между обращениями поставщиков в адрес торговых сетей с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для торговых сетей обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации.

Неисполнение же обязанности, установленной частью 1 статьи 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу поставщиков.

Таким образом, запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора необходимо понимать обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Однако, как установлено Марийским УФАС России, ИП К. на момент составления акта проверки № 153 от 20.04.2017, на момент возбуждения и рассмотрения дела № 03-07/83-2017 об административном правонарушении не имела «Интернет» сайт, а, следовательно, ограничила поставщикам продовольственных товаров доступ к информации об условиях отбора

контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, чем нарушило требования части 1 статьи 9 Закона о торговле.

Административная ответственность за нарушение части 1 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Марийское УФАС России установило, что индивидуальный предприниматель не приняла необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о торговле, хотя при должной внимательности и осмотрительности могла предвидеть последствия - ограничение поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об

условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о торговле.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ИП К. в нарушении законодательства Российской Федерации о торговле установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и временем его совершения является дата его выявления, а именно дата составления акта проверки № 153 от 20.04.2017.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ, совершенного ИП К., образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области информационного обеспечения торговой деятельности в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- объективная сторона — неисполнение ИП К. обязанности, установленной [частью 1 статьи 9](#) Закона о торговле, что выразилось в недоведении до поставщиков товаров в сети «Интернет» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- субъект правонарушения – ИП К.;

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП К. имелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но ею не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП К. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

При рассмотрении дела № 03-07/83-2017 об административном правонарушении должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ИП К. содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о пренебрежительном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле.

Совершенное ИП К. правонарушение посягает на установленный и охраняемый нормативными актами порядок информационного обеспечения торговой деятельности, в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо

Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП К. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, ИП К. относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Сведения о том, что ИП К. ранее привлекалась за совершение нарушения законодательства о торговле, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или

возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП К. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.41, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

#### ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя К. (ИНН 121501484543) к административной ответственности по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела

### **ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

#### **об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения № 03-07/83-2017**

«09» июня 2017 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев дело об административном правонарушении № 03-07/83-2017, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя К. (ИНН 121501484543) по факту нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в ограничении поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/83-2017 от 09.06.2017),

УСТАНОВИЛА:

ИП К. совершено административное правонарушение по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ, которое выразилось в ограничении поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора в связи с созданием сайта в сети «Интернет».

Указанное нарушение совершено в связи с отсутствием в общем доступе в сети «Интернет» сведений об условиях отбора индивидуальным предпринимателем контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

РЕШИЛА:

1. Индивидуальному предпринимателю К. (ИНН 121501484543) необходимо принять меры, направленные на надлежащее исполнение требований части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
2. Информацию о принятых мерах следует представить в Марийское УФАС России в течении 1 месяца с момента получения данного представления.

Невыполнение настоящего представления образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ.

Заместитель руководителя-  
начальник отдела