

## РЕШЕНИЕ

по делу № 139/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12.05.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ООО «Строй-Авангард» <.....>, <.....>, администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии администрации <.....>, рассмотрев жалобу ООО «Строй-Авангард» (далее – Заявитель) от 05.05.2012г. № 1/1081 (вх. от 05.05.2012г. № 1386) на действия аукционной комиссии Рыбновского муниципального района Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа № 3» по ул. Новосельская, д. 17 в г. Рыбное Рязанской области, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа № 3» по ул. Новосельская, д. 17 в г. Рыбное Рязанской области.

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило МБОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа № 3» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 000 000,00 рублей.

Источником финансирования заказа являются средства федерального бюджета.

4 апреля 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 10 участников размещения заказа, 7-ми из которых было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе с одинаковым основанием отказа в допуске к участию в нём, отражённым в

протоколе № 0159300034812000012-р/1 от 28.04.2012г.: «Отказать в допуске на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8., а именно: данный участник не прописал конкретные показатели используемого товара (строительных материалов) при выполнении работ по капитальному ремонту объекта».

5 мая 2012 года аукционная комиссия рассмотрела вторую часть заявки единственного участника аукциона ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» (391112, Рязанская область, г. Рыбное, ул. Вокзальная, д. 12), признав её соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, с ценой контракта 8 955 000,00 рублей.

Таким образом, экономия средств федерального бюджета, выделенных на ремонт муниципальной школы, предполагалась в размере всего лишь 45 тыс. руб. или 0,5%, в случае не поступления жалобы Заявителя.

По мнению Заявителя, отказ аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе является неправомерным, поскольку в пункте 3.2. раздела 3 документации об аукционе, кроме требования того, что: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: 1) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме», других требований на содержание первой части заявки установлено не было.

В этих условиях, диалоговое окно на электронной площадке отсутствует, что не позволяет по техническим причинам прикрепить файл с конкретными показателями товаров, которые будут использоваться при выполнении работ.

Вторым нарушением Заявитель считает нарушение, допущенное Уполномоченным органом – части 1 статьи 21 Закона о размещении заказов – размещение извещения менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 10.05.2012г. № 754) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Аукционная комиссия обосновывает это тем, что в соответствии с п.п. б части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В составе документации об аукционе была размещена проектно-сметная документация, содержащая конкретные требования к строительным материалам, необходимым для осуществления капитального ремонта.

В заявке ООО «Строй-Авангард» конкретные показатели, соответствующие

значениям, установленным документацией об аукционе, отсутствовали, что явилось основанием для отказа в допуске Заявителю к участию в аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 10.05.2012г. № 754) Уполномоченный орган считает второй довод жалобы Заявителя также необоснованным, поскольку сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе регулируются не частью 1 статьи 21, а частью 1 статьи 41.5. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзывах на жалобу, согласившись при этом, что в документации об аукционе отсутствовало требование, предусмотренное пунктом 1 части 4 статьи 41.6. данного закона – установление минимальных и (или) максимальных значений товаров, требуемых для выполнения работ, и показатели товаров, значения которых не должны изменяться, и в протоколе рассмотрения первой части заявки не указано – каким положениям документации об аукционе не соответствует заявка Заявителя.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с первым доводом Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением товара, необходимого для выполнения работ, потребностям Заказчика. При этом данная норма Закона устанавливает обязанность Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

В нарушение данной нормы закона в документации об аукционе не были установлены минимальные и (или) максимальные значения товаров, требуемых для выполнения работ, и конкретные показатели, значения которых не могут изменяться.

2. В соответствии с требованиями пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать указанные в подпунктах а) или б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов требования:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товаров....., предусмотренных проектно-сметной документацией...; или -

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 41.8., а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на

товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

Подпунктом 1 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме установлено: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Таким образом, с учётом этого требования Заказчика, участникам размещения заказа было необходимо и достаточно выразить согласие на выполнение работ, означающее, что работы будут выполнены в соответствии с требованиями проектно-сметной документации и допусками на товары, применяемые для выполнения работ, предусмотренными в ней.

3. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия обязана проверять первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю за не указание в заявке конкретных показателей, не предусмотренных документацией об аукционе, нарушила части 1 и 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

4. В нарушение части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия не указала в протоколе № 0159300034812000012-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 28.04.2012г. – какому положению документации об аукционе не соответствует заявка на участие в аукционе Заявителя.

Комиссия констатировала, что аукционная комиссия не могла указать этого, поскольку заявка Заявителя полностью соответствовала требованиям документации об открытом аукционе.

5. Комиссия отклонила второй довод Заявителя о нарушении Уполномоченным органом части 1 статьи 21. данного закона, поскольку срок представления заявок на участие в открытом аукционе регулируется частью 1 статьи 41.5. Закона о размещении заказов и составляет не менее 20 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 показала, что участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок 2553812, 2554210, 2554692, 2555231, 2558980 также неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по тому же основанию, что и Заявителю, что является нарушением аукционной комиссией части 5 статьи 41.9. данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Авангард» частично обоснованной.
2. Признать МБОУ «Рыбновская средняя общеобразовательная школа № 3» нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области нарушившей части 1, 5 и 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.
6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 139/2012-3/3**

15 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 05.04.2012г. № 33, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 15.05.2012г. по делу № 139/2012-3/3, предписывает аукционной комиссия муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протоколы от 28.04.2012г. № 0159300034812000012-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и от 05.05.2012г. №

0159300034812000012-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. Провести повторное рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе, допустив до участия в открытом аукционе ООО «Строй-Авангард» и участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок 2553812, 2554210, 2554692, 2555231, 2558980, по основанию, явившемуся отказом в допуске.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.