

РЕШЕНИЕ № 08-01-213

12 июля 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Промикс» «...», в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Детская городская клиническая больница №3» «...», в присутствии представителя специализированной организации – ГКУ НСО УКСис «...», рассмотрев жалобу ООО «Промикс» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматического бактериологического анализатора культур крови (извещение № 0351300034813000114),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Промикс» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматического бактериологического анализатора культур крови (извещение № 0351300034813000114).

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0351300034813000114-6 от 02.07.2013г. победителем данного открытого аукциона в электронной форме признано ЗАО «Аякс».

По мнению подателя жалобы, ЗАО «Аякс» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме незаконно, так как ЗАО «Аякс» представило в своей аукционной заявке недостоверные сведения касательно наличия функций у предлагаемого им автоматического бактериологического анализатора культур крови ВасТес 9050 (далее ВасТес 9050) по определению грибов в одном флаконе с аэробами без использования специального флакона, наличию возможности у ВасТес 9050, позволяющей производить транспортировку флаконов с образцами при комнатной температуре до загрузки в прибор, наличию

свойства у ВаcТес 9050, позволяющего вносить флакон в анализатор в любое время в любую свободную ячейку, наличие функции у ВаcТес 9050 анализа кривых роста для более ранней предварительной оценки результата с возможностью анализатора, позволяющего просматривать и обрабатывать кривые роста, наличие функции у ВаcТес 9050 немедленного информирования о положительных результатах культивирования с помощью индикатора рядом с ячейкой.

На жалобу ООО «Промикс» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика законно признала аукционную заявку ЗАО «Аякс» соответствующей требованиям аукционной документации, а также требованиям ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ. По мнению заказчика, сведения, представленные в аукционной заявке ЗАО «Аякс», являются достоверными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика согласился с подателем жалобы об отсутствии у ВаcТес 9050 функции определения грибов в одном флаконе с аэробами без использования специального флакона. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России предоставил информацию об отсутствии у ВаcТес 9050 данной функции. Таким образом, данный довод подателя жалобы подтвердился.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что у ВаcТес 9050 имеется функция, позволяющая производить транспортировку флаконов с образцами при комнатной температуре до загрузки в прибор с помощью специальных флаконов, что не противоречит требованиям аукционной документации, касающимся наличия данной функции. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что у ВаcТес 9050 отсутствует функция, позволяющая вносить флакон в анализатор в любое время в любую свободную ячейку. ВаcТес 9050 позволяет вносить флакон в ячейку, которую он определяет сам. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика подтвердил довод подателя жалобы касательно отсутствия у ВаcТес 9050 функции анализа кривых роста для более ранней предварительной оценки результата. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ВаcТес 9050 обладает функцией немедленного информирования о положительных результатах культивирования с помощью звукового сигнала, информационного сообщения на внешнем дисплее, однако у него отсутствует функция немедленного информирования о положительных результатах культивирования с помощью индикатора рядом с конкретной ячейкой, что не соответствует требованию аукционной документации, касающемуся наличия данной функции. На заседании

Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика согласился с данным доводом подателя жалобы. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промикс» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматического бактериологического анализатора культур крови (извещение № 0351300034813000114), частично обоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-192

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

12 июля 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	-заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А.	-специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-213 от 12.07.2013г. по жалобе ООО «Промикс» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматического бактериологического анализатора культур крови (извещение № 0351300034813000114),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» и аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ №3» необходимо:

1. Прекратить нарушения требование п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить допускать первую часть аукционной заявки участника размещения заказа, представившего в своей аукционной заявке недостоверные сведения;

2. В соответствии с ч.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ отказаться от заключения договора с ЗАО «Аякс».

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС - тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-213 от 12.07.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 31.07.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.