

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.31-382/2019 об административном правонарушении

«05» сентября 2019 года

г. Сыктывкар

№ 02-06/6884

<...>

№ _____

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления -начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 22.07.2019, материалы дела № 011/04/14.31-382/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...> – <...> (далее – <...>), дата и место рождения: <...>, зарегистрированного по месту жительства по адресу: <...>, паспорт <...> выдан <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 22.07.2019, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 10.06.2019 № 02-06/4371, которое возвращено в антимонопольное управление ввиду истечения срока хранения.

Определением Коми УФАС России № 02-06/5422 от 22.07.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 011/04/14.31-382/2019 назначено на 06.08.2019 в 15 часов 00 минут.

Коми УФАС России направило <...> письмом от 22.07.2019 № 02-06/5423 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Письмо Коми УФАС России от 22.07.2019 № 02-06/5423 возвращено в антимонопольное управление ввиду истечения срока хранения.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения административного дела Определением Коми УФАС России № 02-06/5857 от 06.08.2019 рассмотрение дела № 011/04/14.31-382/2019 отложено на 05.09.2019 в 15 часов 00 минут.

Определение Коми УФАС России № 02-06/5857 от 06.08.2019 направлено по месту регистрации <...>.

В соответствии со сведениями с официального сайта ФГУП «Почта России» в сети Интернет Определение Коми УФАС России № 02-06/5857 от 06.08.2019 не вручено (неудачная попытка вручения).

В соответствии с положениями п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в деле лиц о месте и времени его рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте его рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утверждённых приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Также по адресу места регистрации <...> 03.09.2019 направлена телеграмма о дате и месте рассмотрения административного дела № 011/04/14.31-382/2019, которая согласно сведениям ПАО «Ростелеком» (вх. № 3730э от 03.09.2019) была получена женой привлекаемого к административной ответственности лица.

Таким образом, Коми УФАС России предприняты все необходимые меры по надлежащему извещению <...> о дате и месте рассмотрения административного дела № 011/04/14.31-382/2019.

В соответствии с пунктом 60 Правил оказания услуг телеграфной связи, утвержденных Постановлением Правительства от 15.04.2005 № 222 «Об утверждении правил оказания услуг телеграфной связи» (далее – Правила) телеграммы, адресованные гражданам по месту их нахождения (жительства), должны вручаться лично адресату или (в его отсутствие) совершеннолетнему члену семьи.

С учетом пункта 60 Правил и получением телеграммы женой привлекаемого к административной ответственности лица, <...> считается извещенным о дате и месте рассмотрения административного дела № 011/04/14.31-382/2019.

Административное дело № 011/04/14.31-382/2019 рассмотрено 05.09.2019 в отсутствие <...>., в присутствие защитника <...> по доверенности от 03.09.2019 <...>.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

Письмом б/д, б/н (вх. № 4488 от 05.09.2019) <...> ходатайствовал о приостановлении рассмотрения административного дела до вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А 29-1090/2019 и решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-60634/2019.

Определением Коми УФАС России от 05.09.2019 в удовлетворении заявленного ходатайства <...> отказано.

На основании материалов антимонопольного дела № А 04-02/18 и административного дела № 011/04/14.31-382/2019 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП

РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России № 02-01/8596 от 03.12.2019 по делу № А 04-02/18, которым установлен факт нарушения ПАО «Ростелеком» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ПАО «Мегафон» от 23.10.2017 (вх. № 3966э от 07.11.2017), из которого следует, что ПАО «Ростелеком» отказывает ПАО «Мегафон» в предоставлении допуска к объекту инфраструктуры ПАО «Ростелеком» - помещению ПРС-03744 «Сейда», расположенному в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми, в целях прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС».

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения № 02-01/8596 от 03.12.2019 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2017 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России проведено исследование товарного рынка услуги предоставления в пользование специальных сооружений связи для размещения средств связи в п. Сейда МО ГО «Воркута» (далее – УСЛУГА).

Анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке проведен в соответствии с Законом о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В качестве исходной информации использованы данные операторов связи, осуществляющих свою деятельность на территории МО ГО «Воркута».

Проведение анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;
- определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке;
- расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
- определение уровня концентрации товарного рынка;
- определение барьеров входа на товарный рынок;
- оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке.

В соответствии с п. 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Временным интервалом исследуемого рынка УСЛУГИ является период с 01.01.2016 по 31.03.2018.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции:

- товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

- товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географически) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

В соответствии с п. 3.1 Порядка процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее – определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

- предварительное определение товара;

- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

- определение взаимозаменяемых товаров.

Согласно п. 3.4 Порядка предварительное определение товара проводится на основе:

а) условий договора, заключенного в отношении товара;

б) разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности;

в) нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность;

г) общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности;

д) товарных словарей или справочников товароведов;

е) заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере;

ж) иного способа, позволяющего однозначно определить товар.

В соответствии с п. 3.5 Порядка при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются:

- функциональное назначение, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства;

- применение товара (в том числе перепродажа либо личное потребление или профессиональное использование);

- качественные характеристики, в том числе вид, сорт, ассортимент, дизайн, упаковка, реклама, особенности в системе распространения и сбыта;

- технические характеристики, в том числе эксплуатационные показатели, ограничения по транспортировке, условия сборки, ремонта, технического обслуживания (включая гарантийное обслуживание), особенности профессионального использования (производственного потребления);

- цена;
- условия реализации, в том числе размер партий товара, способ реализации товара;
- иные характеристики.

Согласно п. 3.7 Порядка определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

В соответствии со ст. 2 Закона о связи:

- сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры (в том числе линейно-кабельные сооружения связи), созданные или приспособленные для размещения средств связи, кабелей связи;
- линейно-кабельные сооружения связи - объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 № 1284 (далее – Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре, Правила), предусмотрено такое понятие как "специальные объекты инфраструктуры" - специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе:

- сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части);
- здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов);
- столбовые и стоечные опоры.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре «доступ к инфраструктуре» – это получение во временное пользование объектов инфраструктуры и (или) их части.

Согласно п. 19 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора.

В соответствии с договорами, заключаемыми ПАО «Ростелеком» с потребителями, ПАО «Ростелеком» предоставляет доступ к специальным объектам инфраструктуры и/или сопряженным объектам инфраструктуры ПАО «Ростелеком» для размещения элементов сетей электросвязи заказчика на территории МО ГО «Воркута» в п. Сейда на ПРС-03744 «Сейда».

В результате проведенного опроса потребителей УСЛУГИ установлено, что возможность и целесообразность заменить УСЛУГУ иным взаимозаменяемым товаром (услугой) отсутствуют.

Между ПАО «Ростелеком» и ПАО «Мегафон» заключен и действует договор предоставления в

пользование комплекса ресурсов для размещения технологического оборудования от 01.02.2017, в соответствии с которым ПАО «Ростелеком» предоставляет доступ к специальным объектам инфраструктуры и (или) сопряженным объектам инфраструктуры для размещения элементов сетей электросвязи ПАО «Мегафон».

ПАО «Мегафон» указало, что на территории МО ГО «Воркута» отсутствуют иные организации, имеющие в собственности или на ином законном праве объекты капитального строительства, являющиеся специальными помещениями для размещения оборудования связи и предоставляющие услуги, подобные услугам ПАО «Ростелеком» в специальном объекте инфраструктуры на ПРС-03744 «Сейда».

ПАО «Ростелеком» в своих возражениях, изложенных в письме от 08.10.2018 № б/н (вх. № 4760 от 09.10.2018), указало, что в нарушение п. 3.7 и п. 3.8 Порядка в Аналитическом отчете Коми УФАС России по результатам исследования уровня конкуренции на товарном рынке предоставления УСЛУГИ не содержится информация, подтверждающая отсутствие соответствующих взаимозаменяемых товаров согласно ст. 6 Закона о связи, поскольку у ПАО «Мегафон» имеется возможность использовать иные способы размещения своего оборудования, в том числе на линейно-кабельных сооружениях иных хозяйствующих субъектов.

В своих возражениях на заключение Коми УФАС России об обстоятельствах дела от 29.10.2018 № 02-04/7778 ПАО «Ростелеком» письмом от 19.11.2018 № б/н (вх. № 5459 от 19.11.2018) указало, что замена УСЛУГИ технически возможна путем размещения блок-контейнера, который с учетом инженерной части и технологического оборудования, позволяет в полной мере ее заменить. В доказательство своих доводов ПАО «Ростелеком» представлено коммерческое предложение ООО «Связьинсталсервис» от 21.05.2018. Представитель ПАО «Ростелеком» по доверенности <...> на заседании Комиссии 19.11.2018 поддержал позицию ПАО «Ростелеком», изложенную в пояснениях ПАО «Ростелеком», и указал, что, учитывая стоимость блок-контейнера в представленном в материалы антимонопольного дела коммерческом предложении, использование ПАО «Мегафон» блок-контейнера позволяет ПАО «Мегафон» заменить УСЛУГУ без превышения 10% порога, указанного в п. 3.7 Порядка.

Комиссия, изучив представленные материалы, выслушав представителей сторон по делу, пришла к выводу, что доводы ПАО «Ростелеком» относительно наличия у ПАО «Мегафон» возможности заменить услугу, подлежат отклонению в связи со следующим.

Пункты 3.7 и 3.8 Порядка определяют порядок определения взаимозаменяемых товаров, который основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении. Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом. Выбор методов исследования должен быть обоснован в аналитическом отчете. В случае использования метода "тест гипотетического монополиста" такое обоснование не требуется. Выбор методов исследования производится, в том числе исходя из сроков исследования и доступности информации.

В ходе проведенного Коми УФАС России исследования товарного рынка УСЛУГИ выяснялся вопрос фактической замены УСЛУГИ приобретателями или их готовности заменить УСЛУГУ при помощи "теста гипотетического монополиста", который является основным методом определения взаимозаменяемых товаров.

В ходе проведенного исследования в соответствии с письменной информацией, полученной от потребителей УСЛУГИ, было установлено, что возможность и целесообразность заменить УСЛУГУ иным взаимозаменяемым товаром (услугой) отсутствуют. При этом, ПАО «Мегафон» отметило, что в МО ГО «Воркута» присутствуют хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги размещения оборудования связи на вышках связи (металлических опорах), однако подобные услуги не могут заменить услуги, оказываемые ПАО «Ростелеком» в специальном объекте инфраструктуры на ПРС-03744 «Сейда».

Также из пояснений ПАО «Мегафон», представленных письмом от 14.11.2018 (вх. № 4099э от

14.11.2018), следует, что размещение элементов сети связи ПАО «Мегафон» в иных местах, а не в ПР03744 «Сейда» будет обусловлено необходимостью возведения аналогичного объекта. Расчетные затраты на данное строительство на территории Республики Коми без учета затрат на проектирование и стоимости дальнейшей эксплуатации составляют 6430052 руб. В подтверждение чего ПАО «Мегафон» представлены акты о приемке выполненных работ (вх. 167-ДСП от 15.11.2018). В соответствии с представленными в материалы настоящего антимонопольного дела сведениями, стоимость приобретаемых ПАО «Мегафон» у ПАО «Ростелеком» услуг составляет 150 тыс. руб. в месяц.

Кроме того, как следует из пояснений ПАО «Мегафон», ввод в эксплуатацию построенного объекта связи также связан с необходимостью его подключения к существующим сетям объекта энергообеспечения, при этом сроки технологического присоединения энергопринимающих устройств такого объекта могут составлять один год, подключение объекта к сетям теплоснабжения – до 18 месяцев; требуется подключение объекта к сетям водопроводно-канализационного хозяйства в целях пожаротушения в случае необходимости, создание сети кабельной канализации для коммутации соответствующего оборудования в установленных точках присоединения на соответствующем уровне.

Таким образом, затраты на строительство нового объекта будут превышать 10% порог, предусмотренный п. 3.7 Порядка для определения взаимозаменяемых товаров.

Согласно возражениям представителя ПАО «Мегафон» по доверенности <...> указанные ПАО «Ростелеком» блок-контейнеры не дают возможности для ПАО «Мегафон» заменить получаемую от ПАО «Ростелеком» УСЛУГУ без ущерба для своих потребителей, поскольку в соответствии с заключенным с ПАО «Ростелеком» договором от 01.02.2017, ПАО «Мегафон» использует имеющиеся в распоряжении у ПАО «Ростелеком» антенно-мачтовые сооружения в п. Сейда, которые размещены на максимально возможной высоте. Использование антенн, которые будут установлены значительно ниже при использовании блок-контейнера, поскольку его технические параметры не позволят установить антенны на уровне имеющихся в распоряжении у ПАО «Ростелеком» антенно-мачтовых сооружений в п. Сейда, повлечет сокращение территории, на которой ПАО «Мегафон» предоставляются услуги связи. В подтверждение чего, представитель ПАО «Мегафон» сослался на расчеты, представленные Обществом письмом от 14.11.2018 (вх. № 4099-э от 14.11.2018).

Кроме того, согласно пояснениям представителя ПАО «Мегафон» по доверенности <...>, данными им в ходе рассмотрения дела 19.11.2018, из представленного в материалы дела ПАО «Ростелеком» коммерческого предложения, учитывая, что не представлены заявки на такое предложение, нельзя определить уровень оснащенности блок-контейнера соответствующей инфраструктурой для надлежащего его использования в качестве равноценного альтернативного варианта УСЛУГЕ, что также дает основания сомневаться в его взаимозаменяемости в соответствии с п. 3.7 Порядка.

В связи с вышеизложенным, на основании п. 3.7 Порядка, взаимозаменяемые товары на рассматриваемом товарном рынке отсутствуют.

Таким образом, Коми УФАС России произвело определение продуктовых границ в соответствии с п. 3.7 и 3.8 Порядка.

Следовательно, продуктовыми границами товарного рынка является услуга предоставления в пользование специальных сооружений связи для размещения средств связи в п. Сейда МО ГО «Воркута» на ПРС-03744 «Сейда».

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п. 4.1 Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет

экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Согласно п. 4.5 Порядка определение географических границ товарного рынка осуществляется следующими методами:

- методом "тест гипотетического монополиста";
- методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах);
- сочетанием указанных методов либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара (исходя из предварительно определенных продавцов), однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Выбор методов исследования должен быть обоснован в аналитическом отчете. В случае использования метода "тест гипотетического монополиста" такое обоснование не требуется. Выбор методов исследования производится, в том числе исходя из сроков исследования и доступности информации.

В ходе проводимого исследования для определения географических границ товарного рынка использованы «тест гипотетического монополиста» и метод установления фактических районов продаж, хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

В ходе анализа имеющихся договоров на оказание УСЛУГИ и опроса мнения потребителей УСЛУГИ установлено, что приобретение УСЛУГИ за пределами территории ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута» невозможно.

На основании вышеизложенного, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены по месту расположения ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута».

Довод ПАО «Ростелеком», изложенный в письме от 08.10.2018 № б/н (вх. № 4760 от 09.10.2018), о том, что в нарушение п. 4.3 и п. 4.5 Порядка в Аналитическом отчете произведено сужение географических границ товарного рынка и не учтены иные возможности размещения элементов сети электросвязи в п. Сейда, Комиссией отклонен в связи со следующим.

Как следует из п. 4.5 Порядка, основным методом для определения географических границ товарного рынка является «тест гипотетического монополиста», который был использован Коми УФАС России при определении географических границ УСЛУГИ. В результате проведенного исследования, из полученных от потребителей сведений антимонопольным органом установлено, что географические границы товарного рынка ограничены специальным объектом инфраструктуры ПАО «Ростелеком» для размещения элементов сетей электросвязи заказчика на ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута», поскольку потребители указали, что за пределами границ указанного специального объекта инфраструктуры ПАО «Ростелеком» «Воркута» у них отсутствует возможность и целесообразность получить данную услугу.

Таким образом, Коми УФАС России произвело определение географических границ в соответствии с п. 4.3 и 4.5 Порядка.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в установленных географических границах рассматриваемый товар в

пределах определенного временного интервала.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, могут быть также включены физические и юридические лица, которые в течение краткосрочного периода (не более года) могут при обычных условиях оборота и без дополнительных издержек (издержки окупаются в течение года при уровне цен, отличающемся не более чем на 10 процентов от сложившейся средневзвешенной рыночной цены) войти на данный товарный рынок (далее - потенциальные продавцы).

В соответствии с п. 2 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре владелец инфраструктуры – это субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании.

Пользователь инфраструктуры – это лицо, заказывающее и (или) использующее доступ к инфраструктуре в целях размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов на основании возмездного договора о предоставлении доступа к инфраструктуре (далее - договор) с владельцем инфраструктуры.

В ходе изучения рассматриваемого товарного рынка было установлено, что в установленных географических границах УСЛУГУ предоставляет ПАО «Ростелеком», потребителями являются – ПАО «МТС», ПАО «Мегафон», ФГУП «РТРС» в лице филиала «РТПЦ Республики Коми».

В соответствии с п. 6.1 Порядка основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке является объем продаж (поставок) на рассматриваемом товарном рынке. Иные показатели используются в тех случаях, когда из-за отраслевых особенностей они позволяют более точно охарактеризовать положение хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке с точки зрения конкуренции.

Указанные выше показатели могут использоваться в натуральном или стоимостном выражении, а также в условных расчетных единицах, обеспечивающих сопоставимость данных по различным товарам из группы взаимозаменяемых товаров, сопоставимость данных по различным продавцам и приобретателям.

В ходе проводимого исследования установлено, что в период 01.01.2016 по 31.03.2018 года УСЛУГУ на ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута» оказывало только ПАО «Ростелеком», соответственно, его доля на товарном рынке составляет 100 %.

Учитывая, что в рассматриваемый период ПАО «Ростелеком» являлось единственным продавцом на товарном рынке, товарный рынок УСЛУГИ относится к рынку с высоким уровнем концентрации.

Согласно пункту 8.1. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке процедура определения обстоятельств или действий, препятствующих или затрудняющих и ограничивающих хозяйствующим субъектам начало деятельности на товарном рынке (далее - определение барьеров входа на товарный рынок), включает:

- выявление наличия (или отсутствия) барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок;
- определение преодолемости выявленных барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок.

В ходе проведения исследования барьеров входа на товарный рынок УСЛУГИ выявлены следующие барьеры.

Одним из барьеров входа на рынок предоставления УСЛУГИ в рассматриваемых географических границах является необходимость создания объектов инфраструктуры, аналогичных объекту ПАО «Ростелеком», на что требуются существенные финансовые затраты на их проектирование и строительство. Кроме того, ввод в эксплуатацию построенного объекта также связан с необходимостью его подключения к сетям энергоснабжения: электрическим сетям, сетям теплоснабжения, что значительно увеличивает сроки ввода объекта в эксплуатацию. Согласно данным потребителей УСЛУГИ, затраты на создание объектов инфраструктуры несопоставимы с доходами от их эксплуатации в связи со значительным сроком окупаемости таких объектов.

Также, по мнению одного из потребителей УСЛУГИ, организация объектов для размещения средств связи будет подразумевать необходимость привлечения потребителей, которые, в свою очередь уже размещаются на объекте ПРС-03744 «Сейда». Привлечение таких потребителей также затруднено с точки зрения ограниченного количества операторов связи, оборудование которых может быть размещено на объекте. Привлечение таких потребителей будет означать необходимость конкуренции с владельцем существующих объектов, например, ценовым способом. Указанное будет означать уменьшение необходимой прибыли, что также может сказаться на сроке окупаемости объекта.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

По результатам исследования товарного рынка услуги предоставления в пользование специальных сооружений связи для размещения средств связи на ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута» установлено, что доля ПАО «Ростелеком» на товарном рынке составляет 100 %.

При таких обстоятельствах, в силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, положение ПАО «Ростелеком» на указанном товарном рынке является доминирующим. Следовательно, на ПАО «Ростелеком» распространяются требования и ограничения, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

2. Из материалов дела № А 04-02/18 следует, что между ПАО «Ростелеком» (исполнитель) и ПАО «Мегафон» (заказчик) заключен договор предоставления в пользование комплекса ресурсов для размещения технологического оборудования от 01.02.2017 (далее – договор).

В соответствии с п. 1.1 договора, заключенного между ПАО «Ростелеком» и ПАО «Мегафон», исполнитель – ПАО «Ростелеком» предоставляет доступ к специальным объектам инфраструктуры и (или) сопряженным объектам инфраструктуры исполнителя для размещения элементов сетей электросвязи заказчика – ПАО «Мегафон», а заказчик обязан своевременно вносить плату за пользование комплексом ресурсов.

Как следует из материалов дела № А 04-02/18, письмом от 16.06.2017 ПАО «Мегафон» обратилось в адрес ПАО «Ростелеком» в г. Сыктывкаре с просьбой представить информацию о наличии технической возможности предоставления доступа к помещению ПРС-03744 «Сейда» с целью прокладки кабеля «Витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС» по существующим кабель-ростам ПАО «Ростелеком». Также ПАО «Мегафон» просило предоставить информацию, необходимую для организации доступа к инфраструктуре; порядок выполнения технологических, технических и других мероприятий, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре; на предоставление доступа к объектам инфраструктуры, информация о которых запрашивается; условия доступа сотрудников пользователя инфраструктуры к объектам инфраструктуры.

Таким образом, из письма от 16.06.2017 ПАО «Мегафон» следовало, что заявитель просил предоставить доступ к помещению ПРС-03744 «Сейда» с целью прокладки кабеля «Витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «МТС».

Письмом от 18.07.2017 ПАО «Ростелеком» сообщило ПАО «Мегафон» об отсутствии технической возможности предоставления доступа к помещению ПРС-03744 «Сейда» с целью прокладки кабеля «Витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «МТС» по существующим кабель ростам ПАО «Ростелеком» ввиду отсутствия технологических ресурсов для организации соединений оборудования. Указанным письмом ПАО «Мегафон» предложено рассмотреть возможность использования каналов связи ПАО «Ростелеком» в точках присутствия ПАО «Ростелеком».

Письмом от 31.07.2017 ПАО «Мегафон» указало, что ПАО «Ростелеком» не вправе отказать

оператору связи в предоставлении доступа к инфраструктуре ПАО «Ростелеком» со ссылкой на отсутствие технологической возможности, поскольку расстояние от оборудования ПАО «МТС» до оборудования ПАО «Мегафон» не более 2 метров и прокладка кабеля «витая пара» не требует специальных технологических ресурсов.

Письмом от 28.08.2017, направленным в адрес ПАО «Мегафон», ПАО «Ростелеком» указало, что предметом договора, заключенного между сторонами, является предоставление комплекса ресурсов для размещения оборудования ПАО «Мегафон» на площадях ПАО «Ростелеком», согласно которому оператору связи предоставлен доступ к комплексу ресурсов для установки оборудования и обеспечивается функционирование подключенного оборудования. Доступ к помещению и предоставление услуг прокладки кабеля данным договором не регулируются.

В силу пункта 3 Правил, недискриминационный доступ к инфраструктуре предусматривает обеспечение равных условий реализации прав пользователей инфраструктуры независимо от их организационно-правовой формы, правовых отношений с владельцем инфраструктуры. Недискриминационный доступ к инфраструктуре может допускать применение дифференцированных условий доступа, которые экономически и технологически обоснованы.

В соответствии с пунктом 8 Правил предоставление доступа к инфраструктуре для всех пользователей инфраструктуры должно осуществляться в том же порядке и на тех же условиях, на которых структурные подразделения владельца инфраструктуры либо его аффилированные лица используют инфраструктуру для целей размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в случае такого использования.

Пунктом 19 Правил предусмотрена возможность предоставления доступа к инфраструктуре на основании договора.

Согласно пункту 30 Правил владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан: обеспечить соответствие указанных в договоре объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре, установленным в соответствии с пунктами 5 и 6 настоящих Правил; в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору; обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

В соответствии с п. 2.5 договора одними из условий обеспечения функционирования технологического оборудования является обеспечение доступа к комплексу ресурсов для установки и подключения оборудования ПАО «Мегафон» и обеспечение доступа технического персонала ПАО «Мегафон» к коммуникациям и техническим средствам ПАО «Мегафон» в соответствии с действующими нормативными документами.

Согласно п. 3.1.5 договора ПАО «Ростелеком» обязано допускать работников ПАО «Мегафон» по согласованному списку к размещенному оборудованию ПАО «Мегафон» для осуществления эксплуатации, технического обслуживания, ремонта и иных необходимых работ в соответствии с режимом работы ПАО «Ростелеком» и установленным им внутриобъектовым и пропускным режимам.

В соответствии с п. 3.2 договора ПАО «Мегафон» обязано осуществлять за свой счет размещение оборудования, обеспечить проведение монтажа и демонтажа оборудования в соответствии с действующими нормами и правилами силами организации, имеющей свидетельство СРО о допуске к таким видам работ.

Порядок взаимодействия технического персонала ПАО «Мегафон» и ПАО «Ростелеком» определен инструкцией, утвержденной приложением № 7 к договору.

Таким образом, любые виды работ в помещении ПРС-03744 «Сейда», в том числе по установке своего оборудования, ПАО «Мегафон» обязано согласовать с ПАО «Ростелеком», работы ПАО «Мегафон» обязано производить за свой счет.

Как установлено пунктом 32 Правил, владелец инфраструктуры вправе приостановить доступ пользователя инфраструктуры к инфраструктуре в следующих случаях:

- возникновение задолженности по оплате пользования инфраструктурой за 2 и более расчетных периода, установленных в соответствии с договором, на основании которого предоставляется доступ к инфраструктуре;

- выявление несоответствия сети электросвязи, в том числе ее отдельных элементов, используемых пользователем инфраструктуры на объектах инфраструктуры, нормативным правовым актам Российской Федерации или договору. Факт такого несоответствия, установленный актом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, доводится владельцем инфраструктуры до сведения пользователя инфраструктуры в течение 1 рабочего дня со дня получения владельцем инфраструктуры такого акта; причинение ущерба объекту инфраструктуры или наличие угрозы причинения такого ущерба в результате размещения на нем сетей электросвязи; возникновение аварийных ситуаций на объектах инфраструктуры.

Комиссией установлено, что случаи, предусмотренные п. 32 Правил, у ПАО «Мегафон» применительно к рассматриваемым обстоятельствам дела не возникали.

Кроме того, как следует из писем ПАО «Ростелеком» от 18.07.2017, от 28.08.2017, направленных в адрес ПАО «Мегафон», отсутствие технологической возможности предоставления доступа к соответствующей инфраструктуре ПАО «Ростелеком» обосновывается отсутствием договорных обязательств по предоставлению доступа к помещению с целью прокладки кабеля.

Как указывалось ранее, пунктом 1.1. договора, заключенного между ПАО «Ростелеком» и ПАО «Мегафон», предусмотрено, что исполнитель – ПАО «Ростелеком» предоставляет доступ к специальным объектам инфраструктуры и (или) сопряженным объектам инфраструктуры исполнителя для размещения элементов сетей электросвязи заказчика – ПАО «Мегафон». Согласно приложению № 1 к договору «Перечень размещаемого оборудования заказчика в производственных помещениях исполнителя на 01.01.2017», в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми в помещениях ПАО «Ростелеком», а именно: помещение аппаратной РРС, АМС размещено следующее оборудование ПАО «Мегафон»: щиты учетно-распределительные, стойка электропитания, панельная антенна.

Сеть электросвязи - технологические системы, обеспечивающие один или несколько видов передач: телефонную, телеграфную, факсимильную, передачу данных и иных видов документальных сообщений, включая обмен информацией между ЭВМ, телевизионное, звуковое и иные виды радио- и проводного вещания («Руководство по строительству линейных сооружений местных сетей связи. Часть I», утв. Минсвязи России 21.12.1995).

В соответствии с п. 2 Правил, инфраструктура для размещения сетей электросвязи - специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры.

Специальные объекты инфраструктуры - специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе:

сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части);

здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов);

столбовые и стоечные опоры.

Доступ к инфраструктуре - получение во временное пользование объектов инфраструктуры и (или) их части.

Пользователь инфраструктуры - лицо, заказывающее и (или) использующее доступ к инфраструктуре в целях размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов на основании возмездного договора о предоставлении доступа к инфраструктуре (далее - договор)

с владельцем инфраструктуры;

В соответствии с подп. «б» п. 2.5 договора условием обеспечения функционирования технологического оборудования является обеспечение доступа к комплексу ресурсов для установки и подключения оборудования заказчика – ПАО «Мегафон».

В соответствии с п. 27 Правил не допускается включать в договор условия, ограничивающие использование инфраструктуры, в том числе в части взаимодействия элементов сетей электросвязи различных пользователей инфраструктуры, размещенных на одних объектах инфраструктуры, если эти условия не носят технического или технологического характера, в том числе в целях обеспечения безопасности объектов, и (или) прямо не предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Таким образом, указанный пункт определяет возможность использования объекта инфраструктуры, в том числе в части взаимодействия элементов сетей электросвязи различных пользователей.

Согласно пункту 18 Правил владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

Доступ к инфраструктуре должен быть предоставлен любому пользователю инфраструктуры на основе недискриминационных условий.

При этом доступ к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе к объектам транспортной и энергетической инфраструктуры, предоставляется при условии, что размещение сетей электросвязи (их отдельных элементов) не препятствует использованию таких объектов инфраструктуры по прямому назначению, а также обеспечивает безопасность функционирования этих объектов инфраструктуры.

Владелец инфраструктуры не вправе обуславливать получение доступа к инфраструктуре получением иных платных услуг либо доступом к иным объектам, которые пользователь инфраструктуры не заказывал, если иное не установлено настоящими Правилами. Доступ к инфраструктуре должен быть гарантирован в любой части инфраструктуры, где имеется технологическая возможность для предоставления такого доступа.

Для целей организации технологических сетей электросвязи владельцы сопряженных объектов инфраструктуры вправе устанавливать требования:

а) к обязательному размещению сетей электросвязи пользователей инфраструктуры на дополнительных сопряженных объектах инфраструктуры в пределах тех сопряженных объектов инфраструктуры, на которых пользователь инфраструктуры планирует размещение сетей электросвязи;

б) к предоставлению владельцу инфраструктуры возможности использования сетей электросвязи пользователя инфраструктуры, размещенных на сопряженных объектах инфраструктуры, принадлежащих владельцу инфраструктуры.

Таким образом, в соответствии с Правилами отказ в допуске к объекту инфраструктуры ПАО «Ростелеком» - помещению ПРС-03744 «Сейда», расположенному в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми, в целях прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС» должен быть обусловлен отсутствием технологической и экономической возможности.

Как следует из имеющихся в материалах настоящего антимонопольного дела пояснений ПАО «Ростелеком», отказ в допуске к объекту инфраструктуры ПАО «Ростелеком» - помещению ПРС-03744 «Сейда», расположенному в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми, в целях прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС» связан с отсутствием технической возможности прокладки кабеля между стойками с оборудованием ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон».

Комиссия изучив представленные в материалы настоящего дела пояснения ПАО «Ростелеком» и ПАО «Мегафон», схемы расположения оборудования в помещении ПРС-03744 «Сейда», фотографии размещенного в нем оборудования, пришла к выводу, что отказ со стороны ПАО «Ростелеком» в доступе в помещение ПРС-03744 «Сейда» в целях прокладки кабеля от стойки с оборудованием ПАО «МТС» и до стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» вызван причинами, не связанными с отсутствием технической возможности для прокладки кабеля.

Так, в письме от 18.07.2017 № 02/05/13619-17 ПАО «Ростелеком», указав ПАО «Мегафон» на отсутствие технологических ресурсов для организации соединений оборудования ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон», одновременно предложило использовать каналы связи ПАО «Ростелеком».

Также в ответ на доводы ПАО «Мегафон» о том, что прокладка кабеля длиной около 2-х метров согласно плану помещения не потребует специальных технологических ресурсов, изложенных в письме от 31.07.2017 № 5/2-06-SDO-исх-00390/17, ПАО «Ростелеком» письмом от 28.08.2017 № 02/05//16528-17 сообщило, что:

- прокладка кабеля между оборудованием ПАО «Мегафон» и оборудованием сторонних пользователей является услугой соединения оборудования и не ограничивает функционирование уже размещенного ПАО «Мегафон» оборудования;
- услуги соединения оборудования для ПАО «МТС» в настоящее время не востребованы и не предоставляются;
- прокладка кабеля будет препятствовать прямому назначению сопряженным объектам инфраструктуры, то есть, ограничена экономическими и технологическими возможностями.

Вместе с тем, в своих пояснениях в письме от 28.08.2017 № 02/05//16528-17 ПАО «Ростелеком» не указало, в чем конкретно выражается такое препятствование прямому назначению сопряженным объектам инфраструктуры, использованию каких объектов инфраструктуры конкретно будет препятствовать прокладка кабеля от оборудования ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» либо использование каких объектов инфраструктуры будет ограничено или невозможно. Конкретных примеров ограничения (препятствования) в части использования объектов инфраструктуры, равно как и реального (возможного) ограничения использования иными операторами связи установленного в помещении ПРС-03744 «Сейда» оборудования, в случае прокладки кабеля от оборудования ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон», ПАО «Ростелеком» в материалы антимонопольного дела № А 04-02/18 не представило.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» не указано, каким образом действия ПАО «Мегафон» в части прокладки кабеля к оборудованию другого пользователя инфраструктуры нарушают права и законные интересы собственника объекта инфраструктуры ПРС-03755 «Сейда» - ПАО «Ростелеком», а также могут технически каким-либо образом влиять и препятствовать на прямое назначение сопряженного объекта инфраструктуры.

Обоснование ПАО «Ростелеком» невозможности прокладки кабеля от оборудования ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» тем, что услуги соединения оборудования ПАО «МТС» не востребованы, Комиссией отклонено по причине того, что не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, из письма ПАО «МТС» от 30.10.2017 № СЗ 01-11/00510и в адрес ПАО «Мегафон», имеющегося в материалах настоящего антимонопольного дела, следует, что соответствующая техническая возможность по подсоединению к оборудованию ПАО «МТС» имеется, определена стоимость предоставления соответствующей услуги по предоставлению канала связи, однако, как следует из письма ПАО «МТС» от 25.04.2018 № СЗ 02 (вх. № 1484э от 26.04.2018), работы по подключению оборудования к порту ПАО «МТС» могут быть проведены сотрудниками ПАО «МТС», но сама прокладка кабеля должна быть урегулирована между ПАО «Мегафон» и ПАО «Ростелеком».

Довод ПАО «Ростелеком» о том, что прокладка кабеля между оборудованием ПАО «Мегафон» и оборудованием сторонних пользователей является услугой соединения оборудования и не ограничивает функционирование уже размещенного ПАО «Мегафон» оборудования, Комиссией отклоняется, поскольку не является основанием для отказа в предоставлении доступа к инфраструктуре в соответствии с п. 18 Правил.

Согласно пояснениям ПАО «Ростелеком» от 29.12.2017 (вх. № 6946 от 29.12.2017), Обществом проводится работа по демонтажу неиспользуемого им оборудования и сооружений связи, что подтверждает факт отсутствия технической возможности прокладки кабеля между оборудованием ПАО «Мегафон» и ПАО «МТС». В частности, в соответствии с приказом ПАО «Ростелеком» № 401 от 11.12.2013 «О выводе из эксплуатации радиорелейной линии передачи Р-61, Р-61С Сыктывкар – Парчег – Воркута» в аппаратной АМС п. Сейда произведен полный демонтаж собственного незадействованного оборудования и неиспользуемых (свободных) металлоконструкций и кабель-ростов.

Таким образом, из пояснений ПАО «Ростелеком» следует, что отсутствие технической возможности прокладки кабелей в сооружениях связи ПАО «Ростелеком» в п. Сейда вызвано активными действиями самого Общества по лишению такой возможности для контрагентов путем демонтажа уже имеющегося оборудования, которое могло быть использовано контрагентами. То есть, ПАО «Ростелеком» само производит условия для возникновения технических ограничений на своем оборудовании.

Вместе с тем, демонтаж собственного незадействованного оборудования и неиспользуемых (свободных) металлоконструкций и кабель-ростов в аппаратной АМС п. Сейда не подтверждает отсутствие технической возможности прокладки кабеля между оборудованием ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» в помещении ПРС-03744 «Сейда».

Кроме того, как следует из представленных сторонами фотографий и схемы помещения ПРС-03744 «Сейда», стойки с оборудованием ПАО «Ростелеком», к которым ПАО «Мегафон» предложило осуществить подключение оборудования ПАО «Мегафон», и стойки с оборудованием ПАО «МТС», к которым намерено осуществить технологическое присоединение ПАО «Мегафон», находятся на равноудаленном расстоянии от оборудования ПАО «Мегафон».

Как следует из представленных ПАО «Мегафон» письмом от 15.03.2018 № б/н (вх. № 864э от 15.03.2018) пояснений, согласно фотографиям помещения ПРС-03744 «Сейда», сделанным во время установки оборудования ПАО «Мегафон», стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» и стойки с оборудованием ПАО «МТС» в помещении ПРС-03744 «Сейда» были соединены соответствующими воздушными кабельными каналами, по которым возможно было осуществить прокладку кабеля.

Данное подтверждается также пояснениями ПАО «Мегафон» и фотографиями, представленными Обществом письмом от 25.10.2018 (вх. № 3809э от 26.10.2018), из которых следует, что кабель-рост между стойками ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» в 2013 году существовал и не мешал работам, в том числе с применением лестниц-стремянки. Согласно пояснениям ПАО «Мегафон», конструктивные изменения в кабель-рост были внесены только в 2018 году в период рассмотрения дела в антимонопольном органе.

Из имеющихся в материалах настоящего антимонопольного дела фотографий также следует, что кабельные линии проложены также по стенам помещения ПРС-03744 «Сейда».

Согласно пояснениям ПАО «Мегафон» от 25.10.2018 № 5-С10-Исх-00206/18 (вх. № 3809эл. от 26.10.2018), размещение оборудования базовых станций регламентируется - РД 45.162-2001 «Ведомственные нормы технологического проектирования. Комплексы сетей сотовой и спутниковой подвижной связи общего пользования». В соответствии с п.2.3.2.3 РД 45.162-2001 допускается размещение оборудования базовых станций в помещениях существующих объектов связи (АМТС, АТС и др.): «При размещении базовых станций в помещениях существующих объектов связи (АМТС, АТС и др.) оборудование может располагаться в отдельных помещениях или совместно с другой аппаратурой связи, если не нарушаются требования СНиП и ВНТП».

В части соблюдения требования СНиП имеется ввиду размещение оборудования в соответствии с требованиями норм временных нагрузок на каркасы зданий (СНиП 2.01.07). При проектировании кабельного лотка между стойками ПАО «МегаФон» и ПАО «МТС», учитывая фактическое размещение стойки питания, весом 600кг, весом кабельного лотка (из уголка 20х20, длиной до 1,5м) можно пренебречь. Вес кабеля FTPcat 5е (7-0603), предполагаемого к прокладке, прилагается. Вес 1м.п. – 0,034кг. Установленная стойка питания – Emerson Network Power PS48300-4/2900 предназначена для размещения внутри помещения, защищенном от попадания влаги, пыли. Требования к помещению прописаны в инструкции по эксплуатации в п.2.1.1, главы №2 «Инструкция по монтажу».

Таким образом, с учетом того, что в рассматриваемом случае присоединение оборудования ПАО «Мегафон» и ПАО «МТС» должно осуществляться слаботочным кабелем, прокладка которого не регламентирована Правилами установки электрооборудования или иными нормативными регламентами, а доказательств обратного ПАО «Ростелеком» не представлено, Комиссия пришла к выводу, что присоединение оборудования ПАО «Мегафон» и ПАО «МТС» в помещении ПРС-03744 «Сейда» возможно путем прокладки в кабельных каналах за счет ПАО «Мегафон», как на стенах помещения, так и путем размещения кабеля в напольных кабельных каналах, например ККР-1-12Б.

Письмом от 25.10.2018 (вх. № 3809э от 26.10.2018) ПАО «Мегафон указало на 3 варианта возможной прокладки «витой пары» между оборудованием ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон», разработанные специалистами Общества, имеющими соответствующее техническое образование.

1 вариант предполагает прокладку кабеля «витой пары» между стойками с оборудованием ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» по кабель-росту, который ранее напрямую соединял указанные стойки, и, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, соответствующая техническая возможность для этого имеется.

2 вариант предполагает использование кабель-ростов, установленных по стене помещения ПРС-03744 «Сейда».

3 вариант, предложенный ПАО «Мегафон», предполагает прокладку кабеля «витая пара» по существующим кабель-ростам через существующую АМС, в соответствии с которым кабель будет проложен также за пределами помещения ПРС-03744 «Сейда».

ПАО «Ростелеком» письмом от 26.10.2018 № б/н (вх. № 5034 от 26.10.2018) представило справку специалиста Общества, техническая специальность которого подтверждена соответствующим дипломом, из которой следует, что в соответствии с п. 3.15 ОСТ 45.86-96 «Стандарт отрасли линейно-аппаратные цехи оконечных междугородных станций, сетевых узлов, усилительных и регенерационных пунктов. Требования к проектированию», прокладка кабелей линейной и сигнальной проводок и проводов питающей проводки предусматривается по конструкции типа «решетка» или по воздушным желобам. Между стойкой с оборудованием ПАО «Мегафон» и стойкой с оборудованием ПАО «МТС» конструкции, по которым можно проложить кабель типа «витая пара», отсутствуют.

Вместе с тем, как следует из имеющихся материалов настоящего антимонопольного дела, ранее стойки с оборудованием ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» имели непосредственное присоединение с помощью кабель-каналов, то есть имелась возможность прокладки кабеля по воздушному желобу. Однако указанный воздушный желоб был демонтирован ПАО «Ростелеком», тем самым Общество ограничило возможность прокладки кабеля по нему. Кроме того, Комиссия, изучив представленные сторонами материалы, посчитала, что прокладка кабеля «витая пара» по 3 предложенному ПАО «Мегафон» варианту с использованием уже имеющихся кабель-ростов также предполагает использование воздушного желоба, и, соответственно, технически возможна согласно ОСТ 45.86-96 «Стандарт отрасли линейно-аппаратные цехи оконечных междугородных станций, сетевых узлов, усилительных и регенерационных пунктов. Требования к проектированию».

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон по делу, пришла к выводу, что отказ ПАО «Ростелеком» в предоставлении доступа ПАО «Мегафон» в помещение ПРС-03744 «Сейда» с целью прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС» по причине отсутствия технической возможности, необоснован.

ПАО «Ростелеком», несмотря на наличие договорных обязательств с ПАО «Мегафон» по предоставлению доступа к объектам инфраструктуры ПАО «Ростелеком» для размещения элементов сетей электросвязи, и наличием технической возможности, отказало ПАО «Мегафон» в доступе к помещению ПРС-03744 «Сейда» в целях прокладки кабеля «витая пара».

Отсутствие технологической возможности в доступе к инфраструктуре ПАО «Ростелеком» подтверждается исключительно письменными пояснениями Общества. Доказательств отсутствия такой возможности в Коми УФАС России не представлено. Также в материалы рассматриваемого дела не представлены пояснения, документы, указывающие на объективные причины, по которым ПАО «Ростелеком» не предоставляет допуск к своим объектам

инфраструктуры, где расположено оборудование ПАО «Мегафон» в целях осуществления последним работ по прокладке кабеля.

Кроме того, в материалы антимонопольного дела № А04-02/18 представлен договор связи между ПАО «Мегафон» и ПАО «Ростелеком» от 13.12.2005 на предоставление услуг связи, в рамках которого пользователю инфраструктуры – ПАО «Мегафон» предоставляется в пользование канал связи для передачи данных пропускной способностью 15 Мбит/с, в связи с чем, доводы ПАО «Ростелеком» об отсутствии технической возможности организации аналогичного подключения к оборудованию иного оператора связи не соответствуют действительности.

Из дополнительного соглашения от 29.04.2014 к указанному договору следует, что стоимость услуг составляет 150 000 рублей в месяц.

Согласно письму ПАО «МТС» от 30.10.2017 в адрес ПАО «Мегафон», копия которого имеется в материалах дела № А 04-02/18, у ПАО «МТС» имеется техническая возможность предоставления ПАО «Мегафон» каналов связи 15 Мбит/с на участке в п. Сейда г. Воркута Республики Коми. Как следует из содержания данного письма, в случае заключения договора между ПАО «МТС» и ПАО «Мегафон» стоимость услуг составит: абонентская плата: 18 000 рублей, инсталляционный платеж: 12 500 рублей.

В письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела № А 04-02/18, ПАО «Мегафон» указало, что ПАО «Ростелеком» намеренно препятствует ПАО «Мегафон» в доступе к объекту ПРС-03755 «Сейда» для взаимодействия размещённых Обществом элементов сетей электросвязи с иными пользователями инфраструктуры, в частности с ПАО «МТС». ПАО «Мегафон» указало, что в результате действий ПАО «Ростелеком», выразившихся в препятствовании доступа в помещение ПРС-03744 «Сейда» с целью прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС», являющегося также пользователем инфраструктуры электросвязи, расположенной в п. Сейда Воркутинского района, ПАО «Мегафон» причинены убытки в размере 792 000 рублей, которые выразились в разнице стоимости услуг связи, предоставляемых ПАО «Ростелеком» и ПАО «МТС» в период с июня 2017 года по декабрь 2017 года.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу, что ПАО «Ростелеком», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуги предоставления в пользование специальных сооружений связи для размещения средств связи на ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута» допустило нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном отказе ПАО «Мегафон» в предоставлении допуска к объекту инфраструктуры ПАО «Ростелеком» - помещению ПРС-03744 «Сейда», расположенному в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми, в целях прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС», что противоречит требованиям Правил, и привело (могло) привести к ущемлению интересов ПАО «Мегафон» в

сфере предпринимательской деятельности, о чем вынесено соответствующее решение от 03.12.2018 № 02-01/8596.

ПАО «Ростелеком» выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «Ростелеком».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В силу пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несёт ответственность перед обществом за убытки, причинённые обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Приказом ПАО «Ростелеком» № 650/л от 14.04.2011 о переводе работника на другую работу <...> <...>.

Согласно п. 1.2 соглашения от 14.04.2011 об изменении трудового договора № 1 от 01.10.2004 Работник (<...>) обеспечивает представление интересов Работодателя (ПАО «Ростелеком») и осуществление их защиты в отношении любых третьих лиц, включая организации, граждан, а также государственные и муниципальные органы власти.

Полномочия Работника в отношении совершения сделок определяются Генеральной доверенностью, а также другими доверенностями, выданными при необходимости Работнику Работодателем.

Согласно п. 9.4 генеральной доверенности № 01/29/90-17 от 28.02.2017 <...> <...> уполномочивается подписывать ходатайства, жалобы, заявления и любые иные документы, связанные с ведением дел и совершением от имени ПАО «Ростелеком» действий.

Как следует из материалов рассматриваемого дела, письмом от 28.08.2017, направленным в адрес ПАО «Мегафон», ПАО «Ростелеком» указало, что предметом договора, заключённого между сторонами, является предоставление комплекса ресурсов для размещения оборудования ПАО «Мегафон» на площадях ПАО «Ростелеком», согласно которому оператору связи предоставлен доступ к комплексу ресурсов для установки оборудования и обеспечивается функционирование подключенного оборудования. Доступ к помещению и предоставление услуг прокладки кабеля данным договором не регулируются.

Вышеуказанное письмо подписано <...> <...>.

Таким образом, должностным лицом, ответственным за соблюдение ПАО «Ростелеком» применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства является <...> <...>.

<...> в своих возражениях, направленных письмом (вх № 4488 от 05.09.2019), указал, что в рассматриваемом случае субъектом административного правонарушения является главный специалист отдела взаимодействия с операторами связи МРФ «Северо-Запада» ПАО «Ростелеком» <...>.

<...>, ссылаясь на должностную инструкцию главного специалиста отдела взаимодействия с операторами связи МРФ «Северо-Запада» ПАО «Ростелеком», пояснил, что в обязанности <...> входит взаимодействие с операторами связи на территории деятельности Коми филиала, согласование коммерческих условий взаимодействия с операторами связи.

Должностное лицо, рассмотрев указанный довод <...>, считает его несостоятельным в силу того, что он не подтверждается материалами настоящего административного дела, из которых следует, что в рассматриваемом случае отказ в доступе ПАО «Мегафон» в помещение ПАО «Ростелеком» для прокладки кабеля принят на основании распорядительных полномочий <...>, которыми <...> не обладает. Кроме того, как следует из материалов настоящего административного дела, таких решений <...> не принимал.

Место совершения правонарушения – п. Сейда МО ГО «Воркута» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 18.07.2017 по настоящее время.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 04-02/18 № 02-01/8596 изготовлено в полном объёме 03.12.2018).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № 011/04/14.31-382/2019 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с

учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>, - совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Должностным лицом установлено, что предписание Коми УФАС России от 03.12.2018 ПАО «Ростелеком» не исполнено.

Как следует из материалов административного дела, со стороны <...> <...> имеет место совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год: с 18.07.2017 по настоящее время.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершённого <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие одно обстоятельство, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <...>, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.31, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми	БАНКАБИК	048702001					
РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР		Сч. №					
Банк получателя							
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004				
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.			
		Наз. пл.		Очер. плат.	3		
Получатель		Код		Рез. поле			
1611160201001600014087701000	0	0	0	0	0		
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/14.31-382/2019 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 05.09.2019							

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей

статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

Определение

об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 011/04/14.31-382/2019

об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев ходатайство <...>, направленное письмом б/д, б/н (вх. № 4488 от 05.09.2019),

УСТАНОВИЛА:

Письмом б/д, б/н (вх. № 4488 от 05.09.2019) <...> ходатайствовал о приостановлении рассмотрения административного дела до вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А 29-1090/2019 и решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-60634/2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Протоколом Коми УФАС России от 22.07.2019 возбуждено административное дело № 011/04/14.31-382/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.31 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как следует из протокола Коми УФАС России от 22.07.2019 поводом для возбуждения административного дела № 011/04/14.31-382/2019 явилось вынесенное Комиссией Коми УФАС России решение от 03.12.2018 № 02-01/8596 по делу № А 04-02/18.

Из решения Коми УФАС России от 03.12.2018 № 02-01/8596 по делу № А 04-02/18 следует, что ПАО «Ростелеком», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуги предоставления в пользование специальных сооружений связи для размещения средств связи на ПРС-03744 «Сейда» в п. Сейда МО ГО «Воркута» допустило нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном отказе ПАО «Мегафон» в предоставлении допуска к объекту инфраструктуры ПАО «Ростелеком» - помещению ПРС-03744 «Сейда», расположенному в п. Сейда Воркутинского района Республики Коми, в целях прокладки кабеля «витая пара» от стойки с оборудованием ПАО «Мегафон» до стойки с оборудованием ПАО «МТС», что противоречит требованиям Правил, и привело (могло) привести к ущемлению интересов ПАО «Мегафон» в сфере предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 04-02/18 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «Ростелеком».

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Событие административного правонарушения <...> <...> подтверждается материалами административного дела № 011/04/14.31-382/2019.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено оснований для приостановления рассмотрения административного дела.

Руководствуясь вышеизложенным и ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении ходатайства <...> б/д, б/н (вх. № 4488 от 05.09.2019) о приостановлении рассмотрения административного дела № 011/04/14.31-382/2019 до вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А 29-1090/2019 и решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-60634/2019, отказать.

<...>

<...>