

5 августа 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации «Безопасное Отечество» на действия заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для нужд Седьмого арбитражного апелляционного суда, извещение №0165100002613000004, размещено на сайте 22.07.13г., начальная максимальная цена контракта 2 350 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась Общероссийская общественная организация «Безопасное Отечество» с жалобой на действия заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для нужд Седьмого арбитражного апелляционного суда.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что всей совокупности технических характеристик товара, указанного в техническом задании аукционной документации, соответствует товар только одного производителя, в частности, в техническом задании аукционной документации установлены требования о наличии в автомобиле 7 посадочных мест и бензинового двигателя 3,5 л. Данные требования соответствуют товару только одного производителя, а именно, TOYOTA Highlander Люкс 2013 года выпуска. Таким образом, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации указаны конкретные модели дополнительного оборудования автомобиля: автосигнализация Pandora DXL 5000, потолочный монитор Mystery 10.2, зимние шины шипованные Yokohama, что также является нарушением требований ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Также, в нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 и п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ в аукционной

документации не установлено требование к участникам размещения заказ в части представления сведений в составе второй части заявки, а именно, в п.1) ч.3.3.1.2 аукционной документации отсутствуют требования указать в во второй части следующие сведения, предусмотренные п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ «или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда следующего содержания.

Эквивалентом автомобиля Тойота Хайлендер в частности являются HONDA Pilot 3.5 2013 года выпуска модель YF488CJN Executive 5AT , двигатель 3.5 , 249 л.с., АКПП (технические характеристики и комплектация соответствуют требованиям аукционной документации) и FORD Explorer, двигатель 3.5, 294 л.с., АКПП, (технические характеристики и комплектация соответствуют требованиям аукционной документации).

Доводы жалобы о нарушении заказчиком ч.1 ст. 41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ на том основании, что в соответствии в Разделом IV «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком установлены требования к оборудованию автомобиля с использованием товарных знаков без указания параметров эквивалентности и без сопровождения словами «или эквивалент», а именно, автосигнализация Pandora DXL 5000, зимние шины Yokohama 4шт. и потолочный монитор Mystery 10.2 также являются не обоснованными на том основании, что предметом аукциона является поставка автомобиля, а не его изготовление и уж тем более не поставка конкретной системы сигнализации, конкретных шин и монитора. Указанное оборудование предметом аукциона не является, а относится к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика, формирует потребительские свойства заявленного товара. В зависимости от своих потребностей заказчик вправе установить требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, в том числе, требования к комплектующим материалам.

Податель жалобы ссылается на то, что действия заказчика, выразившиеся в отсутствии в требованиях ко второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в части указания на аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) в соответствии с законодательством иностранного государства, противоречат п.1 ч.3 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ, ограничивают количество участников размещения заказа и нарушают законные права и интересы участников размещения заказа. Вместе в тем, отсутствие в документации об открытом аукционе в электронной форме, в частности в пункте 3.3 Раздела II «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» в п.п.3.3.1.2, требований ко второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме в виде буквального воспроизведения текста п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ - «или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)» по мнению заказчика не может быть

расценено как нарушение п.1 ч.3 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ, влекущее ограничение количества участников размещения заказа и нарушающее законные права и интересы участников размещения заказа. Представление аналога идентификационного номера налогоплательщика в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства для иностранного лица, желающего принять участие в аукционе, обязательно в силу прямого указания ФЗ №94-ФЗ. Неуказание в требованиях ко второй части заявки в перечне представляемых документов «аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)» не освобождает последнего от представления такого документа, поскольку в силу положений Главы 3.1 ФЗ №94-ФЗ иностранное лицо без представления указанного документа не может принять участие в аукционе, проводимом в электронной форме, в частности, получить аккредитацию в соответствии со ст. 41.3 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив представленные заказчиком документы, о соответствии технических характеристик товара, указанного в техническом задании аукционной документации автомобилям HONDA Pilot 3.5 2013 года выпуска модель YF488CJN Executive 5AT и FORD Explorer пришла к выводу, что указанные автомобили не соответствуют техническому заданию аукционной документации по интеллектуальной системе доступа в автомобиль и запуска двигателя нажатием кнопки Smart Entry & Push Start. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, данная интеллектуальная система доступа в автомобиль и запуска двигателя соответствует исключительно производителю Тойота. Так как в техническом задании аукционной документации установлено безальтернативное требование к интеллектуальной системе, автомобили производства Хонда и Форд не будут соответствовать требованиям технического задания аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1 - 3.2, 4.1 - 6 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с требованиями ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ аукционная документация не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Однако, в нарушение требований данной статьи, заказчик указал в техническом задании аукционной документации код модели автомобиля - GSU45L-BRAGKX и безальтернативные требования к дополнительному оборудованию автомобиля: автосигнализация Pandora DXL 5000, потолочный монитор Mystery 10.2, зимние шины шипованные Yokohama, что является нарушением требований ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России

решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, в нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 и п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ в аукционной документации не установлено требование к участникам размещения заказ в части представления сведений в составе второй части заявки, а именно, в п.1) ч.3.3.1.2 аукционной документации отсутствуют требования указать в во второй части следующие сведения, предусмотренные п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ «или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)». Данное требование к составу сведений второй части заявки прямо предусмотрено в п.1 ч.3 ст.41.6 и п.1 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ. Таким образом, заказчик не в полном объеме указал требование к составу первой части заявки и нарушил положения п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу Общероссийской общественной организации «Безопасное Отечество» на действия заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для нужд Седьмого арбитражного апелляционного суда обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были установлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч.4 и 6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с п.3.3.1.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения - согласие участника размещения заказа на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе и сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе. Данное требование к составу первой части заявки не соответствует ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ в которой указан перечень требований к составу первой части заявки, предусмотренный законодательством о размещении заказов. Кроме того, в соответствии с п.п.2 - 4 п.3.3.1.2 аукционной документации вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, в случае, если в соответствии с

законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме. В п.21 информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам размещения заказа о том, что участники аукциона должны отвечать требованиям, установленным в настоящей документации об аукционе, а именно, требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющимся предметом аукциона. Таким образом, заказчик фактически установив требование к участникам размещения заказа о представлении в составе второй части заявки документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, не указав какой именно документ, должен быть представлен участником размещения заказа в составе второй части заявки, в соответствии с указанным требованием. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ не установил в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй части аукционной заявки на участие в данном открытом аукционе в электронной форме, ограничившись цитированием общих положений ФЗ №94-ФЗ.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.1.7 аукционной документации указано, что участник размещения заказа не вправе для поставки товара по предмету аукциона привлечь соисполнителей. Данное требование не основано на законе и приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации «Безопасное Отечество» на действия заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для нужд Седьмого арбитражного апелляционного суда обоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-218

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-238 от 05.08.2013г. по жалобе Общероссийской общественной организации «Безопасное Отечество» на действия заказчика – Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для нужд Седьмого арбитражного апелляционного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - Седьмому арбитражному апелляционному суду необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требования к содержанию и составу второй части аукционной заявки в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, в том числе, указывать в аукционной документации конкретные документы и сведения, которые необходимо представить в составе первой и второй части заявки.
2. Прекратить нарушение ч.3.1 ст.34, ч.1 ст. 41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования, влекущие ограничение количества участников размещения заказа, в том числе, о запрете на привлечение соисполнителей и безальтернативные требования к товару.
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения Новосибирского УФАС России №08-01-238 от 05.08.2013г. и данного предписания.
4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения первых частей заявок №0165100002613000004-1 от 31.07.2013г. и протоколе подведения итогов №0165100002613000004-2 от 31.07.2013г.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной

площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - Седьмым арбитражным апелляционным судом.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.08.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.