РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1321/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ООО «СИНЕРКОН» - <...> (по доверенности от 23.07.2018 № б/н),

от АО «ВНИИНМ» - <...> (по доверенности от 18.12.2017 № 1/281/2017-ДОВ), Ахметдинова М.Р. (по доверенности от 24.07.2018 № 26/96/2018-ДОВ),

рассмотрев жалобу ООО «СИНЕРКОН» (далее также - Заявитель) на действия АО «ВНИИНМ» (далее также - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку конфокально-интерферометрического цифрового измерителя для АО «ВНИИНМ» (реестровый № 0473000015918000002) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба Заявителя содержит довод о том, что Заказчик неправомерно допустил заявку участника ООО «Проф монтаж» с худшими, по сравнению с требованиями технической документации характеристиками.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив заявки участников Закупки.

Согласно пункту 6 Информационной карты Документации источник финансирования Закупки - денежные средства, полученные в качестве бюджетных инвестиций.

Учитывая изложенное, Закупка проводится по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), как финансируемая за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, проведение Закупки является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы в составе заявок участников, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

Ссылаясь на незаконность оспариваемого решения Заказчика, Заявитель указывает на несоответствие поданной обществом «Проф монтаж» заявки требованиям Документации. Однако достаточных доказательств последним не представлено, а доводы основаны на предположениях.

Вместе с тем, Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в Закупке, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

Таким образом, в целях исключения субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к поставке товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования либо условия исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям и условиям документации.

При этом Комиссия приходит к выводу, что технические характеристики к товару, указанные Заказчиком в Документации, сформулированы четко и конкретно.

Комиссия отмечает, что заявка победителя на участие в Закупке (по форме, утвержденной в Документации) содержит требуемые Заказчиком параметры и сведения и не подлежала отклонению.

Кроме того, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядка заключения договора. Доводы, изложенные в жалобе, свидетельствуют о возможных нарушениях, которые могут возникнуть между сторонами после подписания договора, что не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Отношения, связанные с исполнением заключенного по результатам Закупки договора, вытекают из существа договора и являются гражданско-правовыми, а споры по ним подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 указывается, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя

необоснованным, так как в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35252/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.