

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоним» (далее – Заявитель) на действия акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» (далее – АО «РКЦ «Прогресс», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право поставки широкоформатной инженерной системы OCE PlotWave 900 или эквивалента (извещение № 32009862463, <http://zakupki.gov.ru>; извещение № 32009862463, <https://etrgpb.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии: представителя от ООО «Автоним» – <...> (доверенность); представителей от АО «РКЦ «Прогресс» – <...> (доверенность), <...> (доверенность); представителя от ООО «Статус-Т» – <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

05.02.2021г. в Самарское УФАС России из Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступила жалоба ООО «Автоним» на действия АО «РКЦ «Прогресс» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Аукциона в нарушение требований действующего законодательства Закупочной комиссией АО «РКЦ «Прогресс» неправомерно отклонена заявка участника № 1 – ООО «Автоним».

АО «РКЦ «Прогресс» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 08.02.2021г. № 1214/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Самарским УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС: 16.09.2020г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

29.12.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной торговой площадки общества с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ». Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 29.12.2020г.

01.02.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок № 507СМСП/20-1 от 29.01.2021г., согласно которому всего подано 5 (пять) заявок на участие в Аукционе. При этом участникам № 1 и № 5 Закупочной комиссией отказано в допуске к участию в Аукционе по причине не соответствия поданных заявок требованиям Документации о закупке, а именно на основании пункта 26.4 информационной карты извещения о закупке: наличие в составе заявки недостоверных сведений.

08.02.2021г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведение итогов Аукциона № 507СМСП/20-2 от 05.02.2021г.,

согласно которому на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе Закупочной комиссией принято решение: в соответствии с пунктом 13.9.9 Положения о закупке признать победителем Аукциона участника ООО «Статус-Т».

На момент рассмотрения жалобы договор с победителем закупки не заключен.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 6 статьи 3 Закона о закупках гласит, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из Протокола рассмотрения первых частей заявок № 507СМСП/20-1 от 29.01.2021г. следует, что участнику № 1 ООО «Автоним» Закупочной комиссией отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 26.4 информационной карты извещения о закупке по причине не соответствия заявки требованиям Документации о закупке, а именно: наличие в составе заявки недостоверных сведений (ресурс фотобарабана предлагаемого широкоформатного принтера не соответствует требованиям Раздела 10 Извещения о закупке).

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара (пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Разделом 10 Документации о закупке установлены показатели эквивалентности продукции.

Согласно пункту 1.7 раздела 10 Документации о закупке Заказчику требуется широкоформатный принтер с ресурсом фотобарабана (при наличии) не менее 300 000 метров.

Самарским УФАС России при рассмотрении заявки участника № 1 ООО «Автоним» установлено, что участником в поданном техническом

предложении указано следующее: *“Широкоформатный принтер KIP 970 SYS970K Цветной/монохромный сетевой широкоформатный принтер, 4 рулона. Комплект: фотобарабаны черный (300 000 метров)”*. Участник в заявке также продекларировал ресурс фотобарабана широкоформатного принтера KIP 970 SYS970K 300 000 метров.

Как следует из представленных материалов жалобы, при оценке заявки участника № 1 ООО «Автоним» Заказчиком дано экспертное заключение, в соответствии с которым было установлено, что ресурс фотобарабана предложенного Заявителем к поставке принтера составляет менее требуемого Заказчиком в Документации о закупке ресурса. Заказчик пояснил, что заявленный параметр ресурса фотобарабана (не менее 300 000 метров) указан для одного фотобарабана. Указанный ресурс необходим для увеличения межсервисных интервалов, сокращения затрат на ремонт и обслуживание оборудования, а также для сокращения времени простоя оборудования при замене фотобарабана.

При рассмотрении жалобы по существу Заявитель указал, что для обеспечения требуемого Заказчиком ресурса в 300 000 метров, ООО «Автоним» в комплект поставки был включен комплект, состоящий из нескольких фотобарабанов, а также учтены затраты на их замену в период 300 000 метров эксплуатации принтера.

Таким образом, характеристика широкоформатного принтера KIP 970 SYS970K, предложенного участником № 1 ООО «Автоним» к поставке, не соответствует критериям эквивалентности, установленным Заказчиком в Документации о закупке, так как Заказчику необходим ресурс одного фотобарабана не менее 300 000 метров, а не комплекта фотобарабанов.

Согласно пункту 4.13.9 Документации о закупке Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям:

(1) непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и оформлению заявки;

(2) несоответствие предлагаемой продукции или условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9;

(3) несоблюдение описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки, требованиям, установленным в подразделе 4.6 и пункте 10 информационной карты;

(4) наличие в составе первой части заявки недостоверных сведений.

Таким образом, Закупочной комиссией АО «РКЦ «Прогресс», руководствуясь пунктом 4.13.9 Документации о закупке, правомерно принято решение об отклонении заявки участника № 1 ООО «Автоним» от участия в Аукционе по

основанию наличия в составе первой части заявки недостоверных сведений.

В обжалуемой ООО «Автоним» части в действиях АО «РКЦ «Прогресс» не выявлено нарушения норм, установленных действующим законодательством, при организации и проведении Аукциона.

Заявителем иных доказательств неправомерности действий Заказчика при проведении Аукциона Комиссии Самарского УФАС России не представлено.

Доводы, указанные в жалобе Заявителя, признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Автоним» необоснованной.