

учреждение

Республики Саха (Якутия)

"Якутлесресурс"

ИП ***

Электронная торговая площадка:

ООО «РТС-Тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко,

д. 23А, 25 этаж, помещение 1

УВЕДОМЛЕНИЕ

**о поступлении жалобы №014/07/3-275/2024 и приостановлении заключения договора до рассмотрения
жалобы по существу**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) настоящим уведомляет Вас о том, что 29 февраля 2024 года поступила жалоба ИП *** (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика Государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) "Якутлесресурс" при проведении аукциона в электронной форме на поставку полевых снаряжений (баул, коврик, рюкзак, фонарь, фляга, ведро) (извещение № 32413288471, лот №1 на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – аукцион).

Доводы жалобы:

На основании положений, закрепленных в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), налог на добавленную стоимость (НДС) концептуализируется как механизм фискального изъятия части стоимостного прироста, генерируемого на протяжении всех этапов производственно-коммерческого цикла. Данный налоговый инструмент определяется через дифференциацию между объемами налоговых обязательств, возникающих в результате реализации товаров и услуг, и суммами налога, уплаченными в рамках взаиморасчетов с поставщиками этих же товаров и услуг.

Согласно позициям, изложенным в пункте 1 статьи 143 НК РФ, субъектами налогообложения НДС признаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, а также лица, обязанности по уплате НДС для которых возникают в контексте перемещения товаров через границы таможенного союза, в соответствии с нормами таможенного регулирования Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном

деле.

В соответствии с диспозицией пункта 1 статьи 146 НК РФ, объектом обложения НДС выступает реализация товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации, включая операции по реализации заложенного имущества, передачу товаров, результатов работ и услуг в рамках сделок об отступном или новации, а также передачу имущественных прав.

Пункт 1 статьи 154 НК РФ регламентирует, что налоговая база по НДС для операций по реализации товаров, работ и услуг определяется исходя из их стоимости, рассчитываемой в соответствии с критериями, установленными статьей 40 данного Кодекса, с учетом акцизов для подакцизных товаров и без включения в нее самого НДС.

Дополнительно, как указывается в пункте 1 статьи 168 НК РФ, при осуществлении реализации товаров, работ и услуг, а также передаче имущественных прав, налогоплательщик (или налоговый агент) обязан предъявить к оплате покупателям указанных товаров, работ, услуг и имущественных прав соответствующую сумму НДС сверх установленной цены или тарифа.

Применение упрощенной системы налогообложения субъектами хозяйственной деятельности влечет за собой освобождение от обязанности по уплате НДС, за исключением случаев его уплаты при импорте товаров на таможенную территорию Российской Федерации, что предусмотрено статьей 346.11 НК РФ.

В контексте обеспечения равноправия участников закупочной деятельности необходимо подчеркнуть принципиальную недопустимость установления дифференцированных требований к субъектам, находящимся в аналогичных условиях, без наличия объективных и легитимных оснований для такого различия. Это подразумевает необходимость формирования требований заказчика таким образом, чтобы они распространялись одинаково на всех участников процесса закупок и не приводили к исключению субъектов хозяйствования из числа потенциальных поставщиков по мотивам, не связанным с качеством исполнения контрактных обязательств.

Такая правовая позиция нашла свое отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года. В данном контексте действия Заказчика, создающие для участников закупки, использующих упрощенную систему налогообложения, менее выгодные условия по сравнению с субъектами, применяющими общую систему налогообложения и являющимися плательщиками НДС, являются дискриминационными.

Установление различных значений начальной (максимальной) цены договора для участников конкурсных процедур в зависимости от выбранной ими системы налогообложения не находит своего юридического обоснования в рамках положений части 10 статьи 4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" №223-ФЗ. В соответствии с доктриной, выраженной в пункте 5 указанной статьи, конкурсная документация должна содержать данные о начальной (максимальной) цене контракта, формуле определения цены, правилах расчета платежей между заказчиком и исполнителем, а также о максимальном размере контрактной цены или стоимости единицы товара, работы, услуги.

Из толкования части 22 статьи 3.2 и части 10 статьи 4 упомянутого Закона следует обязанность заказчика фиксировать единое значение начальной (максимальной) цены контракта для всех участников процесса закупки без учета различий в системах налогообложения. Победитель в процедуре запроса предложений определяется на основе предложения наилучших условий исполнения контракта, среди которых цена является одним из ключевых критериев.

Согласно нормам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 вышеуказанного Закона, при проведении закупок заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, недопустимости дискриминации и исключения необоснованных ограничений конкуренции среди участников.

Законодательство не предусматривает норм, которые бы разрешали предоставление преимуществ субъектам хозяйствования, выплачивающим налог на добавленную стоимость, при участии в закупочных процедурах.

При определении победителя закупки осуществляется сравнение поступивших ценовых предложений, и выигрывает тот участник, который предложил наименьшую цену контракта при равенстве прочих условий предложений. Цена контракта, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с предложением победителя без учета системы налогообложения.

Оценка ценовых предложений должна проводиться на основании цены, указанной в заявке участника.

Заказчик не обладает правовыми основаниями для применения дифференцированного подхода к оценке заявок от различных категорий налогоплательщиков. Применение такого подхода влечет за собой создание необоснованных преимуществ для налогоплательщиков НДС по сравнению с участниками, использующими упрощенную систему налогообложения, что противоречит принципам равноправия и справедливости.

Данная позиция коррелирует с юридическим мнением Верховного Суда Российской Федерации, выраженным в Определении по делу А56-75118/2019 от 21 апреля 2021 года, подчеркивающим недопустимость создания неравных условий для участников закупки на основании системы налогообложения.

Так же в решении Арбитражного суда Уральского округа от 28 июня 2023 года по делу № А76-28081/2022 заявляется, что при установлении начальной цены контракта заказчик обязан определить единую цену для всех участников закупочной процедуры без учета различий в системах налогообложения, которыми они пользуются. Применение оспариваемых норм создает условия, при которых отдельные участники закупки оказываются в менее выгодном положении по сравнению с другими.

Предыдущие судебные инстанции по данному делу так же правомерно указали на то, что корректировка ценовых предложений участников закупки на величину НДС для тех, кто является плательщиками данного налога, или изначальное сравнение предложений без учета НДС может привести к предоставлению неоправданных преимуществ таким участникам перед теми, кто использует упрощенную систему налогообложения. Это создает неравные условия и ограничивает конкуренцию, что противоречит положениям Закона о закупках и подрывает основополагающий принцип эффективности проведения закупок.

Исходя из норм Законов, а также правоприменительной практики, указанной судами при рассмотрении подобных вопросов, существует как минимум 9 аргументов, указывающих на нарушение законодательства, вызванные неправомерными действиями заказчика при формировании двух разных НМЦК для разных субъектов налогообложение:

1. Принцип равенства участников. Статья 3 Федерального закона № 223-ФЗ устанавливает принципы закупок, в том числе принцип равенства участников. Установление разных начальных цен контракта для участников на разных налоговых режимах нарушает этот принцип.
2. Нарушение принципа прозрачности и публичности. Также, согласно статье 3 Федерального закона № 223-ФЗ, все процедуры закупок должны быть прозрачными и понятными для участников, что может быть подорвано установлением двух разных НМЦК.
3. Отсутствие законодательной базы для установления двух НМЦК. Ни Федеральный закон № 223-ФЗ, ни иные нормативные акты не предусматривают возможность определения двух различных начальных (максимальных) цен контракта в зависимости от налогового режима участников.
4. Риск субъективной оценки предложений. Принципы объективности и справедливости закреплены в статье 3 Федерального закона № 223-ФЗ. Установление разных цен может привести к субъективной оценке предложений.
5. Нарушение принципа экономической эффективности и рациональности использования средств. Статья 3 Федерального закона № 223-ФЗ подразумевает рациональное использование средств заказчика, что может быть поставлено под вопрос при установлении двух разных цен.
6. Проблемы с обеспечением исполнения контракта. Это может создать дополнительные сложности для заказчика при контроле за исполнением контракта, что не соответствует целям эффективности и экономичности, предусмотренным статьей 3 Федерального закона № 223-ФЗ.
7. Риск нарушения налогового законодательства. Налоговый кодекс РФ предусматривает равные условия налогообложения для всех участников экономической деятельности, и любые попытки обхода этих правил могут быть расценены как нарушение налогового законодательства.
8. Отсутствие юридической ясности и предсказуемости. Принципы гражданского оборота, включая ясность и предсказуемость правовых норм, являются основополагающими и закреплены в Гражданском кодексе РФ.
9. Потенциальное нарушение антимонопольного законодательства. Федеральный закон "О защите конкуренции" (№ 135-ФЗ) направлен на предотвращение действий, ограничивающих конкуренцию, что может включать и необоснованное установление разных цен для разных групп участников.

На основании изложенных аргументов и с учетом положений действующего законодательства, мы настаиваем на признании требований заказчика, изложенных в документации по аукциону, незаконными. Эти требования противоречат основным принципам обеспечения равных условий для всех участников закупки и нарушают конкурентное поле, создавая предпосылки для ограничения конкуренции. В связи с этим мы требуем внести соответствующие изменения в аукционную документацию, исключив любые положения, которые могут привести к дискриминации участников на основе системы налогообложения, используемой ими, тем самым обеспечив равные возможности для всех претендентов и способствуя проведению закупок в соответствии с принципами эффективности и экономической целесообразности расходования бюджетных средств.

ГОСУДАРСТВЕННОМУ АВТОНОМНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) "ЯКУТЛЕСРЕСУРС" на основании части 1 статьи 25, части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» надлежит **в срок не позднее 06 марта 2024 года** направить на электронный адрес to14@fas.gov.ru, [то14-mordvinovavi@fas.gov.ru](mailto:to14-mordvinovavi@fas.gov.ru):
[\(продублировать на электронную почту to14-mordvinovavi@fas.gov.ru\)](#):

1. Письменное мотивированное нормами права возражение относительно каждого довода заявителя;
2. Доказательства в обоснование возражений;
3. Иные документы и сведения, которые относятся к рассматриваемой жалобе.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливается запрет на заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы № 014/07/3-275/2024 по существу состоится **11 марта 2024 г. в 11 час. 30 мин. (время местное)** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22.

Для участия в дистанционном рассмотрении жалобы Сторонам (иным заинтересованным лицам) необходимо пройти по ссылке для входа в конференцию <https://fas1.tconf.ru/c/8047098118> и выполнить предлагаемые действия по установке при первом входе в конференцию.

Электронной площадке ООО «РТС-тендер» надлежит предоставить в срок не позднее **06 марта 2024 года** направить на электронный адрес to14@fas.gov.ru, (продублировать на электронную почту to14-mordvinovavi@fas.gov.ru):

- протоколы, составленные в ходе проведения торгов;
- заявки на участие в торгах.

Интернет-видеоконференции проходят непосредственно в браузере, на веб-странице портала видеоконференций, либо с использованием приложения для мобильных телефонов. Инструкция будет так же приложена к настоящему Уведомлению.

Участие в видеоконференции участвующих в деле лиц **обязательно**. При невозможности участия в режиме видеоконференцсвязи не позднее даты и времени начала рассмотрения жалоб в электронной форме уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (т.500-567), а также

направить ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей Заявителя/Заказчика по электронной почте to14@fas.gov.ru

При наличии технических вопросов касательно удаленного рассмотрения дела можно обратиться по телефону Якутского УФАС России 8 (4112) 500-567 и по электронной почте to14@fas.gov.ru.

В целях соблюдения процессуальных требований статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части порядка рассмотрения жалоб Сторонам посредством электронной почты необходимо направить в антимонопольный орган документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также документы и информацию, которые Стороны обязаны или вправе представить на рассмотрение жалобы. Такие документы и информация должны быть подписаны ЭЦП, за исключением случаев ее отсутствия по уважительной причине.

Заказчику на рассмотрение жалобы направить все необходимые документы **заблаговременно** до начала рассмотрения жалобы.

Обращаем Ваше внимание, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Информация по рассмотрению указанной жалобы размещена на сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <http://sakha.fas.gov.ru>.