

Федеральное государственное
унитарное предприятие «Главное
производственно-коммерческое
управление по обслуживанию
дипломатического корпуса при
Министерстве иностранных дел
Российской Федерации»

119034, Москва, Москва город,
Пречистенка улица, дом 20

Общество с ограниченной
ответственностью частное охранное
предприятия «АГРАН»

127566, г Москва, проезд
Высоковольтный, 1 стр. 20

ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская наб., 2, Москва, 119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10940/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на
нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее —
Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее – заявитель) на действия ГлавУпДК при МИД России (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране территории, зданий, помещений и имущества филиала ГлавУпДК при МИД России Комплекс отдыха «Завидово», обеспечению пропускного и внутриобъектового режима по адресу: Тверская область, Конаковский район, дер. Шоша (реестровый № 32009160961),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявок участников процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Как следует из материалов дела, 19.05.2020 в единой информационной системе zakupki.gov.ru (далее также «официальный сайт ЕИС») размещено извещение

№ 32009160961 о проведении конкурса в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» на оказание услуг по охране территории, зданий, помещений и имущества филиала ГлавУпДК при МИД России комплекс отдыха "Завидово", обеспечению пропускного и внутриобъектового режима по адресу: Тверская область, Конаковский район, дер. Шоша.

Как следует из общей информации о лоте, размещенной на официальном

сайте ЕИС, участниками закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

04.06.2020 г. ООО ЧОП «АГРАН», являющееся малым предприятием, подало заявку на участие в конкурсе.

Из протокола № 210/1/2020-ЗАВ заседания Комиссии по осуществлению закупок ФГУП «Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации» (далее по тексту – комиссия) от 09.06.2020 г. следует, что на участие в закупке поступило 6 заявок, в том числе заявка ООО ЧОП «АГРАН».

По результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссия в составе приняла следующие решения:

1) Заявки участников 3-6 соответствуют требованиям документации, заявка ООО «ЧОП «АЛЬФА-НАБАТ» отклонена;

2) По результатам рассмотрения и оценки неценовых критериев допущенным участниками присвоены следующие рейтинги и порядковые номера:

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Наименование организации	Рейтинг по неценовым критериям	Присвоенный порядковый номер
1.	Участник № 5	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМАНДОР"	60	1
2.	Участник № 3	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЭЙНСА"	28,11	2
3.	Участник № 4	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ"	27,27	3
4.	Участник № 6	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ	27,27	4

4.	УЧАСТНИК № 0	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АГРАН"	27,07	4
----	--------------	---	-------	---

Подведение итогов назначено на 16.06.2020 г.

16.06.2020 г. комиссия на основании результатов сопоставления заявок участников, допущенных к участию в закупке, исходя из неценовых критериев оценки заявок и ценовых предложений приняла решение о присвоении заявкам следующих рейтингов и соответственно порядковых номеров.

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Наименование организации	Рейтинг	Присвоенный порядковый номер
1.	Участник № 1	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМАНДОР"	60,12	1
2.	Участник № 3	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЭЙНСА"	32,43	2
3.	Участник № 4	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ"	27,39	3
4.	Участник № 6	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АГРАН"	27,27	4

С учетом произведенных расчетов комиссия признала победителем закупки ООО «ЧОП «КОМАНДОР».

Как указано в жалобе с результатами конкурса ООО ЧОП «АГРАН» не согласно, полагает, что другие участники конкурса представили в адрес Заказчика заведомо недостоверные сведения, влияющие на расчет баллов по неценовым критериями, соответственно нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также Положения о закупке ФГУП «Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации», утвержденного приказом ГлавУпДК при МИД России от 17.12.2018 г. № 1716.

Так, заявитель указывает, что в соответствии с приложением № 2 к информационной карте к Документации о конкурсе оценка заявок участников конкурса осуществляется путем определения итогового рейтинга в отношении каждой заявки участника конкурса.

Итоговый рейтинг определяется как сумма рейтингов по каждому из подкритериев, а затем по каждому критерию оценки заявок участников конкурса, умноженному на коэффициент значимости по соответствующему критерию, равный значимости соответствующего критерия в процентах, деленному на 100. Сумма значимостей критериев оценки заявок участников конкурса составляет 100 процентов.

Документацией о конкурсе установлены следующие критерии и их значимость:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, %
1	Цена договора	40
2	Наличие квалификационного персонала	40
3	Деловая репутация	20
Всего:		100

Количество баллов по критерию «Наличие квалификационного персонала» определяется на основании справки о наличии у участника квалифицированного персонала, подтверждаемой скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверением частного охранника, личной карточкой охранников, трудовой книжкой и/или трудовым договором, согласием на обработку персональных данных).

Согласно приложению к протоколу № 210/2/2020-ЗАВ от 11.06.2020 г.

количество персонала участников, учитываемое при оценке персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала», составляет:

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Наименование организации	Количество персонала, поданное участником	Количество персонала, принятое комиссией
1.	Участник № 3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЭЙНСА"	239	202
2.	Участник № 4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ"	181	181
3.	Участник № 5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМАНДОР"	1049	996
4.	Участник № 6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АГРАН"	202	176

С учетом документов, поданных участниками для расчетов по критерию «Наличие квалификационного персонала» им было начислено следующее количество баллов:

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Наименование организации	$R_{pi} = (\Phi_i / \Phi_{max}) \times 100$
1.	Участник № 3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЭЙНСА"	8.11
2.	Участник № 4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ"	7.27
3.	Участник № 5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМАНДОР"	40
3.	Участник № 6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АГРАН"	7.07

Всеми участниками представлены копии не менее трех отзывов по завершённым проектам, всем посчитан максимальный рейтинг по критерию «Деловая репутация» - 20 (с учетом процента значимости критерия).

Принимая во внимание рейтинг участников по неценовым критериям, расчет рейтинга по ценовым критериям, исходя из сведений, указанных в приложении к протоколу № 210/3/2020-ЗАВ от 16.06.2020 г., является следующим (с учетом процента значимости критерия):

№ п/п	Идентификационный номер заявки	Наименование организации	Рейтинг
1.	Участник № 5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КОМАНДОР"	0.31
2.	Участник № 3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МЭЙНСА"	10.78
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	

№ З/п	Идентификационный Участник № 4 номер заявки	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА	Рейтинг 0.90
		СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ"	
4.	Участник № 6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АГРАН"	0.50

Из вышеприведенных расчетов, по мнению заявителя, усматривается, что ООО «ЧОП «КОМАНДОР» фактически признано победителем конкурса за счет завышенного количества квалифицированного персонала, при том, что конкурс проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, среднесписочная численность которых за прошедший год не должна превышать 250 человек.

ООО «ЧОП «КОМАНДОР» полагает, что победитель, а также другие участники конкурсной процедуры могли намеренно представить в распоряжение Заказчика недостоверные сведения о количестве квалифицированного персонала, в том числе путем подачи документов в отношении граждан РФ, которые не состоят с указанными организациями в трудовых отношениях, либо состоят формально в целях кратковременно увеличения показателей, используемых для расчета рейтинга в конкурсных процедурах (так называемые «мертвые души»).

Таким образом, как указывает заявитель в жалобе, в результате возможных недобросовестных действий со стороны ООО «ЧОП «КОМАНДОР», ООО ЧОП «ОХРАНА СОПРОВОЖДЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТЬ», а также ООО ЧОП «МЭЙНСА», комиссия могла провести конкурс исходя из недостоверных сведений, что повлекло неверный расчет рейтинга участников и, следовательно, определение победителя.

Исходя из текста жалобы, ООО «ЧОП «КОМАНДОР» на момент подачи заявки не соответствовало критериям среднего предприятия, установленным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и следовательно, не соответствовало обязательным требованиям, предъявляемым ко всем участникам и не могло быть участником Закупки.

На заседании Комиссией установлено, что сведения об ООО «ЧОП «КОМАНДОР» содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства mspr.nalog.ru. Так, участник относится к категории среднего предприятия.

Сведения подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью

налогового органа, а также имеется информация о том, что сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, обладают юридической силой в соответствии с пунктом 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

При этом антимонопольный орган не вправе подменять собой налоговый орган, в связи с чем, не представляется возможным оценить правомерность включения участника в реестр.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться

в достоверности представленных ООО «ЧОП «КОМАНДОР» документов в отношении специалистов у Заказчика не имелось.

Заявителем не доказано, что представленные участником документы являются нелегитимными и содержат недостоверные сведения.

Более того, Комиссия откладывалась для проверки достоверности сведений представленных Заказчиком.

Согласно Закупочной документации, оценка заявок участников конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала» (Форма № 2.1.) производится следующим образом:

Значимость критерия «Наличие квалификационного персонала» составляет 40%.

Рейтинг, присуждаемый заявке *i*-го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала», определяется по формуле:

$$R_{pi} = (\Phi_i / \Phi_{i\max}) \times 100,$$

где:

R_{pi} - рейтинг, присуждаемый заявке *i*-го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала»;

Φ_i - количество учитываемого при оценке персонала по критерию «Наличие

квалификационного персонала» i-го Участника конкурса;

Ф_{imax} - максимальное количество учитываемого персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала» среди всех участников;

Закупочной комиссией оцениваются сведения, представленные i-м Участником конкурса по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала» настоящей документации в своей заявке, подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Не учитываются при оценке критерия сведения, заявленные по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала», и не подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Участниками закупки в том числе ООО ЧОП «КОМАНДОР» в составе заявок представили Форму «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала» и электронные копии документов в отношении заявленных специалистов (удостоверения частного охранника, личные карточки охранников, трудовые книжки и/или трудовые договоры, согласие на обработку персональных данных).

ФИО охранника, сведения о действующем удостоверении частного охранника (номер <...> срок действия), сведения о личной карточке охранника (серия <...> номер <...> сведения о трудовой книжке и/или трудовом договоре (номер и дата), согласие на обработку персональных данных.

ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представлены электронные копии документов в отношении заявленных специалистов (удостоверения частного охранника, личные карточки охранников, трудовые книжки и/или трудовые договоры, согласие на обработку персональных данных).

В соответствии с Приложением к Протоколу № 210/3/2020-ЗАВ от 11.06.2020 «Оценка по критериям» участниками Закупки представлены следующие сведения о наличии квалифицированного персонала:

Наименование	Заявлено (по Форме «Справка о	Представлен полный комплект документов	Квалифицированный персонал, имеющий недействующие	Принято комиссией
--------------	--	---	--	----------------------

	наличие у участника квалифицированного персонала»)		удостоверения частных охранников	
ООО ЧОП «МЭЙНСА»	239	202	0	202
ООО ЧОП «ОСБ»			0	181
ООО ЧОП «КОМАНДОР»	049		14	996
ООО ЧОП АГРАН	202	179	3	176

проверены и учтены сведения, представленные участниками закупки, которые подтверждены копиями документов в соответствии с условиями конкурсной документации.

Требовать от участников конкурса дополнительные сведения и документы, предоставление которых законодательством, Положением о закупке и конкурсной документацией не предусматривается, не вправе.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Исходя из изложенного, у Заказчика отсутствовали основания считать представленные документы и сведения со стороны победителя нелегитимными.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства в компетенции антимонопольного органа, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Различие сведений о количестве специалистов, указываемых участниками закупки в заявках на участие в разных закупках, не может являться

подтверждением недостоверности и нелегитимности указанных сведений.

В целях проверки сведений представленных в заявках участников закупки по показателю «Наличие квалифицированного персонала» Заказчиком направлен запрос в Главное Управление Росгвардии по г. Москве от 08.07.2020 3595-КСл (копия прилагается). Однако на дату рассмотрения жалобы ответ от Росгвардии не получен.

Заявитель в адрес Управления направил ходатайство о продлении срока рассмотрения жалобы до получения от Росгвардии ответа. Заказчик возражал против удовлетворения заявленного ходатайства заявителя, поскольку оно затрагивает его права на своевременное удовлетворении потребности в получении закупаемых услуг. Комиссия Управления, рассмотрев ходатайство заявителя, приняла решение об отказе в его удовлетворении.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 указанной статьи. При этом согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи. Таким образом, сроки рассмотрения жалобы в порядке 18.1 Закона о защите конкуренции являются пресекательными. Жалоба заявителя поступила в Московское УФАС России 26.06.2020, таким образом предельный срок рассмотрения жалобы - 17.07.2020. В связи с чем Комиссия Управления лишена возможности для отложения рассмотрения дела до получения ответа от Росгвардии.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявки ООО ЧОП «АГРАН». Комиссия Управления, отложив рассмотрение жалобы, представила заказчику возможность обосновать причины оценки заявки участника закупки.

В соответствии с конкурсной документацией (Приложение № 2 к Информационной карте), оценка заявок по критерию «Наличие квалификационного персонала» (значимость 40%), осуществляется на основании предоставляемых участниками конкурса сведений о количестве сотрудников (охранников) по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала».

Сведения о количестве сотрудников должны быть подтверждены скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договор, согласий на обработку персональных данных).

Сведения, не подтвержденные копия документов, не учитываются.

Как указывает заказчик в заявке ООО ЧОП «АГРАН» (Форма 2.1. к заявке Справка о наличии квалифицированного персонала») представлены сведения о наличии 202 сотрудников. При этом:

не представлены подтверждающие документы (удостоверения частного охранника, личные карточки охранников, трудовые книжки и/или трудовые договоры): 23 сотрудника.

- Срок действия удостоверения охранника истек до даты подачи заявки, при этом сведения о продлении отсутствуют: 3 сотрудника.

Сведения об основаниях отклонения заявленных сотрудников представлены заказчиком в ТАБЛИЦЕ.

Таким образом, как пояснил заказчик из заявленных 202 человек в заявке ООО ЧОП «АГРАН» не подтверждены надлежащим образом сведения о 26 сотрудниках. К оценке по критерию приняты сведения о наличии «Наличие квалификационного персонала» 176 сотрудников.

На заседании Комиссии заявитель возразил относительно неучета документов, представленных в отношении Федякина В.В. В свою очередь, после исследования заявки заявителя заказчик согласился с тем, что в отношении данного лица действительно были представлены все необходимые документы.

В связи с чем непринятие к учету документов данного лица нарушают права и законные интересы заявителя, в данной части Комиссия признает довод заявителя обоснованным. Однако предписание заказчику не выдается, поскольку установленное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры и выбор победителя закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ОГРН: 1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (ИНН: 7704010978; ОГРН: 1027700347840) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.