

РЕШЕНИЕ

по делу № 223ФЗ-31/18 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

22.01.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «НПП «Геофизика-Космос» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ с неотделимым оборудованием (извещение № 0773100000217000019) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» (далее — Заявитель) б/д б/н (вх. 6123-ЭП/18 от 16.01.2018) на действия (бездействие) заказчика АО «НПП «Геофизика-Космос» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ с неотделимым оборудованием (извещение № 0773100000217000019) (далее — Аукцион, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при

осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- - - извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 29.12.2017;
 - начальная (максимальная) цена договора — 157 356 682,56 рублей;
 - дата окончания подачи первых частей заявок — 15.01.2018;
 - дата проведение Аукциона — 18.01.2018;
 - на участие в Аукционе подана 1 заявка.

Согласно пункту 7 Информационной карты Документации финансирование осуществляется за счет средств Федерального бюджета.

Как следует из Жалобы, при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно:

- - - Заказчиком в Документации содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки о возможности предоставления эквивалентной продукции;
 - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен срок действия договора, заключаемого по результатам проведения Аукциона;
 - Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оплаты выполненных работ;

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Документации содержится

указание на товарные знаки без обязательной оговорки о возможности предоставления эквивалентной продукции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 16 Информационной карты Документации установлено: «При исполнении контракта должны быть строго соблюдены все условия и требования, предусмотренные контрактом и Техническим заданием (Часть IV) документации об электронном аукционе, включая требования к срокам, безопасности выполнения работ, в строгом соблюдении требований действующих нормативно-правовых актов, технических регламентов».

Согласно техническому заданию Документации Заказчиком установлены требования к основным параметрам и техническим характеристикам продукции, используемым при выполнении работ по предмету Аукциона, например по позиции «Комплексное антикоррозионное покрытие»: Грунтовка эпоксидная цинконаполненная БАСА 2К ЭП — 0111Ц 80мкм.

Кроме того, в разделе «Примечание» технического задания Документации установлено: «Поскольку редактирование утвержденной в установленном порядке Проектной и Рабочей документаций может являться нарушением авторских прав, в случае наличия товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара, наименование производителя в прилагаемой к документации об электронном аукционе Проектной и Рабочей документаций, в т.ч. Локальных сметных расчетах, Ведомостях объемов работ и учитывая требования ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, считать такие указания не относящимися к документации об электронном аукционе».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, а также то, что техническим заданием Документации установлено примечание об исключении указаний на товарные знаки, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности указанного довода Жалобы.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен срок действия договора, заключаемого по результатам проведения Аукциона, что, по мнению Заявителя, не позволяет определить срок банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения договора.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком

и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 5 Информационной карты Документации срок выполнения работ составляет 9 месяцев. При этом датой начала работ является дата подписания Заказчиком акта приемки строительной площадки, датой окончания работ является дата оформления актов приемки по формам № КС-11 и № КС-14.

В соответствии с пунктом 3.3 проекта договора Документации датой окончания работ является дата оформления актов приемки по формам №КС-11 и №КС-14. Заказчик в течение 5-ти (Пяти) дней после предъявления Генеральным подрядчиком объемов выполненных работ подписывает акты приемки по формам №КС-11 и №КС-14 или направляет Генеральному подрядчику мотивированный отказ в их принятии.

Пунктом 3.4 проекта договора Документации установлено: «Срок выполнения работ составляет 9 (девять) месяцев с даты подписания настоящего Договора».

При этом в соответствии с пунктом 3.5 проекта договора Документации договор вступает в силу с момента его подписания и заканчивает свое действие после выполнения сторонами своих обязательств, урегулирования возможных разногласий и завершения взаиморасчетов.

Таким образом, положения Документации, в том числе проекта договора Документации, позволяют определить срок действия договора с учетом обязательств сторон по договору, и определить срок действия банковской гарантии.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оплаты выполненных работ.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 2.10 проекта договора Документации установлено: «Финансирование

работ осуществляется по мере поступления средств из федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на соответствующий период. Объем работ и поставки товара на каждый год, определяется в дополнительном соглашении к настоящему Договору в пределах бюджетных обязательств на каждый финансовый год».

Согласно пункту 2.5 проекта договора Документации оплата по договору осуществляется в пределах лимитов, установленных на соответствующий год выполнения работ, за фактические объемы работ, предусмотренные утвержденной проектно-сметной документацией, и технологическое оборудование (далее – товар), (определенные к выполнению и поставке Графиком производства работ (Приложение № 3 к Договору)

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.5 проекта договора Документации установлено, что: «Оплата за фактические объемы работ в соответствии с п. 2.5. настоящего Договора производится за вычетом аванса, указанного в п. 2.5 настоящего Договора, в пределах цены Договора, указанной в п. 2.1. настоящего Договора. Окончательный расчет за работы, выполненные Генеральным подрядчиком, производится в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами актов приемки по формам №КС-11 и №КС-14».

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что оплата работ осуществляется по мере выполнения работ по договору и в соответствии с графиком работ.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС не явился и не представил доказательств, материалов, свидетельствующих об обоснованности довода Жалоба.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 22.01.2018 № 223Ф3-30/18 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения частей пункта 1 части 1 статьи 64, части 7 статьи 67, части 2 статьи 110.2, части 4 статьи 65, части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении объемов выполнения работ по предмету Аукциона, в неразмещении протокола рассмотрения единственной заявки, в неправомерном установлении положений проекта договора о выполнении работ в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», неправомерном установлении дополнительных квалификационных требований к участникам Аукциона, а также в действиях Аукционной комиссии установлено

нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном допуске на участие в Аукционе заявке единственного участника.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «НПП «Геофизика-Космос» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ с неотделимым оборудованием (извещение № 0773100000217000019) необоснованной.

- - - Признать АО «НПП «Геофизика-Космос» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, часть 7 статьи 67, часть 2 статьи 110.2, часть 4 статьи 65, часть 4 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
 - Признать в действиях аукционной комиссии АО «НПП «Геофизика-Космос» нарушения части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
 - В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание от 22.01.2018 № 223ФЗ-30/18, по данному делу предписание не выдавать .

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.