

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

ООО «Вейнте Технолоджи»

141402, г. Московская область, г. Химки
а/я 508

Veinte-technology@mail.ru

ООО «Еврошлиф»

142701, Московская область, г. Видное,
ул. Завидная, д. 17, пом. 2, кааб. 4

info@euroshlif.ru

**АО «Инструментальный завод –
Пермские моторы»**

614010, г. Пермь, пр-кт Комсомольский, д.
93

Ponomareva-EP@iz.pmz.ru

**Закупочная комиссия АО
«Инструментальный завод – Пермские
моторы»**

614010, г. Пермь, пр-кт Комсомольский, д.
93

Ponomareva-EP@iz.pmz.ru

Электронная торговая площадка

**АО «Агентство по государственному
заказу Республики Татарстан»**

Дело № 059/07/3-1315/2020

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Вейнте Технолоджи» (вх. № 019602), ООО «Еврошлиф» (вх. 019600)

«17» ноября 2020 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «Вейнте Технолоджи» - <...>(по доверенности), <...>(предъявлен паспорт <...> ООО «Еврошлиф» - <...> (по доверенности), АО «Инструментальный завод – Пермские моторы» - <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «Вейнте Технолоджи» (вх. № 019602), ООО «Еврошлиф» (вх. 019600) (далее – заявители) на действия АО «Инструментальный завод – Пермские моторы», Закупочной комиссии АО «Инструментальный завод – Пермские моторы» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту шпиндельного узла Dekel Maho №5075 для фрезерного обрабатывающего центра DMU 60t (извещение № 32009623914, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

09.11.2020 г. в Пермское УФАС России поступили жалобы заявителей, доводы которых сводятся к:

- предъявлению избыточных требований по подкритерию № 2 «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» в виде наличия у участников закупки в штате не менее 4 специалистов с высшим образованием и трудовых договоров;
- окончанию дачи разъяснений раньше срока, установленного в п. 25 Информационной карты;
- некорректному установлению подкритерия «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя».

Заказчик с доводами жалобы согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы,

формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер

реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение) и Документацией о закупке по запросу предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту шпиндельного узла Dekel Maho №5075 для фрезерного обрабатывающего центра DMU 60T. (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 28.10.2020 г., дата окончания приема заявок – 10.11.2020 г., дата подведения итогов - 19.11.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Относительно довода о предъявлении избыточных требований по подкритерию № 2 «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» в виде наличия у участников закупки в штате не менее 4 специалистов с высшим образованием и трудовых договоров установлено следующее.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Исходя из пункта 32 Информационной карты (раздел 6 Документации), критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении №2 к информационной карте. Согласно Приложению № 2 критериями оценки заявок являются:

1) Цена договора или цена за единицу продукции (со значимостью 60 %);

2) Срок предоставления гарантии качества продукции (со значимостью 20 %)

3) Квалификация участника закупки (со значимостью 20 %):

- подкритерий №1 – обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (со значимостью 10 %);

- подкритерий №2 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (со значимостью 20 %);

- подкритерий №3 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (со значимостью 20 %);

- подкритерий №4 – наличие статуса производителя или официального представителя производителя (со значимостью 50 %).

Для того, чтобы подтвердить подкритерий №2 – обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору участнику закупку необходимо иметь 4-ех специалистов с сертификатами на выполнение работ, а именно:

- сервисные инженеры;

- слесари-ремонтники;

- инженеры-электрики;

- шлифовщики.

При этом обязательно наличие не менее 1 единицы каждого направления из

перечисленного выше. Подтверждающими документами являются:

1. Справка о кадровых ресурсах (форма 5), установленной в подразделе 7.5;
2. Скан-копии дипломов;
3. Скан-копии трудовых договоров.

Согласно разъяснениям положений документации о закупке № 041 от 06.11.2020 г. организатором торгов были даны следующие пояснения:

«Шпиндельный узел – компонент высокотехнологичного оборудования, имеет прямое влияние на точность, надежность и производительность всего станка. Ремонт шпиндельного узла требует специализированных знаний устройства и навыков, включает в себя разного рода операции. Под «специалистами с сертификатами на выполнение работ» подразумеваем документы подтверждающие квалификацию технических специалистов планируемых к привлечению выполнения работ, т.е. дипломы о высшем образовании специальности «Машиностроение».

Проанализировав указанный подкритерий оценки Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что он нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанный подкритерий оценки заявок участников конкурса обязывает участника закупки иметь в штате не менее 4 человек с высшим образованием, кроме того все лица должны находиться в непосредственных трудовых отношениях с участником закупки. Вместе с тем, наличие у участника квалифицированных работников, осуществляющих свою трудовую деятельность на основании гражданско-правового договора (что не воспрещается действующим законодательством), не свидетельствует о недостаточной квалификации такого участника закупки и его невозможности надлежащим образом исполнить обязательства по договору.

При этом, столь детальное предъявление требований к количеству рабочего персонала с учетом их профессиональной подготовки также затрудняет возможность получения максимального балла лицами, не располагающими именно таким количеством специалистов в указанных сферах, поскольку хозяйствующие субъекты в предпринимательской деятельности свободны в выборе организационной и функциональной структуры персонала, а потому объективно могут не располагать именно таким количеством специалистов, имеющих высшее профессиональное техническое образование. К тому же заказчиком на заседании Комиссии не доказано, что исключительно лицо, отвечающее названным минимальным требованиям, может исполнить надлежащим образом обязательства по договору.

Следовательно, довод о предъявлении избыточных требований по подкритерию № 2 «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» в виде наличия у участников закупки в штате не менее 4 специалистов с высшим образованием и трудовых договоров является обоснованным.

В части довода об окончании дачи разъяснений раньше срока, установленного в п.

25 Информационной карты Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке.

Пунктом 25 Информационной карты (раздела 6 Документации) предусмотрено, что разъяснения положений документации о закупке, полученные в соответствии с п. 4.3.1, предоставляются с «28» октября 2020 г. по «06» ноября 2020 г. (включительно).

Заявитель в жалобе указывает, что организатор торгов завершил прием запросов 05.11.2020 г.

Однако, данный факт опровергается тем, что ответ на запрос № 041 был дан 06.11.2020 г.

Из этого следует, что спорный довод не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

В части довода о некорректном установлении подкритерия «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя» установлено следующее.

В соответствии с пунктом 10.13.3 Положения, в извещении, документации о закупке устанавливаются содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, наличие подкритериев оценки и их значимость (весомость), а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок в соответствии с рекомендациями по оценке (Приложение 6).

Пунктом 3.10.2.3 Приложения № 6 к Положению предусмотрено, что если в документации о закупке в отношении критерия «Квалификация участника закупки» используются такие подкритерии как «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя», «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» в документации о закупке должен быть установлен, как минимум, еще один подкритерий из числа перечисленных в Рекомендациях по оценке («Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», «Репутация участника закупки»), а значение в баллах, определенное в соответствии со шкалой значений, должно быть скорректировано в соответствии с коэффициентом значимости соответствующего подкритерия.

При этом, совокупная значимость подкритериев «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя», «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» не должна превышать 30%.

Таким образом, из анализа содержания пункта 3.10.2.3 Приложения № 6 к Положению возможно сделать вывод, что:

- применением подкритерия «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя» или подкритерия «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» возможно лишь в связке указанных подкритериев;

самостоятельное использование в Документации одного из указанных подкритериев не предусмотрено Положением;

- совокупная значимость подкритериев «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя», «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» не должна превышать предел в 30%.

В приложении № 2 организатор торгов установил подкритерий «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя» (со значимостью 50 %). При этом, подкритерий «Наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества)» в критериях оценки в соответствующем разделе Документации отсутствует. Кроме того, установленная организатором торгов, значимость подкритерия «Наличие статуса производителя или официального представителя производителя» в 50 % нарушает требования п. 3.10.2.3 Приложения № 6 к Положению об ограничении совокупной значимости подкритериев предела в 30%.

При рассмотрении жалобы, представитель организатора торгов признал данное нарушение.

Некорректное определение критериев оценки нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Также, организатором нарушены положения части 10 статьи 4 Закона о закупках в части установления в тексте Документации критериев оценки заявок.

В процессе рассмотрения жалобы Заявитель сообщил членам Комиссии Пермского УФАС России, о возможном применении, в сложившейся ситуации, пункта 3.10.6 Приложения № 6 к Положению. Пунктом 3.10.6 Приложения № 6 к Положению регламентировано, что если будет установлено, что в документации о закупке критерий оценки «Квалификация участника закупки» установлен с нарушением требований Положения, оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» не производится, а его значимость суммируется со значимостью критерия «Цена договора или цена за единицу продукции» или «Стоимость жизненного цикла продукции». Оценка заявок производится по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» или «Стоимость жизненного цикла продукции» с новой значимостью этого критерия. Информация о новой значимости критерия «Цена договора или цена за единицу продукции» или «Стоимость жизненного цикла продукции» и причинах ее применения указывается в протоколе оценки и сопоставления заявок или в протоколе рассмотрения вторых частей заявок / итоговом протоколе при проведении закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Комиссия антимонопольного органа исследовав данные пояснения Заявителя пришла к выводу о неприменении данного пункта Приложения № 6 к Положению ввиду следующего.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1.1.1 Положения, настоящее Положение определяет единые правила осуществления закупочной деятельности и подлежит обязательному применению в Корпорации и в организациях Корпорации, которые присоединились к нему в порядке, установленном в подразделе 1.3 Положения, вне зависимости от их организационно-правовой формы, направлений деятельности, особенностей управления и уровня подчинения Корпорации.

Из указанных норм следует, что единственным адресатом норм Положения является сам Заказчик, поскольку данный локальный нормативный акт регламентирует закупочную деятельность заказчика.

По мнению Комиссии антимонопольного органа применение пункта 3.10.6 Приложения № 6 к Положению было бы возможно в момент обнаружения организатором торгов факта, что критерий «Квалификация участника закупки» установлен с нарушением требований Положения. В противном случае применение пункта 3.10.6 Приложения № 6 к Положению исключено.

В связи с этим, Комиссией Пермского УФАС России принято решение о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания, направленного для восстановления нарушенных прав участников и потенциальных участников.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Вейнте Технолоджи» (вх. № 019602), ООО «Еврошлиф» (вх. 019600) на действия АО «Инструментальный завод – Пермские моторы», Закупочной комиссии АО «Инструментальный завод – Пермские моторы» при организации и проведении запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту шпиндельного узла Dekel Maho №5075 для фрезерного обрабатывающего центра DMU 60t (извещение № 32009623914, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

обоснованными;

2. Установить в действиях АО «Инструментальный завод – Пермские моторы» нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 статьи 3, ч. 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать АО «Инструментальный завод – Пермские моторы» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений

Зам. Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.