

РЕШЕНИЕ № РНП-74-168/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя Челябинского УФАС России,	руководителя
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	
	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

рассмотрев обращение МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» (далее - Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО ЦБУ «Комплекс», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО ЦБУ «Комплекс» (далее – Общество, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 13 от 27.08.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на ремонт мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, д. 1 (извещение № 0169300003318000287), в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 48 от 10.12.2018;

- представителя Заказчика - представителя Общества., действующего на основании доверенности от 10.12.2018;

- директора Общества., действующего на основании решения ООО ЦБУ «Комплекс» № 1 от 21.08.2011;

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО ЦБУ «Комплекс», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО ЦБУ «Комплекс» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 13 от 27.08.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на ремонт мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, д. 1 (извещение №0169300003318000287) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно пояснениям представителя Заказчика, Подрядчик выполнил работы не в соответствии с условиями контракта, на основании чего, МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Представители Общества с доводами Заказчика не согласились, пояснили, что ООО ЦБУ «Комплекс» выполнило работы в полном объеме в соответствии с потребностью Заказчика.

Также представитель Общества указал, что Заказчиком нарушен порядок приемки результатов выполненных работ, Подрядчик не был уведомлен о месте и времени проведения такой приемки.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно материалам дела Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 31.07.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 201 807,00 рублей.

Победителем аукциона признано ООО ЦБУ «Комплекс», контракт № 13 заключен 27.08.2018 на сумму 169 517,72 рублей.

Согласно пункту 1.2 контракта Подрядчик обязался выполнить работы по ремонту мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, 1, в соответствии с локальной сметой № 2 (приложение № 1 к договору), ведомостью материалов (приложение к локальной смете № 2), являющиеся неотъемлемой частью договора, а Заказчик принять и оплатить, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

В пункте 1.4 контракта установлено: «периодичность выполнения работ: ежедневно с 8-00 до 17-00 часов местного времени. Работа в выходные и праздничные дни производится на усмотрение Подрядчика».

Срок начала выполнения работ в течении 1 (одного) рабочего дня с момента заключения договора в силу пункта 1.3 контракта.

Срок окончания выполнения работ: до «19» октября 2018 (пункт 1.5 контракта).

В пункте 2.1 контракта установлено:

«Подрядчик обязан:

2.1.1. Приступить к выполнению работ в срок указанный в пункте 1.3 договора.

2.1.2. Предоставить материалы и оборудование, необходимые для выполнения Работ

2.1.3. Выполнить работы в полном объеме надлежащим качеством и в срок указанный в пункте 1.4 договора.

2.1.4. Качественно выполнить работы в объеме и в сроки, предусмотренные договором.

2.1.5. Обеспечить безопасное выполнение работ, с соблюдением всех требований и норм охраны труда и техники безопасности.

2.1.6. Обеспечить выполнение работ в пределах цены договора, указанной в пункте 1.8.

2.1.7. По завершению выполнения работ в течение 5 (пяти) дней известить об этом Заказчика и представить Акт выполненных работ (формы КС-2, КС-3)».

В пункте 2.2 контракта указано:

«Заказчик обязуется:

2.2.1. Принять выполненные подрядчиком работы.

2.2.2. Оплатить выполненные работы на условиях, предусмотренных договором.

2.2.4. Для проверки предоставленных результатов, предусмотренных договором, провести экспертизу.

2.3. Заказчик имеет право:

2.3.1. В любое время проверять ход и качество выполнения работ, выполняемых Подрядчиком, не вмешиваясь в его хозяйственную деятельность».

В разделе 3 контракта установлено:

«3.1. Заказчик обязан в сроки, которые предусмотрены пунктом 1.4. договора, с участием Подрядчика принять выполненные работы, при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом Подрядчику.

3.2. Приемка результатов работ осуществляется на основании актов выполненных работ (формы КС-2, КС-3).

3.3. В случае выявления несоответствия результатов выполненных Работ условиям договора Заказчик незамедлительно уведомляет об этом Подрядчика, составляет акт устранения недостатков и направляет его Подрядчику. Подрядчик обязан в течение 5 дней с момента получения указанного акта устранить выявленные недостатки за свой счет.

3.4. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результатов работ, также в случаях, если ненадлежащее качество результатов работ было выявлено после истечения сроков, указанных в договоре. Датой выполнения работ считается дата подписания сторонами акта выполненных работ или акта устранения недостатков.

3.5. Для проверки выполненных Подрядчиком работ, предусмотренных Договором, в части их соответствия условиям Договора, в том числе качеству и объему, Заказчик обязан провести экспертизу, при этом экспертиза результатов, предусмотренных договором, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании договоров, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом № 44 ФЗ».

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что перед началом работ Заказчик назначил ответственное лицо за контроль качества выполняемых работ. Данным представителем в устной форме согласовано выполнение работ с использованием материала «Бикрост», вместо «Техноэласт», предусмотренного пунктами 5, 6 локальной сметы № 2.

Представитель Заказчика пояснил, что указанное лицо являлось представителем ООО «Златремстрой», которое оказывало услуги строительного контроля над выполнением работ по ремонту мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, д. 1 на основании договора № 5-ск от 27.08.2018. Ответственное лицо Заказчика, указанное в контракте, не согласовывало применение рассматриваемого материала.

Согласно пояснениям представителя Заказчика «Бикрост» не обладает улучшенными характеристиками, относительно предусмотренного в контракте «Техноэласт», исходя из чего, Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность согласования данного изменения в контракте и снижения цены такого контракта, поскольку согласно подпункту «а» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе снижение цены контракта возможно без изменения предусмотренных контрактом качества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России не принимает довод ООО ЦБУ «Комплекс» о правомерности использования товара, не предусмотренного контрактом, для выполнения работ в связи с устной согласованием данного материала представителем ООО «Златремстрой», поскольку согласно Закону о контрактной системе такое изменение могло быть внесено в контракт только путем заключения дополнительного соглашения с Заказчиком, в случае, если предлагаемый Подрядчиком товар имеет улучшенные характеристики относительно предусмотренного контрактом. Однако в материалах дела не представлено документального подтверждения подписания такого дополнительного соглашения.

Согласно пояснениям представителя Общества материалы завезены ООО ЦБУ «Комплекс» на объект выполнения работ, претензий по их качеству и несоответствию условиям контракта от Заказчика и ООО «Златремстрой» не поступало.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что исходя из положений пункта 1.4 контракта контроль работ должен осуществляться Заказчиком ежедневно, а согласно пункту 3.3 контракта Заказчик обязан немедленно сообщить Подрядчику о выявленных несоответствиях выполняемых работ. Данные пункты контракта нарушены Заказчиком, поскольку в период выполнения ООО ЦБУ «Комплекс» обязательств по контракту в адрес Подрядчика не поступали претензии относительно выполнения работ и материалов, используемых в ходе таких работ.

Более того, установлено, что согласно техническому заданию к договору № 5-ск от 27.08.2018 на строительный контроль ООО «Златремстрой» обязалось проверять качество строительных материалов и изделий до применения их в процессе производства работ и формировать акты проверки. Услуги по осуществлению строительного контроля на рассматриваемом объекте

приняты и оплачены Заказчиком, что свидетельствует об отсутствии со стороны МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» претензий к ООО «Златремстрой».

Также Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что контракт № 13 от 27.08.2018 не предусматривает осуществление строительного контроля сторонней организацией и порядок её взаимодействия с Подрядчиком. Согласно пункту 3.6 контракта Заказчиком назначен ответственный исполнитель, контролирующий качество выполненных работ – механик МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» Болестев О.А.

ООО ЦБУ «Комплекс» письмом № 41 от 02.10.2018 (входящий МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» № 730 от 02.10.2018) уведомило Заказчика об окончании работ и представило документы, необходимые для их приемки (счет на оплату № 110 от 02.10.2018 на сумму 142 886, 89 рублей, справка о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 142 886,89 рублей, Акт о приемке выполненных работ, сертификат соответствия № 0165581) согласно пункту 2.1.7 контракта.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что стоимость работ по контракту была пересчитана Подрядчиком исходя из цены использованного по факту материала «Бикрост».

Заказчик по электронной почте 05.10.2018 и заказным письмом с уведомлением 05.10.2018 направил в адрес Общества письмо № 407 от 05.10.2018, в котором сообщил, что представленные ООО ЦБУ «Комплекс» документы по контракту № 13 от 27.08.2018, а также представленный Обществом сертификат соответствия на использованные материалы не соответствуют условиям контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно пункту 3.3. контракту № 13 от 27.08.2018 Заказчик в случае выявления несоответствия результатов выполненных Работ условиям договора незамедлительно уведомляет об этом Подрядчика, составляет акт устранения недостатков и направляет его Подрядчику. Согласно пояснениям Заказчика, такие нарушения были установлены, однако в адрес Общества направлено письмо, не содержащее претензий к качеству результатов таких работ, что нарушает условия контракта.

В ответ на письмо Заказчика от 05.10.2018 Общество сообщило (письмо № 42 от 08.10.2018), что надлежащий пакет документов (с указанием стоимости работ, соответствующей контракту) выслан по адресу Заказчика почтой 06.10.2018 (приложена опись вложения от 06.10.2018, в которой указано: акт о приемке выполненных работ (КС-2), справка о стоимости выполненных работ (КС-3) на сумму 169 517, 72 рублей, счет на оплаты № 110 от 02.10.2018 на сумму 169 517, 72 рублей, копия сертификата соответствия).

Согласно представленным Заказчиком документам, ООО «Златремстрой»

составлено Заключение № 9 от 08.10.2018, согласно которому работы выполнены Подрядчиком не в полном объеме (по контракту: ремонт цементной стяжки – 70 м², фактически 10,8 м²; огрунтовка оснований под водоизоляционный кровельный ковер готовой эмульсией битумной: по контракту – 215 м², по факту – 182 м²; устройство кровель плоских из направляемых материалов в два слоя: по контракту 215 м², по факту – 182 м²), применены материалы, не предусмотренные локальной сметой, характеристики данных материалов уступают предусмотренным контрактом (по смете – Техноэлас ТКП и Техноэласт ЭПП, фактически – Бикрост ХКП и ХПП). Данное заключение направлено в адрес Общества вместе с решением об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта 26.10.2018.

Приемочной комиссией МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» составлено заключение от 09.10.2018, в котором такой комиссией подтверждены нарушения, зафиксированные в заключении ООО «Златремстрой» от 08.10.2018. Сведения о направлении данного документа в адрес Общества не представлены в материалах дела.

По мнению ООО ЦБУ «Комплекс» Акт от 09.10.2018 года не имеет силы, поскольку составлен Заказчиком в одностороннем порядке.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что неуведомление Общества о дате и времени приемки результатов выполненных работ приемочной комиссией Заказчика и составлении Акта по итогам такой приемки нарушает положения пункта 3.1 контракта, предусматривающие приемку товара в присутствии Подрядчика.

Заказчиком в материалах дела также представлен Акт устранения недостатков № 414 от 11.10.2018. Согласно данному документу МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» в ходе приемке результатов выполненных работ по ремонту мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, д. 1 установлено отступление Подрядчиком от условий контракта: материал, использованный при устройстве кровельного покрытия не соответствует технической документации (п. 5, 6 локальной сметы № 2) (по смете – Техноэлас ТКП и Техноэласт ЭПП, фактически – Бикрост ХКП и ХПП); фактические работы выполнены в объеме 182 м², что противоречит пункту 4 локальной сметы № 2 (приложение № 1 к контракту). Заказчик указал на пункт 3.3 контракта, согласно которому Подрядчик обязан устранить выявленные нарушения в течение 5 дней с момента получения указанного акта.

Представитель Подрядчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что ООО ЦБУ «Комплекс» получен Акт устранения недостатков по договору № 13 от 27.08.2018, в котором имелось указание на несоответствие материалов требованиям контракта, однако отсутствует довод о несоответствии объемов выполненных работ. Приобщенный Заказчиком к материалам дела Акт Общество не получало.

Из представленный Заказчиком в материалах дела сведений (принтскрин электронной почты об отправке Акта от 10.10.2018 и копия конверта и чека об отправке заказного письма с уведомлением от 11.10.2018) невозможно сделать однозначный вывод о том, какой вариант Акта устранения недостатков направлен Заказчиком в адрес Общества. Исходя из указанного, отсутствует подтверждение направление Акта в адрес Подрядчика с указанием несоответствия объемов работ требованиям контракта, что не позволяет сделать вывод о наличии у ООО ЦБУ «Комплекс» сведений о данном несоответствии выполненных им работ условиям контракта.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России указал, что согласно контракту срок приемки работ истек 08.10.2018, по данной причине Общество посчитало такие работы принятыми Заказчиком, исходя из чего, направленный Заказчиком Акт от № 414 от 11.10.2018 не был принят во внимание Обществом.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что согласно пункту 3.1 контракта Заказчик обязан в сроки, которые предусмотрены пунктом 1.4. договора, с участием Подрядчика принять выполненные работы, при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работ, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом Подрядчику.

Вместе с тем, в пункте 1.4 контракта установлено: периодичность выполнения работ: ежедневно с 8-00 до 17-00 часов местного времени. Иные сроки приемки результатов работ контрактом не определены.

Таким образом, из указанных в контракте сведений невозможно сделать однозначный вывод о том, в какой срок Заказчик обязан принять выполненные Подрядчиком работы.

Исходя из указанного, Комиссия Челябинского УФАС России критически относится к доводу Общества о том, что срок приемки выполненных работ истек 08.10.2018.

Также согласно пункту 2.1.3 контракта Исполнитель обязался выполнить работы в полном объеме надлежащим качеством и в срок указанный в пункте 1.4 договора (согласно данному пункту периодичность выполнения работ: ежедневно с 8-00 до 17-00 часов местного времени. Работа в выходные и праздничные дни производится на усмотрение Подрядчика). В силу пункта 1.3 контракта срок выполнения работ до 19 октября 2018, что свидетельствует о наличии противоречий в рассматриваемом контракте в части срока выполнения работ.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу части 3 статьи 723 Гражданского Кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Согласно части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрено пунктом 9.2 контракта.

Заказчиком 26.10.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Данное решение направлено Подрядчику заказным письмом с уведомлением 26.10.2018, по электронной почте 26.10.2018 и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 29.10.2018.

По мнению МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ» Подрядчик надлежащим образом уведомлен 12.11.2018 (дата получения Заказчиком досудебной претензии Общества № 49 от 08.11.2018). Указанное решение вступило в силу 23.11.2018, согласно информации, указанной в Единой информационной системе в сфере закупок. Сведения о расторжении контракта размещены в ЕИС 23.11.2018.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение

ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено выполнение ООО ЦБУ «Комплекс» работ по ремонту мягкой кровли гаражей по адресу: г. Златоуст, ул. Таганайская, д. 1 с нарушениями условий такого контракта.

Вместе с тем, учитывая нарушение Заказчиком пункта 3.3 контракта, процедуры приемки результатов выполненных работ в части неуведомления Общества о дате и времени такой приемки, ненаправления Обществу акта устранения недостатков с неполным перечнем выявленных несоответствий условиям контракта, и иные обстоятельства настоящего дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности в рассматриваемом случае принять решение о включении ООО ЦБУ «Комплекс», его директора и учредителей, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением № 1062

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБУ ЗГО «ГорТранс-Информ», об ООО ЦБУ «Комплекс», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО ЦБУ «Комплекс» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.