

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 мая 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель

Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна – Вр.и.о. руководителя
Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии:

Лупанова Наталья Сергеевна — главный специалист - эксперт
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России;

Фаустова Анастасия Олеговна специалист-эксперт отдела
контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело № 24-03-18.1/2014 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Промтехинвест» (далее ООО «Промтехинвест») на действия (бездействие) ОАО «Российские железные дороги» (далее ОАО «РЖД») в присутствии представителя ОАО «РЖД», действующего по доверенности, в отсутствие представителя ООО «Промтехинвест» (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом), заявившего ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя юридического лица.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Промтехинвест» на действия (бездействие) ОАО «РЖД», выразившиеся в необоснованном требовании

к участникам открытого аукциона №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14, включенном в аукционную документацию, о предоставлении сведений об обучении производителем лубрикаторов (рельсосмазывателей) персонала претендента, выполняющего обслуживание стационарных лубрикаторов (рельсосмазывателей), с приложением подтверждающих документов. В жалобе указано следующее.

28.04.2014 ОАО «РЖД» в лице Южно-Уральской дирекции инфраструктуры — структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» опубликовало изменения в аукционную документацию открытого аукциона №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию путевых стационарных лубрикаторов СПР-02,04,06 (рельсосмазывателей) Южно-Уральской дирекции инфраструктуры в 2014 году.

Согласно подпункту б) пункта 2.2 аукционной документации претендент должен иметь квалифицированный административно-технический и производственный персонал:

- не менее одной бригады в составе: наладчик железнодорожно-строительных машин и механизмов не ниже 4 разряда 2 человека (минимум один человек должен пройти курс стажировки не ранее 01.01.2012г. на предприятии-изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР для оказания услуг по предмету настоящего аукциона), водитель автомобиля категории В,С 1 человек.

Согласно подпункту 3) пункта 2.4. аукционной документации в подтверждение наличия квалифицированного административно-технического и производственного персонала, претендент должен предоставить:

- сведения об административно-техническом и производственном персонале по форме приложения 4 к аукционной документации;

- документ от предприятия-изготовителя, подтверждающий прохождение курса стажировки на предприятии-изготовителе персонала претендента, выполняющего техническое обслуживание стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР.

По мнению заявителя, предъявляемые к претенденту требования по прохождению курса стажировки на предприятии-изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР не правомерны, так как они нарушают принципы, установленные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (ч.1 ст.3 Закона).

Заявитель обращает внимание на то, что единственным заводом-изготовителем стационарных путевых лубрикаторов типа СПР является ООО «Машиностроитель» (ИНН 6454074364). Указанное юридическое лицо официально не проводит обучение персонала сторонних организаций, не оказывает консультационных услуг, а также не имеет официально утвержденных регламентов проведения стажировок и образцов документов об окончании прохождения стажировок.

Более того заявитель утверждает, что деятельность по техническому обслуживанию путевых стационарных лубрикаторов типа СПР

(рельсосмазывателей) не подлежит лицензированию. Для эксплуатации и обслуживания стационарных лубрикаторов не требуется специальных разрешений и допусков.

На основании изложенного, заявитель считает требования ОАО «РЖД» к участникам открытого аукциона №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14, включенном в аукционную документацию, о предоставлении сведений об обучении производителем лубрикаторов (рельсосмазывателей) персонала претендента, выполняющего обслуживание стационарных лубрикаторов (рельсосмазывателей), с приложением подтверждающих документов необоснованными, ограничивающими конкуренцию, и направленными на заведомое получение преимуществ отдельными хозяйствующими субъектами.

По названным обстоятельствам ООО «Промтехинвест» — просит исключить из текста аукционной документации указанные требования.

По доводам, изложенным в жалобе ООО «Промтехинвест», ОАО «РЖД» сообщило следующее.

Квалификационное требование к претендентам на участие в открытом аукционе №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14, указанное в пп. б) п.2.2 аукционной документации, является обоснованным и не ограничивающим конкуренцию.

ООО «Машиностроитель» на сегодняшний день является единственным заводом-изготовителем стационарных путевых лубрикаторов типа СПР, на право технического обслуживания которых проводится аукцион №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14.

Согласно письму ООО «Машиностроитель» от 24.04.2014 №159 правом выполнения работ по техническому обслуживанию рельсосмазывателей типа СПР обладают организации, сотрудники которых прошли стажировку на заводе-изготовителе в 2012-2014 годах.

Данное требование завод-изготовитель вправе устанавливать на обслуживание своего оборудования, так как для безопасной и эффективной эксплуатации оборудования необходимы специальные познания и навыки непосредственной работы с конкретным видом оборудования.

По мнению заявителя, исключение требования о необходимости прохождения курса стажировки на предприятии-изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР повлечет за собой неудовлетворительное и непрофессиональное обслуживание данного оборудования, что может вызвать снижение эффективности путевой лубрикации и привести к убыточности применения стационарных путевых рельсосмазывателей.

Кроме того, при ненадлежащем обслуживании оборудования, вопреки установленным заводом-изготовителем техническим условиям, ОАО «РЖД» по общему правилу гарантийного сервиса и ремонта теряет возможность такого сервиса и ремонта у завода-изготовителя, что создаёт множественные риски и угрозы для надлежащего функционирования железнодорожных систем.

Дополнительно по данному доводу на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ОАО «РЖД» пояснил, что у организации – претендента на участие в аукционе, нет обязанности иметь в штате персонал, отвечающий

квалификационным требованиям, указанным в пп. б) п.2.2 аукционной документации.

Претендент вправе использовать различные способы привлечения такого персонала, в том числе, заключать договоры подряда.

Кроме доводов, касающихся непосредственно существа жалобы, ОАО «РЖД» представило следующие пояснения.

Извещение о проведении конкурса размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на закупку товаров, работ, услуг www.zakupki.gov.ru номер извещения 31401055290, на сайте ОАО «РЖД» www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте www.etzp.rzd.ru (раздел «Конкурсные процедуры») 9 апреля 2014 года (далее - сайты). 25 апреля 2014 года были утверждены, а 28 апреля были размещены на сайтах изменения в извещение и аукционную документацию, в соответствии с которыми срок окончания приема заявок определен в 11:00 часов московского времени 14 мая 2014 года.

Заявителем заявка на участие в аукционе не подавалась.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках правом обжалования в антимонопольный орган действий заказчика при закупке товаров, работ, услуг обладает участник закупки. Согласно части 5 статьи 3 закона о закупках участником закупки может быть лицо, «которое соответствует требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке».

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно тексту жалобы заявителя, обжалуются положения аукционной документации открытого аукциона № 1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14.

Таким образом, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, заявитель не мог обжаловать нарушения положений аукционной документации, так как фактически сведения о подаче заявки на участие в аукционе отсутствуют.

Исходя из изложенного, у заявителя отсутствуют правовые основания для обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган.

Указанные выше выводы подтверждаются Московским УФ АС (решение от 05.09.2012 г. по делу № 1-00-677/77-12), а также Арбитражным судом города Москвы (решение от 26.12.2012 г. по делу № А40-134953/12-147-1307).

Представитель ОАО «РЖД» на заседании Комиссии Челябинского УФАС России настаивал на вынесении решения о признании жалобы ООО «Промтехинвест» необоснованной.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

ОАО «РЖД» в лице Южно-Уральской дирекции инфраструктуры — структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» 09 апреля 2014 года разместило извещение о проведении открытого аукциона №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию путевых стационарных лубрикаторов СПР-02,04,06 (рельсосмазывателей) Южно-Уральской дирекции инфраструктуры в 2014 году. Извещение №31401055920 было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, а также на сайте ОАО «РЖД» www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте www.etzp.rzd.ru (раздел «Конкурсные процедуры»).

28 апреля 2014 года на указанных сайтах были размещены изменения в извещение о проведении открытого аукциона №1738/ОАЭ-ЦДИ ЦП/14 и аукционную документацию, в соответствии с которыми срок окончания приема заявок определен в 11:00 часов московского времени 14 мая 2014 года.

Кроме того, в аукционную документацию были внесены изменения, касающиеся квалификационных требований претендента на участие в аукционе.

Так согласно подпункту б) пункта 2.2 аукционной документации в редакции от 28 апреля 2014 года претендент должен иметь квалифицированный административно-технический и производственный персонал:

- не менее одной бригады в составе: наладчик железнодорожно-строительных машин и механизмов не ниже 4 разряда 2 человека (минимум один человек должен пройти курс стажировки не ранее 01.01.2012г. на предприятии-изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР (для оказания услуг по предмету настоящего аукциона), водитель автомобиля категории В,С 1 человек.

Согласно подпункту 3) пункта 2.4. аукционной документации в подтверждение наличия квалифицированного административно-технического и производственного персонала, претендент должен предоставить:

- сведения об административно-техническом и производственном персонале по форме приложения 4 к аукционной документации;

- документ от предприятия-изготовителя, подтверждающий прохождение курса стажировки на предприятии-изготовителе персонала претендента, выполняющего техническое обслуживание стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что указанные заказчиком в аукционной документации квалификационные требования к претендентам на участие в открытом аукционе, в частности требование об обязательном прохождении административно-техническим и производственным персоналом курса стажировки не ранее 01.01.2012 года на предприятии-изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР, а также требование о предоставлении документа от предприятия-изготовителя, подтверждающего прохождение курса стажировки персонала претендента, соответствуют действующему законодательству и не противоречат принципам Закона о закупках.

Заявителем и ответчиком не оспаривается тот факт, что ООО «Машиностроитель» является единственным в Российской Федерации предприятием –изготовителем стационарных путевых лубрикаторов типа СПР.

Именно ООО «Машиностроитель» определяет, что правом выполнения работ по техническому обслуживанию рельсосмазывателей типа СПР обладают организации, сотрудники которых прошли стажировку на заводе-изготовителе в 2012-2014 годах. Указанные требования устанавливаются в связи с тем, что для безопасной и эффективной эксплуатации оборудования необходимы специальные познания и навыки работы с определенным видом оборудования.

Соответственно, включение в аукционную документацию ОАО «РЖД» квалификационных требований к претендентам на участие в открытом аукционе, в части предоставления сведений об обучении производителем лубрикаторов (рельсосмазывателей) персонала претендента, выполняющего обслуживание стационарных лубрикаторов (рельсосмазывателей), с приложением подтверждающих документов, обусловлено целесообразностью, с учетом обеспечения наиболее эффективного, профессионального обслуживания оборудования.

Более того, заказчиком не устанавливалось требование к претенденту об обязательном наличии в штате персонала, отвечающего квалификационным требованиям, указанным в пп. б) п.2.2 аукционной документации. У претендента не ограничивается право привлечения персонала, отвечающего квалификационным требованиям, в том числе, посредством заключения гражданско-правовых договоров с организациями, имеющими сотрудников, прошедших стажировку на предприятии-изготовителе.

На 24 апреля 2014 года согласно письма ООО «Машиностроитель» №159 в список организаций, сотрудники которых прошли стажировку на предприятии-

изготовителе стационарных путевых рельсосмазывателей типа СПР и обладающие правом выполнения работ по техническому обслуживанию данного оборудования входят:

1. ООО «Сервисный центр «Машиностроитель» (г. Саратов);
2. ООО «Спецмонтажавтоматика» (г. Воронеж);
3. ООО «ДВТК» (Приморский край, г.Находка);
4. ООО «Ремсервисмаш» (г. Ростов-на-Дону);
5. ООО «БалтМехСервис» (г. Калининград)

Довод заявителя о том, что ООО «Промтехинвест» не имеет возможности обучения своего персонала на предприятии-изготовителе не подтверждены документально. Так, направляемые заявителем письма в адрес ООО «Машиностроитель» о рассмотрении вопроса о возможности прохождения специалистами ООО «Промтехинвест» обучения и практической стажировки по вопросам обслуживания и ремонта СПР, не имеют отметки о получении их предприятием-изготовителем. Также заявителем не представлено иных документов, свидетельствующих о направлении и получении указанных запросов ООО «Машиностроитель».

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что указанные ОАО «РЖД» в аукционной документации квалификационные требования к претендентам на участие в открытом аукционе, соответствуют действующему законодательству и не противоречат принципам Закона о закупках.

По доводу ОАО «РЖД» об отсутствии правовых оснований у ООО «Промтехинвест» для обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган.

По мнению Челябинского УФАС России ООО «Промтехинвест» является лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, ООО «Промтехинвест» имеет основания для подачи жалобы на обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ « О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения данного дела Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что перечисленные в жалобе ООО «Промтехинвест» доводы не могут свидетельствовать о нарушении ОАО «РЖД» части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 22«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промтехинвест» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Н.С. Лупанова

А.О. Фаустова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.