

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1759/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителя АО «Мосводоканал»,

в отсутствие представителя ООО «Журнал МИР ПК», извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 № ЕИ/5705/21,

рассмотрев жалобу ООО «Журнал МИР ПК» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке электронной и интерактивной версий годового отчета АО «Мосводоканал» за 2020 год (реестровый № 32109925747) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерном установлении критериев оценки «Наличие опыта подготовки годовых отчетов», «Наличие опыта подготовки PDF/полиграфических годовых отчетов и интерактивных годовых отчетов для компаний, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно Закупочной документации показатель «Наличие опыта подготовки годовых отчетов» оценивается следующим образом.

Максимальное количество баллов: 20 баллов

Оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных услуг, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться услуги по разработке электронной и интерактивной версий годовых отчетов.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (три) года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Показатель «Наличие опыта подготовки PDF/полиграфических годовых отчетов и интерактивных годовых отчетов для компаний, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций».

Максимальное количество баллов: 30 баллов

Оценивается предложение участника о наличии опыта подготовки PDF/полиграфических годовых отчетов и интерактивных годовых отчетов для компаний, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций: (есть/нет).

Баллы присваиваются в зависимости от наличия опыта подготовки PDF/полиграфических годовых отчетов и интерактивных годовых отчетов для компаний, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (три) года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Заявитель оспаривает тот факт, что требуемые договоры могут быть заключены только в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, поскольку сопоставимые по предмету договоры заключенные с рамках иных правоотношений, не будут учитываться комиссией Заказчика.

Кроме того, условие о заключении договоров исключительно с компаниями, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций, по мнению Заявителя, ограничивает круг потенциальных участников.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, обеспечивает ведение в единой информационной системе реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (далее - реестр договоров). Порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» (вместе с «Правилами ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки») в реестр включается, в том числе, дата заключения договора, предмет договора.

Согласно ст. 103 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов). В реестр контрактов включаются, в том числе, дата заключения договора, предмет договора.

Таким образом, вышеназванные реестры позволяют Заказчику оперативно установить соответствие представленных участниками договоров, требованиям Закупочной документации.

При этом проверить информацию о достоверности исполнения гражданско-правовых договоров не представляется возможным, поскольку данный вид оформления трудовых отношений не является администрируемым.

В связи с изложенным, порядок оценки оспариваемых критериев на основании договоров заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, рассматривается Комиссией как соответствующий Закону о закупках.

Относительно оспаривания требования о заключении договоров исключительно с компаниями, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций, Комиссией установлено, что наличие данного показателя обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения услуг сопоставимого характера, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Исходя из возражений Заказчика, данные критерии были сформированы с учетом особой важности качественного составления и своевременного представления годовой отчетности Заказчиком контролирующим органам, отраслевому органу исполнительной власти (ДЖКХ г. Москвы) и единственному акционеру Заказчика - городу Москва в лице Департамента городского имущества города Москвы.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Более того, как было указано ранее, критерии наличие опыта подготовки годовых отчетов», «Наличие опыта подготовки PDF/полиграфических годовых отчетов и интерактивных годовых отчетов для компаний, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит 100% акций», являются критериями оценки, а не критериями допуска к участию в процедуре.

Согласно п. 12 Положения о закупках критериями оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений являются:

- цена договора;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников закупки, в том числе:
 - наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
 - наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов.

Комиссия отмечает, что оспариваемые критерии оценки соответствуют Положению о закупках.

При этом Заявитель не представляет доказательств каким образом установленные критерии оценки препятствуют ему набрать определенное количество баллов. Заявитель не приводит в пример имеющиеся у него аналогичные гражданско-правовые договоры или аналогичных договоров, но с компаниями, в уставном капитале которых г. Москве принадлежит менее 100 % акций.

Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, не поясняет как положения Закупочной документации ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

При этом Комиссия не может сделать о вывод об ограничении конкуренции установленными критериями оценки, поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы Заказчиком не проводилась оценка заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Журнал МИР ПК» (ИНН: 7715427361, ОГРН: 1157746199060) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.02.2021 № ЕИ/5705/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.