Директору

ООО «Управляющая

компания

«Детинец»

М.В. Устиновой

ул. Великая, д. 18,

Великий Новгород,

173003

Исходящий № 3561/02 от 15.07.2013

РЕШЕНИЕ об отказе в возбуждении дела

15 июля 2013 года Великий Новгород

Новгородским УФАС России (далее – Управление) рассмотрено заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Детинец» (далее – ООО УК «Детинец», управляющая компания, заявитель) по вопросу отказа ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в заключении договоров на обслуживание внутридомового газового оборудования на каждый дом, находящийся в управлении ООО УК «Детинец».

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

24.06.2013 ООО УК «Детинец» обратилось в Управление с заявлением по вопросу отказа Филиалом ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород в заключении с ООО УК «Детинец» договоров на обслуживание внутридомового газового оборудования на каждый дом, находящийся в управлении ООО УК «Детинец», в отдельности.

Из заявления усматривается, что 15 апреля 2013 года управляющая компания обратилась в ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в лице Филиала в г. Великий Новгород (далее – Филиал, ответчик) с предложением о заключении договоров на обслуживание внутридомового газового оборудования домов, находящихся в управлении. 24 апреля 2013 года в адрес ООО УК «Детинец» поступил подписанный проект договора № 267/13-то от 01.04.2013. 16 мая 2013 года управляющая компания направила в адрес Филиала письмо с просьбой

о предоставлении проектов договоров на каждый многоквартирный дом отдельно и изменении некоторых существенных условий договора. Письмом от 17 июня 2013 года Филиал отказал в заключении договоров в отношении каждого дома отдельно по причине нецелесообразности. Заявитель полагает, что ответчиком нарушен пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Поскольку Филиал, используя свое доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в г. Великий Новгород, уклонился от заключения договора с ООО УК «Детинец» на каждый многоквартирный дом отдельно, навязывая заявителю экономически невыгодный договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования на компанию в целом, ООО УК «Детинец» просит привлечь ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» к ответственности.

В ходе рассмотрения заявления ООО УК «Детинец» установлено следующее.

15.04.2013 ООО УК «Детинец» на имя управляющего Филиала в г. Великий Новгород ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» было направлено письмо, в котором управляющая компания просила заключить с ней договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в 18 многоквартирных домах по указанным в заявлении адресам.

Письмом от 24.04.2013 № 999 Филиал направил ООО УК «Детинец» подписанный договор № Н267/13-то от 01.04.2013 на техническое обслуживание газопровода (наружного) и внутридомового газового оборудования, работающего на природном газе. Согласно разделу 1 договора предметом договора является выполнение исполнителем услуг по техническому обслуживанию и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового газового оборудования, принадлежащего заказчику на праве собственности либо на ином законном основании и расположенном по адресам, указанным в Приложении № 1 к договору, которые были перечислены ООО УК «Детинец» в заявлении.

Письмом от 16.05.2013 № 373 ООО УК «Детинец» попросило направить проекты договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования на каждый многоквартирный дом отдельно и в соответствии со статьей 432 ГК РФ изменить некоторые условия договора.

Филиал ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород письмом от 13.06.2013 № 1364 частично принял предложение управляющей компании об изменении условий договора и пояснил, что заключение договоров на каждый многоквартирный дом отдельно является нецелесообразным, поскольку условия договора одинаковы для всех домов, находящихся в управлении ООО УК «Детинец», и предложил подписать новое Приложение № 1 к договору с перечнем газового оборудования по каждому дому.

Территориальные органы Федеральной антимонопольной службы осуществляют функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу) (п.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30).

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»).

Контроль за действиями (бездействием) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта осуществляется антимонопольным органом при наличии признаков нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования (п.3); экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п.5).

В своем ответе на запрос Управления (вх. № 3356 от 09.07.2013) ООО УК «Детинец» обосновало необходимость заключения договоров на обслуживание внутридомового газового оборудования на каждый дом отдельно различными техническими характеристиками жилых домов, удобством расчетов и отсутствием возможности предоставлять собственникам отчет о финансово-хозяйственной деятельности по конкретным многоквартирным домам.

Однако, вопросы представления Филиалом сведений о стоимости услуг по техническому обслуживанию в отношении каждого дома, можно урегулировать в рамках предложенного договора № Н 267/13-то от 01.04.2013.

Из представленной ООО УК «Детинец» переписки следует, что указанный вопрос не ставился заявителем перед ответчиком в ходе заключения договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

Имеющееся в каждом доме, подлежащем обслуживанию ответчиком по спорному договору, оборудование отражено в приложении № 1 к договору, новая редакция которого Филиалом (письмом от 13.06.2013 № 1364) направлялась в адрес заявителя для подписания.

Перечнем работ, включенных в стоимость договорной цены по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, изложенным в приложении № 2 к договору, предусмотрены как работы по техническому обслуживанию вводных и внутренних газопроводов жилых домов, работы по техническому обслуживанию бытового газоиспользующего оборудования, так и работы по дополнительной проверке водонагревательного оборудования.

Таким образом, доводы ООО УК «Детинец» о том, что технические особенности газового оборудования могут быть учтены только в отдельном договоре на каждый дом, не основаны на имеющихся материалах.

Факт отказа либо уклонения ответчика от заключения договора с ООО УК «Детинец» в понимании пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» отсутствует, поскольку предметом направленного в адрес заявителя договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования является выполнение услуг по техническому обслуживанию и аварийно-диспетчерскому обеспечению внутридомового газового оборудования во всех домах, о которых попросило ООО УК «Детинец».

Факт экономической невыгодности для ООО УК «Детинец» направленного Филиалом ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород договора не нашел подтверждения в ходе проверки.

Таким образом, следует признать отсутствие в действиях Филиала ОАО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Детинец» в отношении Филиала открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород отказать в связи с отсутствием признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель руководителя Г.Н. Пашкова