

2 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика - ФГУП «УЭВ» - «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Сиби-Ойл», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Сиби-Ойл» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГУП «УЭВ» при проведении электронного аукциона №0651100000117000235 на поставку автомобильных масел для автотранспорта и спец. техники, начальная (максимальная) цена контракта 708090,45 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сиби-Ойл» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФГУП «УЭВ» при проведении электронного аукциона №0651100000117000235 на поставку автомобильных масел для автотранспорта и спец. техники.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Сиби-Ойл» обжалует признание заявки ООО «Сиби-Ойл» несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе [подведения итогов электронного аукциона №0651100000117000235 от 24.01.2018г.](#)

ООО «Сиби-Ойл» полагает, что в составе заявки ООО «Сиби-Ойл» недостоверной информации не указано. По мнению подателя жалобы, сведения, представленные в аккредитационных документах, не должны рассматриваться комиссией по осуществлению закупок ФГУП «УЭВ».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик в полном объеме поддержал основания признания заявки ООО «Сиби-Ойл» несоответствующей, указанные в протоколе [подведения итогов электронного аукциона №0651100000117000235 от 24.01.2018г.](#)

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0651100000117000235 от 24.01.2018г. заявка ООО «Сиби-Ойл» признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 44-ФЗ по причине непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст.62, ч.ч. 3 и 5 ст.66 44-ФЗ, а именно, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В составе документов приложен устав от 31.08.2009г., согласно выписке из ЕГРЮЛ в устав внесли изменения 09.06.2011г. (в частности размер уставного капитала в уставе не соответствует размеру уставного капитала в выписке из ЕГРЮЛ). Таким образом, устав представлен в неактуальной редакции. В аккредитационных документах представлена выписка из ЕГРЮЛ от 14.11.2016г., содержащая недостоверные сведения об участниках общества.

В силу ч.1 ст.69 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с п.п. 2, 3 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица).

Как указано в ч.2 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7](#) и [8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.п. 4, 5 ч.2 ст.62 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы: копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе документов приложен устав от 31.08.2009г., согласно выписке из ЕГРЮЛ в устав вносились изменения 09.06.2011г. (в частности размер уставного капитала в уставе – 10000 руб. не соответствует размеру уставного капитала в выписке из ЕГРЮЛ – 17000 руб.). Таким образом, устав представлен в неактуальной редакции.

В аккредитационных документах представлена выписка из ЕГРЮЛ от 14.11.2016г., содержащая недостоверные сведения об участниках общества (Панько К.В., Храмов В.Г.). На дату подачи заявки единственным учредителем общества являлся Храмов В.Г. Таким образом, заявка ООО «Сибирь-Ойл» признана несоответствующей правомерно. Данный довод ООО «Сибирь-Ойл» не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирь-Ойл» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГУП «УЭВ» при проведении электронного аукциона №0651100000117000235 на поставку автомобильных масел для автотранспорта и спец. техники необоснованной.