

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «11» марта 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «16» мая 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- Волков В.Д. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

в присутствии:

- представителя заявителя <...> (доверенность от 11 января 2010 года № 1);

представителей ОАО «Челябэнергосбыт» (далее — Продавец, гарантирующий поставщик, ОАО «Челябэнергосбыт») <...> (доверенность от 1.01.2010 № 1-40), <...> (доверенность от 1.01.2011 № 3-7), <...> (доверенность от 25.06.2010 № 1-85), <...> (доверенность от 1.01.2011 № 3-6), рассмотрела дело № 54-04/10 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» (454092, г. Челябинск, ул. Российская, д. 260/2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»).

УСТАНОВИЛА:

На протяжении 2009 года в соответствии с Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 14.12.2007 № 35/14 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Энергосбыт» являлось гарантирующим поставщиком по отношению к ООО «Копейские очистные сооружения». Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 14.12.2009 № 45/3 «О лишении статуса гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Энергосбыт» с 1 января 2010 года территория, соответствующая зоне деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Энергосбыт», включена в зону деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Челябэнергосбыт».

В соответствии с разделом VI Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530) (далее — Правила 530), в случае смены гарантирующего поставщика граждане переходят на обслуживание к гарантирующему поставщику с даты и времени, установленных уполномоченным органом субъекта Российской Федерации. Прочие лица, изъявившие желание приобретать электрическую энергию у гарантирующего поставщика, заключают с ним договоры в срок не позднее двух месяцев с даты, установленной для перехода на обслуживание к гарантирующему поставщику.

Во исполнение требований пункта 100 Правил 530 ОАО «Челябэнергосбыт» с сопроводительным письмом от 25.12.2009 № ЦФ-2/8936 направило ООО «Копейские очистные сооружения» (далее — Общество) проект договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 3387 (далее - Договор).

18 февраля 2010 года с сопроводительным письмом от 18.02.2010 № 54 Общество направило ОАО

«Челябэнергосбыт» протокол разногласий от 18.02.2010 (далее - ПР), предложив часть пунктов исключить из договора энергоснабжения, а часть изложить в иной редакции. В ПР были оспорены все пункты Договора, включая вводную часть, а также приложения № 1, 3, 7 к Договору.

В целях урегулирования разногласий, возникших в преддоговорном споре, ОАО «Челябэнергосбыт» 26.02.2010 направило Обществу телеграмму № 124282/015 с просьбой прибыть 27.02.2010 к 10.00 часам для урегулирования разногласий.

По информации ОАО «Челябэнергосбыт», которая не оспаривалась Обществом, стороны неоднократно встречались для урегулирования преддоговорных споров, в том числе: 26.03.2010 на совещании у Главы Копейского городского округа; 01.04.2010 на совещании в Государственном комитете «Единый тарифный орган Челябинской области»; 09.04.2010 на совещании у заместителя генерального директора ОАО «Челябэнергосбыт» <...>; 20.04.2010 на совещании у Министра промышленности и природных ресурсов В.А. Елистратова; 21, 22 апреля 2010 года в Центральном филиале ОАО «Челябэнергосбыт».

Ввиду того, что стороны не пришли к согласию по условиям Договора, ОАО «Челябэнергосбыт» направило в ООО «Коркинская энергосетевая компания» письмо от 11.03.2010 № ЦФ-6/1749, в котором сообщило, что в связи с отсутствием в срок, установленный пунктом 102 Правил 530, заключенного договора с Обществом по его объектам, подключенным к электрическим сетям ООО «Коркинская энергосетевая компания», электропотребление является бездоговорным.

На основании письма ОАО «Челябэнергосбыт» от 11.03.2010 № ЦФ-6/1749 и пунктов 151, 161 Правил 530 ООО «Коркинская энергосетевая компания» направило в Общество уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии № 1-8/285 от 29.03.2010.

Ввиду того, что стороны не пришли к согласию, Обществом было подано исковое заявление к ОАО «Челябэнергосбыт» об урегулировании разногласий. 21 апреля 2010 года Арбитражный суд Челябинской области вынес определение о принятии искового заявления Общества к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания.

Как видно из определения о прекращении производства от 10.08.2010 по делу № А76-7191/2010-26-336, в судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела протокола согласования разногласий от 11.06.2010, подписанного 29.06.2010 и подтверждающего урегулирование спора мирным путем. В связи с чем, представителем истца заявлено ходатайство об отказе от иска в полном объеме и прекращении производства по делу, поскольку данный спор урегулирован мирным путем после подачи искового заявления. Указанным определением отказ от иска был принят, а дело прекращено.

17 августа 2010 года ОАО «Челябэнергосбыт» был представлен в материалы дела протокол согласования от 11.06.2010 (далее - ПС) к протоколу разногласий к договору № 3387 от 01.01.2010, условиями которого стороны согласовали все спорные пункты договора. 12.07.2010 Общество представило в материалы дела письмо от 12.07.2010 № 67/0147, в котором сообщило, что в связи с урегулированием разногласий просит вернуть заявление о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Челябэнергосбыт».

В ходе рассмотрения дела Общество поддержало доводы, изложенные в заявлении, настаивая на том, что действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в нерассмотрении по существу протокола разногласий, выступлении инициатором введения ограничения без попыток урегулирования разногласий, свидетельствуют о навязывании невыгодных условий договора. Вместе с тем, по мнению Общества, действиями ОАО «Челябэнергосбыт» для него создаются убытки, в результате указанных действий создаются дискриминационные условия и препятствия в доступе на товарный рынок.

Не согласившись с доводами, изложенными в Заявлении, ОАО «Челябэнергосбыт» заявило следующие доводы.

Ввиду того, что Общество было несогласно со всеми условиями Договора разногласия по

обоюдному согласию урегулировались путем проведения совещаний и встреч.

Инициирование введения режима ограничения потребления электроэнергии было проведено строго в соответствии с требованиями законодательства. Необходимость введения ограничения режима потребления электроэнергии возникла в результате того, что Общество не было согласно с законными и обоснованными условиями Договора, что привело к тому что Договор не был заключен.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвовавших в рассмотрении дела лиц, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «Челябэнергосбыт» антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

1. ОАО «Челябэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком и осуществляет розничную продажу электрической энергии (без ее передачи и распределения) физическим и юридическим лицам.

В соответствии с пунктом 3.25 утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации при рассмотрении заявления, материалов (далее - Регламент), при рассмотрении материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» устанавливает наличие (отсутствии) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано такое заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 3.6.5. утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 01.09.2008 № 71 ОАО «Челябэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более, чем 35 процентов, как занимающее долю на рынке розничной продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области более 65 процентов.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» положение ОАО «Челябэнергосбыт» на рынке продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области признается доминирующим.

В первоначальной редакции Договора пункт 2.2.1 содержал следующее условие: «Продавец имеет право: Вводить полное или частичное ограничение потребление электроэнергии в следующих случаях:

- неисполнения Покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа;
- безучетного потребления электрической энергии (вмешательство в работу системы коммерческого учета: соответствующего прибора учета, измерительных трансформаторов тока и напряжения, соединительных проводов и кабелей, в том числе, нарушения целостности пломбы, несоблюдения установленного настоящим договором срока уведомления о неисправности (утрате) прибора учета (п. 3.1.13), иных действий Покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии);
- присоединения энергопринимающих устройств Покупателя помимо систем коммерческого учета;
- недопуска должностного лица Продавца и Сетевой организации на объекты Покупателя к системам коммерческого учета;

- в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством. Вводить ограничение потребления электроэнергии Покупателя;
- при наличии акта согласования аварийной и технологической брони электроснабжения — до уровня аварийной (технологической) брони с возможным последующим полным ограничением;
- при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони — до полного ограничения.

Порядок введения ограничения должен соответствовать действующему законодательству РФ.

Обязательства Продавца по настоящему договору считаются приостановленными с момента введения ограничения на основании уведомления, отправленного Продавцом по условиям действующего законодательства, в том числе, заказным письмом, телетайпограммой, телефонограммой, телеграммой с уведомлением о вручении».

В ПР Общество предложило следующую редакцию пункта 2.2.1 Договора: «Вводить полное или частичное ограничение потребления электроэнергии в следующих случаях:

- неисполнения «Потребителем» обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии суммарно за два и более расчетных периода;
- потребления электрической энергии с нарушением установленного настоящим договором и Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, порядка учета электрической энергии со стороны «Потребителя», выразившимися во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии (далее — безучетное потребление электрической энергии);
- в иных случаях, предусмотренных Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530».

В согласованной редакции ПС пункт 2.2.1 был принят в следующей редакции: «Вводит полное или частичное ограничение электроэнергии в следующих случаях:

- неисполнения Покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии суммарно и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа;
- прекращения обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение покупателя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии покупателю;
- выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;
- выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) Покупателя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;
- возникновение вне регламентных отключений;
- наличие обращения Покупателя.

Вводить ограничение потребления электроэнергии Покупателя:

- при наличии акта согласования аварийной и технологической брони электроснабжения — до уровня аварийной (технологической) брони с возможным последующим полным ограничением;
- при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони — до полного ограничения.

Настоящие ограничения вводятся в соответствии с действующим законодательством».

Случаи, при которых законодательство позволяет вводить ограничения потребления электроэнергии, перечислены в пункте 161 Правил. Указанный в этом пункте перечень случаев является исчерпывающим, а условия пункта не позволяют расширять перечень в договоре энергоснабжения. Несмотря на прямое требование Правил ОАО «Челябэнергосбыт» неправомерно и неоднократно настаивало на своей редакции указанного пункта, которая расширяла перечень случаев, при которых возможно вводить ограничение режима потребления электроэнергии. Вместе с этим, Общество указало ОАО «Челябэнергосбыт» на невыгодность для Общества спорного пункта 2.2.1. Таким образом, действия по неоднократному настаиванию на включении в договор таких

случаев ограничения электроэнергии как недопуск должностного лица Продавца и Сетевой организации на объекты Покупателя к системам коммерческого учета, недопустимы ввиду наличия запрета, установленного статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

В первоначальной редакции Договора пункт 4.7 содержал следующее условие: «В случае выявления представителем Продавца нарушения межповерочного интервала системы коммерческого учета электроэнергии, Покупатель дополнительно возмещает Продавцу полный объем потребленной электроэнергии за весь период с момента окончания межповерочного интервала системы коммерческого учета до момента устранения нарушения (но не более срока исковой давности). Оплата стоимости электроэнергии за период с момента окончания межповерочного интервала системы коммерческого учета до момента обнаружения нарушения производится по цене, действующей на момент обнаружения».

В ПР Общество предложило исключить пункт 4.7 из Договора.

В ПС пункт 4.7 был исключен из Договора.

Действующим законодательством не предусмотрена ответственность перед гарантирующим поставщиком за нарушение межповерочного интервала. Вместе с тем, как следует из материалов дела, гарантирующий поставщик возложил пунктом 4.7 Договора дополнительную ответственность на Общество в виде оплаты полного объема потребленной электроэнергии за весь период с момента окончания межповерочного интервала системы коммерческого учета до момента устранения нарушения. Несмотря на отказ Общества исключить такую ответственность из Договора гарантирующий поставщик неоднократно отказывался исключить такую ответственность из Договора.

Таким образом, учитывая неоднократность отказа от исключения из Договора невыгодного условия, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика навязывания невыгодных условий договора.

В первоначальной редакции Договора пункт 7.6 содержал следующее условие: «Если Покупатель не производит полное или частичное ограничение электропотребления по требованию Продавца по условиям пункта 2.2.1 настоящего договора, а также не допускает по условиям пунктов 2.2.2 и 3.1.8 настоящего договора представителя Продавца и (или) сетевой организации для контроля за проведением мероприятий по введению ограничения электропотребления, то Покупатель дополнительно возмещает Продавцу полный объем потребленной электроэнергии с момента, определенного уведомлением Покупателя о введении ограничения потребления электроэнергии, до момента снятия (ввода) ограничения».

При этом количество электроэнергии, подлежащее оплате, определяется по среднесуточному расходу месяца, предшествующего моменту введения ограничения, и оплачивается по средней цене сложившейся в данном расчетном периоде».

В ПР Общество потребовало исключить указанный пункт из Договора.

В ПС пункт 7.6 был исключен из условий Договора.

В действующем законодательстве ответственность за невведение ограничения и за недопуск должностных лиц, осуществляющих введение ограничения (присутствующих при введении), в виде оплаты полного объема потребленной электроэнергии с момента, определенного уведомлением Покупателя о введении ограничения потребления электроэнергии, до момента снятия (ввода) ограничения не предусмотрена.

Общество правомерно отказалось от принятия на себя такой ответственности в Договоре. Несмотря на отказ Общества от исключения указанной ответственности, гарантирующий поставщик в процессе урегулирования преддоговорного спора неоднократно отказывался от исключения пункта 7.6, содержащего невыгодные условия договора, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, учитывая неоднократность отказа от исключения из Договора невыгодного условия, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика навязывания невыгодных условий договора.

В первоначальной редакции Договора пункт 7.11 содержал следующее условие: «Покупатель выплачивает Продавцу компенсацию в размере 10000 рублей за каждое выявленное и подтвержденное актом нарушение, а именно:
за нарушение целостности пломб, установленных по условиям п. 2.2.2 настоящего договора;
за недопуск должностного лица Продавца и (или) Сетевой организации по условиям п.п. 2.2.2, 3.1.8 настоящего договора;
за непредоставление отчета о потребленной электроэнергии по условиям настоящего договора, в случае отсутствия электропотребления подтвержденного актом, составленным представителем Продавца;
за несвоевременное согласование изменений в схеме электроснабжения по условиям п. 3.1.15 настоящего договора;
за невыполнение предписаний на устранение нарушений в цепях учета, выданных Покупателю в соответствии с условиями п. 2.2.6 настоящего договора, либо предписаний, выданных Покупателю представителем Продавца и оформленных актом по условиям п. 2.2.2 настоящего договора;
за несвоевременное сообщение о смене руководителя организации по условиям п. 3.1.23 настоящего договора».

В ПР Общество потребовало исключить пункт 7.11 из Договора.

В ПС стороны согласовали следующую редакцию пункта 7.11 Договора: «Покупатель выплачивает Продавцу компенсацию в размере 1000 рублей за каждое выявленное и подтвержденное актом нарушение, а именно:
за нарушение целостности пломб, которыми опломбированы отключенные электроустановки Покупателя;
за недопуск должностного лица Продавца и (или) Сетевой организации к приборам учета для снятия контрольных показаний и осмотра электроустановок».

В действующем законодательстве, ответственность в виде выплаты компенсации в размере 10000 рублей за перечень случаев приведенный в пункте 7.11 первоначальной редакции Договора отсутствует.

Общество правомерно отказалось от принятия на себя такой ответственности в Договоре. Несмотря на отказ Общества от исключения указанной ответственности, гарантирующий поставщик в процессе урегулирования преддоговорного спора неоднократно отказывался от исключения пункта 7.11, содержащего невыгодные условия договора, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, учитывая неоднократность отказа от исключения из Договора невыгодного условия, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика навязывания невыгодных условий договора.

В первоначальной редакции Договора пункт 10.6 содержал следующее условие: «В случае нарушения сроков оплаты за потребленную электроэнергию Покупатель оплачивает 15% годовых за использование коммерческого кредита».

В ПР Общество предложило исключить пункт 10.6 из Договора.

В ПС стороны договорились исключить пункт 10.6 из Договора.

Пунктом 10.6 первоначальной редакции Договора ОАО «Челябэнергосбыт» пыталось возложить на Общество ответственность за нарушение сроков оплаты потребленной электроэнергии в виде выплаты 15 процентов годовых за использование коммерческого кредита. Учитывая, что статьей 547 ГК РФ уже предусмотрена ответственность сторон договора энергоснабжения за ненадлежащее исполнение своих обязательств, а ответственность, предложенная ОАО «Челябэнергосбыт» прямо законодательством не предусмотрена, ответственность, предложенную в пункте 10.6 Договора

необходимо считать дополнительной.

Учитывая, что Общество правомерно отказалось от принятия на себя дополнительной ответственности, а ОАО «Челябэнергосбыт» неоднократно настаивало на принятии пункта 10.6 Договора в своей редакции, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика навязывания невыгодных условий договора.

По информации ОАО «Челябэнергосбыт», которая не оспаривалась Обществом, стороны неоднократно встречались для урегулирования преддоговорных споров, в том числе: 26.03.2010 на совещании у Главы Копейского городского округа; 01.04.2010 на совещании в Государственном комитете «Единый тарифный орган Челябинской области»; 09.04.2010 на совещании у заместителя генерального директора ОАО «Челябэнергосбыт» <...>; 20.04.2010 на совещании у Министра промышленности и природных ресурсов В.А. Елистратова; 21, 22 апреля 2010 года в Центральном филиале ОАО «Челябэнергосбыт». Данная информация подтверждена также протоколами ведения переговоров от 20.04.2010 и от 21.04.2010. Как указали стороны, на перечисленных встречах обсуждалась возможность подписания Договора на условиях предложенных обеими сторонами. В результате переговоров пункты 2.2.1, 4.7, 7.6, 7.11, 10.6 не были урегулированы, ОАО «Челябэнергосбыт» не согласилось исключить невыгодные условия Договора содержащиеся в указанных пунктах.

Вследствие неправомерного настаивания ОАО «Челябэнергосбыт» на своей редакции пунктов 2.2.1, 4.7, 7.6, 7.11, 10.6 Договора, Договор не был заключен и в силу пунктов 151, 102, 103 Правил 530 у Общества начался период бездоговорного потребления, что нарушило интересы Общества. В результате объекты Общества оказались под угрозой отключения от электроэнергии, что подтверждается уведомлением об ограничении режима потребления электрической энергии № 1-8/286.

Спорные пункты Договора, кроме 2.2.1, 4.7, 7.6, 7.11, 10.6, не содержат невыгодных условий либо не могут быть признаны невыгодными ввиду принятия их Обществом как допустимыми для включения в Договор.

Таким образом, Комиссия признаёт действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в навязывании ООО «Копейские очистные сооружения» невыгодных для него условий договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 3387, а именно: пунктов 2.2.1, 4.7, 7.6, 7.11, 10.6, злоупотреблением доминирующим положением на розничном рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) и, следовательно, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, 48, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в навязывании ООО «Копейские очистные сооружения» невыгодных для него условий договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 3387, а именно: пунктов 2.2.1, 4.7, 7.6, 7.11, 10.6 злоупотреблением доминирующим положением на розничном рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) и, следовательно, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

2. В связи с тем, что стороны согласовали условия договора энергоснабжения от 01.01.2010 № 3387, предписание об устранении нарушений не выдавать и производство по делу прекратить;

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении.

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии Ю.М. Расторгуева

В.Д. Волков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.