

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флайт» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени Академика С.П. Королева» (далее – Самарский университет) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку и монтаж климатического оборудования (извещение № 32009393142, <http://zakupki.gov.ru>) (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: от Самарского университета – <...> (доверенность), от ООО «Флайт» в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовали, надлежащим образом извещены, ходатайств не заявляли,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

01.09.2020г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Флайт» на действия Самарского университета при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в Запросе котировок в связи с отсутствием в котировочной заявке информации о сроке гарантии на работы и оборудование.

Самарский университет просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса котировок. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 04.09.2020г. № 11372/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения закупках товаров, работ, услуг Федерального Государственного Автономного Образовательного Учреждения Высшего Образования «Самарский Национальный Исследовательский Университет Имени Академика С.П. Королева» (Самарский университет), утвержденного Наблюдательным советом Федерального Государственного Автономного Образовательного Учреждения Высшего Образования «Самарский Национальный Исследовательский Университет Имени Академика С.П. Королева» (Самарский университет), размещена в ЕИС 04.04.2019 года.

11.08.2020г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32009393142 о проведении Запроса котировок. Актуальная документация по Аукциону (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 11.08.2020г.

В соответствии с Извещением предметом Запроса котировок является поставка и монтаж климатического оборудования.

Согласно указанному извещению, до окончания времени о проведении запроса котировок (19.07.20г. 09:30ч) было подано 5 (пять) котировочных заявок, в том числе от ООО «Флайт».

20.08.2020г. Заказчиком на электронной площадке размещен Протокол № 32009393142-01 подведения итогов запроса котировок, согласно которому ООО «Флайт» было отказано в допуске к участию в закупке в связи с несоответствием заявки требованиям извещения, а именно в заявке не указан срок гарантии на работы и оборудование.

Приложением № 2 к извещению № ЭК-64/20 установлено Техническое задание на поставку и монтаж климатического оборудования.

Согласно Технического задания Поставщик обязуется предоставить гарантию не менее 36 месяцев со дня ввода в эксплуатацию на выполненные работы и на материалы. Заводская гарантия должна быть не менее 36 месяцев. Товар должен быть новым, ранее не использованным и поставляться в фирменной неповрежденной упаковке.

В соответствии с Приложением № 1 к извещению № ЭК-64/20 (котировочная заявка), участник закупки в своей заявке должен был указать конкретные показатели товара, в частности наименование, технические, функциональные характеристики и потребительские свойства товара.

Пунктом 19 извещения установлены требования к описанию участниками поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (далее - инструкция).

Согласно подпункту 2 пункта 19 извещения при формировании заявки участник закупки указывает конкретное значение установленного заказчиком показателя в соответствии с требованиями настоящей инструкции. При указании конкретных характеристик участник обязан руководствоваться настоящей инструкцией и учесть, что указание единиц измерения всех параметров является обязательным.

Учитывая изложенное, участнику необходимо руководствоваться инструкцией, установленной пунктом 19 извещения, а также учесть, что указание единиц измерения всех параметров является обязательным.

Таким образом, исходя из указанных положений извещения, участнику закупки необходимо указать в составе заявки предлагаемый срок гарантии на выполненные работы и материалы.

Из материалов жалобы следует, что Заявка ООО «Флайт» не содержит информацию о гарантии на выполненные работы и материалы, а также не указана информация о заводской гарантии.

Вопреки доводам Заявителя, нельзя не признать гарантийный срок показателем, характеризующим выполненные работы и материалы.

Из пункта 19 Положения о закупках следует, что Комиссия принимает решение о несоответствии заявки на участие в запросе котировок в электронной форме в следующих случаях:

- 1) непредставления документов и информации, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок в электронной форме;
- 2) несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме;
- 3) наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике закупке и (или) о предлагаемых им товаре, работе, услуге;
- 4) несоответствия участника закупки требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

При указанных обстоятельствах, действия Заказчика по отказу в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме ООО «Флайт» являются правомерными. Довод Заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Флайт» необоснованной.